

Kérdések és filozofálás

(Fajták, célok, funkciók)

Ulrich de Balbian

ELŐSZÓ

Sokféle kérdés létezik. Néhányat már

megemlítettem itt.

Filozófia: Filozófia: Célok, módszerek,

Indoklás - 2018

by [Ulrich de Balbian](#) (Szerző)

- ISBN-10 : 1985719150
- ISBN-13 : 978-1985719156

Ebben a metafizikai tanulmányban a Bölcsesség vizsgálatával kezdem. Ezt követően a téma intézményesülésének és a vele foglalkozók professzionalizációjának feltárásával folytatom. Thien megmutatom, hogy a filozofálás hasonlít az elméletalkotásra, és arra tesz kísérletet. A szókratészi módszer 9 kérdése stb. és a filozófiai eszköztár részletei a teoretizálás különböző szakaszaiban annak egyik szintjeként és egyik dimenziójaként fordulnak elő. A hagyományos filozófia többé nem életképes, releváns és elfogadható. Lehet, hogy a filozofálást továbbra is a hagyományos módon lehet folytatni. Lehetséges továbbra is fiktív valóságokat fabrikálni az előszókratikusok, Spinoza, Leib- níz, Husserl, Hegel, Plátón és mások módján. Lehetséges a valóságok képeit és az emberi tudat és megismerés ábrázolását Descartes-hoz hasonlóan vagy kanti módon kidolgozni. A hagyományos filozófia egyik fő problémája az önismeret hiánya, a meta-megismerés hiánya. A hagyományos filozófusok meta-felismerésének ez a hiánya vezet mindenféle megkérdőjelezhető jelenségek és álproblémák létrehozásához. A hagyományos filozófia, metafizika, ontológia, episztemológia, etika, tudományfilozófia, etika, tudományfilozófia és a hagyományos filozófiák...

Elektronikusan elérhető a következő címen:

<https://ssrn.com/abstract=3840058>

A filozófia, a vallás, a művészet stb. nem több, mint a filozófus módszertana, technikái és eszközei által lehetővé tett és megengedett lehetőségek, korlátok és korlátozások. Valószínűleg elképzelhető egy olyan projekt, amely az elméleti fizika, a matematika, a biokémia, a biológia és más tudományok szemlélete és elméletei, a művészetek által létrehozott ábrázolások és a humán tudományok által bemutatott valóságképek segítségével számos alternatív valóság gyűjteményét vagy szintézisét dolgozza ki. Az azonban, hogy a valóságképek ilyen rendszere filozófiailag releváns és értelmes-e, más kérdés. Lehetséges továbbra is fiktív valóságképeket fabrikálni az előszókratikusok, Spinoza, Leib- niz, Husserl, Hegel, Platón és mások módján. Lehetséges a valóságképek és az emberi tudat és megismerés ábrázolásainak Descartes-i vagy kanti módon történő kidolgozása.

E kérdések némelyike, bizonyos típusú kérdések relevánsak a filozófia, a filozófia vagy a filozofálás szempontjából.

Mi a célja a különböző típusú ~~kérdések~~ kérdések?

Mik a céljaik és céljaik?

Hogyan kapcsolódnak ezek a filozófia műveléséhez?

Hogyan kapcsolódnak a filozofáláshoz?

Ezek azok a témák, amelyekkel e ~~felvétel~~ felvétel során hallgatólagosan és kifejezetten foglalkozni fogunk.

A fogalmak és a kérdésekben betöltött szerepük feltárásán keresztül haladok végig, hogy a fogalmak hogyan tekinthetők egymáshoz kapcsolódónak, és hogyan értelmezhetők úgy, hogy rendszert vagy eszmék halmazát alkotják, és hogyan alkalmazhatók egy elmélet kidolgozására, legyen az jó, rossz vagy indifferens.

TARTALOM

Előszó	2
Tartalomjegyzék	5
Egy	6
Két	21
Három	38
Négy	56
Öt	82
Hat	94
Hét	109
Nyolc	117
Kilenc	130

135. FÜGGELÉK

ONE

1

Bizonyos típusú kérdések relevánsak a feltárások, vizsgálatok, kutatások és elméletalkotás megkezdéséhez.

1.1

Segítséget nyújthatnak az elméletalkotás korábbi szakaszaiban, például a releváns információk vagy adatok azonosításában, összegyűjtésében és beszerzésében.

1.11

A filozofálás az elméletalkotás része

Paperback - Febru- ary 1, 2018

by [Ulrich de Balbian](#) (Szerző)

- ISBN-10 : 1985683938
- ISBN-13 : 978-1985683938

A filozofálás az elméletalkotás folyamatának/folyamatainak részeAbstract

A filozófia vagy a filozófia művelésének és módszereinek illusztrálása (számos cikk, könyv, opi- nió, állítás, hipotézis, elmélet, érvelés, érvelés és kommentár segítségével), mint az elméletalkotás folyamatának/folyamatainak összefüggéseinek, szakaszainak, lépéseinek és jellemzőinek szempontjai. A filozofálás módszereinek és technikáinak feltárása, valamint az elméletek természetének és céljának bemutatása. Megjelenik, hogy és hogyan képezik a filozofálás megközelítései és céljai az elméletalkotás szakaszainak és folyamatainak részét. Azonosításra és re- vealizálásra kerül e szociokulturális gyakorlat és diskurzus számos implicit asz- sumpciója és hallgatólagos előfeltevése, például mivel ezek hasonlítanak a mindennapi és vallási észleléshez (MNC, maturationally natural& percepció, kogníció és cselekvés).

1.2

A filozófia általában, vagy makroszkopikusan, kérdésekkel foglalkozik.

1.21

Ezeket a kérdéseket lehet explicit módon megfogalmazni, vagy kisebb kérdésekre bontani.

1.22

Ezeknek a kisebb kérdéseknek a célja, hogy az általános lekérdezés vagy kérdés különböző jellemzőivel vagy aspektusaival foglalkozzanak.

1.23

Az ilyen általános kérdéseket a következő szempontok szerint kell kezelni

különböző paradigmák,

1.24

Ezeket különböző nézőpontokból vagy nézőpontokból lehet megközelíteni.

1.25

A generáltság vagy a specifikusság különböző szintjein kezelhetők.

1.27

Ezek különböző dimenziói azonosíthatók és vizsgálhatók.

2

Egy dolog közös bennük, hogy mikroszkópicusan a feltárás valamilyen módon fogalmi feltárást vagy elemzést is tartalmaz. A különböző eszmék, szavak és fogalmak jelentésének vizsgálata.

2.1

Ez lehet szándékos, 2.2

Ez lehet explicit, és történhet explicit fogalmi elemzéssel,

.2.3

Vagy fogalmi elemzéssel. Például illusztrációkkal és példákkal foglalkozva, mint Wittgenstein Filozófiai vizsgálódások című művének esetében.

3

Ha együttesen, egy bizonyos perspektívából szemléljük őket, akkor úgy tekinthetjük vagy értelmezhetjük őket, mint amelyek egy kérdéssel, kérdésekkel vagy a kérdezés folyamatának különböző aspektusaival foglalkoznak.

3.1

A kérdésekkel, pontosabban a szókratészi módszerrel foglalkozók a kérdések különböző típusait, a kérdezés és a kérdések céljait, céljait és funkcióit azonosították.

3.2

Ezt a módszert nyilvánvalóan széles körben alkalmazzák az ~~által~~ jogban és más alkalmazásokban.

4

Kérdések. a kérdések feltevése és a kérdésfeltevés nem tesz automatikusan bármit is filozófiai vagy filozófiai szempontból relevánssá.

4.1

Ezek olyan eszközök, amelyeket az emberi tevékenység számos területén és kontextusában alkalmazhatnak és alkalmaznak.

4.2

Mi az, vagy hogyan válnak bizonyos kérdések és a kérdések feltevésének és használatának bizonyos módjai filozófiai szempontból relevánssá?

5

A kifejezések, szavak, eszmék és fogalmak jelentésének meghatározásával, elemzésével és feltárásával az emberi tevékenység számos kontextusában és területén találkozunk.

5.2

Ezeknek a dolgoknak a végrehajtása vagy felhasználása nem feltétlenül vagy automatikusan tesz semmit, a szavak, a tettek, a viselkedés vagy a teljesítmény filozófiává.

5.3

Ezek a tevékenységek az emberi viselkedés és tevékenység számos tudományágában, kontextusában és területén fordulnak elő, zajlanak és valósulnak meg.

5.4

Hogyan kell ezeket a dolgokat alkalmazni ahhoz, hogy filozófiai, filozófiai szempontból relevánsak és értelmesek legyenek?

6

Képzeld el, hogy most már tisztáztuk a fogalmainkat és elképzeléseinket. Tehát a továbbiakban úgy fogjuk alkalmazni ezeket a szavakat, hogy azok értelmesek legyenek számunkra és azok számára, akikkel ezek segítségével kapcsolatba lépünk.

6.1

Ezért következésképpen nem fogunk belebonyolódni a reflexív, meta-rend vagy filozófiai vonatkozású kérdések és problémák megalkotásába.

6.2

Ha ilyen jelenségek jelentkeznének, remélhetőleg azonnal felismerjük és terápiásan kezeljük őket.

6.21

Más szóval, megkérdőjelezünk minden felmerülő, fogalmakkal kapcsolatos problémát, valamint a meta-renddel kapcsolatos kérdéseket és jelenségeket.

6.22

Ha szükséges, az ilyen dolgokat különböző típusú kérdésfeltevéseknek, és ha szükséges, mikroszkopikus fogalmi feltárásnak, elemzésnek és tisztázásnak vetjük alá.

6.23

Ily módon megelőzzük a filozófiai spekulációk létrehozásának szükségességét, valamint a szükségtelen és félrevezető filozófiai eszmék, fogalmak és terminológiák kialakulását.

7

Kísérreljük meg feltárni, hogy a filozófia mire lehet képes, és milyen tevékenységek lépik át az e tudományág rendelkezésére álló eszközök gyakorlatának határait, valamint más társadalmi-kulturális gyakorlatok szövegileg filozófiai dimenzióira való reflexióit. Ez utóbbiak alatt olyan területeket értek, mint az elmefilozófia, a tudatfilozófia, a tudományfilozófia és a speciális tudományok, a művészet, a megismerés, a társadalomtudományok, a vallás stb. filozófiája.

7.1

A nyugati filozófiai hagyomány történetében a tudat problematikus fogalom volt.

7.11

Úgy tűnik, hogy ez még a kortárs filozófia egyik legnagyobb és megoldhatatlan problémája is.

7.12

Attól kapcsolatban mindenféle spekulációk születnek, amelyek különböző elméletek megalkotásához vezetnek.

7.13

Ezek az elméletek egy olyan kontinuumon helyezhetők el, amelynek egyik pólusa a materializmus és a fizikalizmus, az ellenkező pólus pedig az elme, a szellem és a lélek.

7.14

Az előbbi gyakran követi a természettudományok munkáját, például a fizika, a kémia, a biokémia, az idegtudományok, a biológia, a finomhangolás, a multiverzum, az univerzum és bolygónk természete és eredete, az evolúció, a teremtés, az emberi biológia, a megtestesülés, az agy, az érzékek és az idegrendszer, a genotípusok, a fenotípusok, a környezet stb. elméleteit. Ez utóbbiak megközelíthetik a spekulációkat a

pszichológia, társadalomtudományok, kultúra, lélek, szellem és psziché - mind az egyének, mind a ~~fik~~ az összes jelenség és a világegyetem, például a pánpszichikai elméletekben.

8

A fentiekkel, illetve bármely fogalom feltárásával és elméletalkotásával kapcsolatos aggodalmam az, hogy -

mit lehet filozófiailag tenni, mi az,

ami értelmes,

lehetőség

es,

releváns,

több mint fikció, spekuláció és vélemény,

"igazság"?

8.1

Milyen filozófiai módszerek, eszközök és technikák állnak rendelkezésre?

8.2

Melyek azok a célok, célkitűzések, célok, célok, eredmények stb., amelyek ezekkel az eszközökkel

megvalósíthatók?

8.21

Miben különböznek ezek a célok, eredmények stb. azoktól, amelyeket más tudományágak és szociokulturális gyakorlatok képviselői valósíthatnak meg?

Minden egyes tudományágot vagy társadalmi-kulturális gyakorlatot sajátos módszertanok, módszerek, technikák, interszjektív gyakorlatok, például "tudományos módszerek" kísérnek.

Vannak-e a filozófiának egyedi módszerei és eszközei, és ha igen, melyek ezek?

8.3

Feltételezve és feltéve, hogy a filozofálás, a filozófia művelése, a különböző filozófiai iskolák, mozgalmak és -izmusok interszjektivitása, valamint a filozófiai diszciplína és a szociokulturális gyakorlat repertoárja a fogalmi tisztázásra, feltárássra és elemzésre korlátozódik és ~~kn~~ ha ez, ők akarnak/akarnak értelmes maradni.

8.31

Bármi, ami ezen a célkitűzésen túlmutat vagy attól eltér, csak spekuláció és vélemény lesz.

9

Az elmélet fogalmának jelentése - valaminek a megmagyarázására szolgáló feltevés vagy eszmerendszer, különösen a megmagyarázandó dologtól független általános elveken alapuló feltevés vagy eszmerendszer.

9.1

Annak érdekében, hogy a filozófiának a lehető legszélesebb nyitott mezőt biztosítsuk önmaga meghatározásához, valamint a tudományág és annak különböző megközelítései és interszubsztívításai feltárásához, azt javaslom, hogy valamilyen módon tegye lehetővé az elmélet feltárását és fejlesztését.

9.2

A filozofálás az elméletalkotás folyamatára vagy folyamataira vonatkozik.

9.3

Egy bizonyos szakaszban szükségessé válik bizonyos használt kifejezések, fogalmak vagy koncepciók tisztázása vagy elemzése.

Ezt nevezhetjük fogalmi elemzésnek vagy a filozófia művelésének vagy a filozofálás egyik eszközének.

Ez azonban nem csak a filozófiára jellemző és nem korlátozódik a filozófia tudományára, mivel a legtöbb, ha nem minden tudományágban és mindenféle írásban előfordul, például a tudományokban.

A legtöbb vizsgálat és elméletalkotás másik jellemzője az adatgyűjtés. Ez általában a vizsgálatok elején történik. Ismétlem, ez nem egyedülálló a tudományára vagy a filozófia vagy a filozofálás művelésére.

9.4

Javaslatom szerint a komoly filozofálás vagy a filozófia művelése hasonlít az elméletalkotás különböző szakaszaira, és azokon keresztül fog végigmenni.

9.5

A folyamat bizonyos szakaszai és jellemzői hangsúlyosak lehetnek, míg más szakaszok, jellemzők, szintek és dimenziók kevésbé hangsúlyosak, a konkrét kutatástól és annak célkitűzéseitől függően.

9.6

Ebben a tekintetben a filozófia és a filozofálás nem különbözik az elméletalkotás más fajtáitól. Miben vagy miben különbözik tehát a filozófiai vizsgálódás vagy a filozófia a kutatás más fajtáitól. Miben vagy miben különbözik a

filozófia, a filozofizálás, a filozófiai kutatásoktól.

tás, céljai, célkitűzései, funkciói és céljai különböznek az elméletalkotás más formáitól?

Röviden - miben, miben és hogyan egyedülálló a filozófia és a filozófia művelése? Miben és miben több, mint a fogalmi elemzés és az ilyen elemzés eredményeiből való következtetések levonása és az ilyen elemzés eredményeiről való spekulációk alkotása?

10

A filozófia és a filozofálás valami más, vagy mással foglalkozik, mint spekulációk felállításával, valamint e spekulációk és vélemények érvekkel alátámasztott és vitatott bemutatásával?

10.1

A filozófia tehát abból áll, hogy érvelés és érvelés segítségével filozofáljuk a pro- ceezeket.

.10.2

Talán ez, az érvelés, a logikus gondolkodás és az érvelés alkalmazása nem jellemző a filozófiára?

Más szóval, az ész, az érvelés és az érvelés módszerei, eszközei, az érvelés és az érvelés értékei azok, amelyek a filozófiát és a filozofálást egyedivé teszik?

De ezek a dolgok a gondolkodás és a megismerés számos fajtájára jellemzőek, és nem korlátozódnak a filozófiára vagy a filozofálásra?

10.3

Tehát talán a feltett kérdések, a kérdésfeltevés módja az, ami a filozófiában egyedülálló, és ami a filozófiát egyedivé teszi?

10.4

Mi a filozófiai kérdések természete, célja, céljai, célkitűzései, indokai, céljai és funkciói?

11

Az érvelés, a logika, az érvelés és ezek ~~dehát~~ használata gondolkodásban és a viselkedésben a legtöbb kultúrában és a létezés legtöbb területén intézményesült és internalizált.

A személyes és személyközi megismerés, érzékelés, gondolkodás, létezés, viselkedés, valamint a személyközi kapcsolatok és interakciók bizonyos fajta zavarai általában nem tolerálhatók.

E megszakítások némelyike gondolkodási tévedés, következetlenség és ellentmondás a gondolkodásban.

és viselkedés és előítéletek.

Ezek a dolgok megállítják és megakadályozzák az érzékelés, a gondolkodás, a viselkedés, a tevékenység, az interakció, az interperszonális létezés stb. természetes, logikus áramlását.

Ezek természetesen döntő fontosságúak a speciális tevékenységek, a viselkedés, az érvelés, a gondolkodás, az írás, az interakció stb. terén.

KETTŐ

1

Az alábbiakat többféleképpen is fel lehet fogni - a metafizológia illusztrációjaként, mint a metafizológia gyakorlása, mint a metafizológia vizsgálata stb.

2

Számos írásom kapcsolódik ehhez a szakaszhoz.

-

<https://independent.academia.edu/UlrichdeBalkan>

(legfrissebb 2018.12.4.)A PHI-
LOSOPHIKUSAN
MEGFELELŐSÉGEZTETVE
IDEÁK (Filozófiaiilag releváns
dolgok)

FILOZÓFIKUSAN MEGFELELŐ IDEÁK KÉSZÍTÉSE (Things made
Filozófiaiilag releváns, 2018

Hogyan válik bármi filozófiává? Hogyan válik bármi filozófiaiilag relevánssá? Mi az, ami valamit, bármilyen dolgot,

filozófiailag releváns?

Melyek a filozófiai alkotóelemei vagy összetevői? Mit kell tartalmaznia egy ilyen dolognak ahhoz, hogy filozófiailag releváns legyen? Hogyan lehet valamit a filozófiai diskurzus szempontjából relevánssá tenni?

Mi az, ami bármit és/vagy bármilyen dologról szóló gondolatot vagy elképzelést filozofikussá és filozófiai jelentőségűvé tesz?

Mi a természete, a módszerek, a technikák, a megközelítés, a kérdések stb. jellemzői és összetevői, amelyek lehetővé teszik, hogy valamit filozófiává és filozófiailag relevánssá tegyünk?

Meta-filozófia A filozófia megkérdőjelezése Filozófia- losztifikálás

A hagyományos filozófia már nem életképes, nem releváns és nem elfogadható. Lehetséges, hogy a filozófiát továbbra is a hagyományos módon folytassuk. Lehetséges továbbra is fiktív valóságokat gyártani a prae-szókratikusok, Spinoza, Leibniz, Husserl, Hegel, Platón és mások módján. Lehetséges a valóságok képeit és az emberi tudat és megismerés ábrázolását Des- cartes-hoz hasonlóan vagy kanti módon kidolgozni.

A hagyományos filozófia egyik fő problémája az önismeret hiánya, a meta-megismerés hiánya. A hagyományos filozófusok metafelismerésének ez a hiánya vezet mindenféle megkérdőjelezhető jelenségek és álproblémák létrehozásához.

A hagyományos filozófia, metafizika, ontológia, ismeretelmélet, ~~és~~ tudományfilozófia, vallás, művészet stb. nem több, mint a filozófus módszertana, technikái és eszközei által lehetővé tett és megengedett lehetőségek, korlátok és korlátozások.

Valószínűleg elképzelhető egy olyan projekt, amely az elméleti fizika, a matematika, a biokémia, a biológia és más tudományok látásmódja és elméletei, a művészetek által létrehozott ábrázolások és a humán tudományok által bemutatott valóságképek segítségével számos alternatív valóság ~~széles~~ vagy szintézisét dolgozza ki. Hogy a valóságképek ilyen rendszere filozófiailag releváns és értelmes-e, az azonban már más kérdés.

Az eredeti, kreatív gondolkodó filozófus alternatívát jelent

vagy új valóságokat a filozofálásával. Ez a filozofálás az elméletalkotás folyamatának aspektusait és szakaszait használja fel és hasonlít rá.

A filozofálás valódi célja az egyre nagyobb bölcsesség növelése. Nem pusztán az elvont értelemben vett bölcsesség, hanem a gyakorlati és alkalmazott bölcsesség különböző fajtái az emberi, mindennapi lét minden területén. Más szóval, a spiritualitáshoz és a miszticizmushoz hasonlóan a filozófia is a bölcsesség megtestesítésére vagy megtestesítésére törekszik. Míg a miszticizmus vagy a vallások misztikus útjai és aspektusai az unity megtapasztalásra törekszenek, arra, hogy eggyé váljanak AZ EGY- séggel, hogy az EGY, VALÓDI ÉN-né váljanak, hogy megvalósítsák a Buddha-elmét, vagy hogy egyesüljenek vagy "házasodjanak" a szufizmus Kedvesével.

A filozofálás az elméletalkotás

pro- cesszusának része.

A filozofálás az elméletalkotás folyamatának/folyamatainak része.

A filozófia vagy a filozófia művelésének és módszereinek illusztrálása (számos cikk, könyv, vélemény, állítás, hipotézis, elmélet, érv, érvelés és kommentár segítségével), mint az elméletalkotás folyamatának/folyamatainak összefüggései, szakaszai, lépései és jellemzői.

Ennek a szociokulturális gyakorlatnak és diskurzusnak számos implicit feltételezése és hallgatólagos előfeltevése, például mivel hasonlítanak a mindennapi és vallási felfogáshoz (MNC, "éretten természetes" észlelésmegismerés és cselekvés), azonosítva és feltárva.

Irreleváns "filozófia" Ulrich de

Balbian

Az alkalmazott eszközök megfelelőnek tűnhetnek, az érvelés

hangzatos és érvényes érvelés, de a téma, nos, az ember elgondolkodik, hogy mi köze van ennek a filozófiához, ha van egyáltalán valami köze?

Néhány témát elnézve az ember tényleg elgondolkodik azon, hogy a filozófia fogalma nem túlságosan el van-e feszítve?

Sok minden, amit magának a filozófiának vagy valamilyen úgynevezett interdiszciplináris kérdésnek adnak ki, valójában irrelevánsnak tűnik.

Különösen a sérelmi tanulmányok témái tartoznak ide. Úgy tűnik, mintha az egyéneknek személyes problémáik, rögeszméik, pszichológiai, társadalmi és kulturális problémáik lennének, amelyeket úgy próbálnak értelmezni, felfogni és kezelni, mintha filozófiai és/vagy filozófiai vonatkozásúak lennének.

Azt szeretném javasolni, hogy ezeket a kérdéseket saját jogú diszciplinaként vagy témaként kezeljük, például a rasszizmust, a feminizmust és a gender studies-t, de nem úgy, mintha bármi közik lenne a filozófiához, vagy mintha filozófiai módon kellene őket kezelni. Mintha mély filozófiai kérdésekről vagy aggodalmakról tájékoztatnának bennünket. Lehet, hogy egyes aspektusaikkal lehet pszichológiai, antropológiai, szociológiai, biológiai, politikai stb. szempontból foglalkozni, de ha úgy kezeljük őket, mintha valamiféle mély filozófiai gondolatokkal és felismerésekkel látnánk el bennünket, az talán egy kicsit túlzásba viszi a filozófia fogalmát.

Elgondolkodtam a materializmus/filozófia és a pánpszichizmus látszólagos kettősségén, és azon, hogy vajon valóban ezek-e az egyetlen lehetséges tudatmagyarázó álláspontok? Mi a helyzet a biologizmussal?

Ez olyan, mintha minden élő biológiai anyag vagy organizmus tudatos lenne, valamint mintha a tudatosság (annak számos fajtája) leginkább e jelenségek természetével magyarázható lenne. A pánpszichizmus biológiailag korlátozott formája vagy módosítása?

[Meta-filozófiai gondolatok Miért](#)

[és hogyan kell filozófiát csinálni?](#)

Meta-filozófiai gondolatok ;Miért és hogyan filozófia, 2020

Elektronikusan elérhető a következő címen:

<https://ssrn.com/abstract=3840058>

ABSZTRAKT

Ez úgy foglalható össze, hogy a filozófia miértje és a filozófia hogyanja.

E célból a Tudatosság fogalmával foglalkozom. Nem azért, hogy egy újabb elképzelést fejlesszek ki vagy támogassak erről a fogalomról, és nem is azért, hogy újabb spekulációkat mutassak be arról, hogy minden tudatos, vagy hogy minden dolog számos metafizikai kérdéssel és elképzeléssel foglalkozzon. a dolgok fizikaiak, vagy a két pólus közötti lehetséges pozíciók bármelyike. Ezt a kérdést csupán azért említem, hogy szemléltessem, mit és hogyan fog a filozófia foglalkozni vele.

Ezután foglalkozom néhány lehetséges okkal és tényezővel, amelyek miatt bizonyos személyek intenzív szükségletet, motivációt és kötelezettséget éreznek a filozofálásra. A nyugati filozófiai hagyományra, valamint az eredeti és kreatív filozófusokra összpontosítok. Más szóval, nem foglalkozom az akadémiai intézményekben dolgozókkal és a hivatásosokkal. Ennek oka az, hogy ők inkább más gondolkodók gondolatait tanítják, tanulmányozzák, kritizálják és használják fel, és pedig akadémiai vonatkozású okokból, mint az eredeti és kreatív gondolkodókét.

Ezután foglalkozom az univerzumunk természetével és eredetével kapcsolatos elképzelésekkel, mint egy lehetséges világegyetemmel egy lehetséges multiverzumban. Ennek ismét nem az az oka, hogy bármelyik modellt támogassam vagy támogassam, hanem az, hogy megpróbáljam azonosítani, hogy filozófiailag miről van szó, és megmutassam, hogyan lehet filozófiailag kezelni ezeket a kérdésekkel, érveléssel és érveléssel.

Sokan azt gondolják, hogy amikor mindennapi életükről, kapcsolataikról és apró, kis világuk más aspektusairól beszélnek, akkor filozófiát csinálnak. Néhány a jelenleg divatos témák közül: rasszizmus, nemek, feminizmus, férfiak és gyarmatosítás.

Az ilyen emberek úgy gondolják, hogy a hónap íze szerinti témákkal kapcsolatos attitűdjeik, meggyőződések és véleményük filozófia. Hadd legyenek rögeszmék és aggodalmaik, hadd csináljanak belőlük tudományos tárgyakat és képzéseket, hadd végezzenek posztdoktori kutatásokat és írjanak végtelen könyveket róluk, de engem ne vonjanak bele.

Hogyan filozofálhatnék, hiszen - vannak dolgok, amiket nem tudok, vannak dolgok, amikről nem tudok, és vannak dolgok, amiket a jövőben fognak tudni és gondolni, amikről soha nem leszek tudatában.

A több érzékszervi, megtestesült, tudat (vagy elme) és az elme vagy tudat, az élő szervezetek több érzékszervi teste egy kontinuum pólusainak mondhatók (2 perspektíva). Az elmét és a testet gyakran elszigetelten, integrálatlan, dualista jelenséggé tekintik, ami hamis problémákhoz és -izmusokhoz vezet. Foglalkozom a világegyetemünk eredetével kapcsolatos kérdésekkel, például a közepszerűség elvével és az antropikus elvvel, a finomhangolási hipotézissel.

Ez a három gondolat, elv vagy hipotézis számos filozófiai okból érdekes, ezért megemlítem, miről is van szó.

[A filozófia korlátai \(normák, hogy mit tud és mit szabad tenni](#)

A filozófia határai, 2020

Kérdéseket teszek fel a diszciplínához kapcsolódó interszubsztitívitásokról, annak előfeltevéseiről, intézményesített problémáiról, céljairól, célkitűzéseiről, céljairól, céljairól, területeiről, fogalmairól stb.

Az emberi faj egyedeinek létezésével kezdem, azzal a móddal, ahogyan tudatában vannak, ahogyan viszonyulnak, ahogyan érzékelik, ahogyan gondolkodnak és ahogyan gondolkodnak arról a világegyetemről, amelyben találják magukat.

Megemlítem azokat a területeket, amelyeket a filozófia az emberi lényeknek a világegyetemben való feltárására, a róluk való beszédre és magyarázatokra használ, a filozófiai diskurzus és a filozofálás számos aspektusát szándékozom feltárni. nevezetesen a metafizika, az ontológia, az ismeretelmélet, az etika, a vallás, a művészetek és a filozófia eszközei.

Megkérdőjelezem az intézményesített problémákat, a filozófia professzionalizálódását és intézményesülését, és felteszem a kérdést, hogy a filozófia problémái értelmesek-e, és hogy a módok, ahogyan kezeli őket, a legmegfelelőbbek-e?

Ezek a filozófia néhány azonosított korlátai. Nem képes értelmesen elvégezni a tudományok munkáját. Lehet a tanulmányozás, az újrafelkutatás, a tanítás és a tanulás területe, mint a klasszikusoké. Vagy lehet úgy is végezni, mint

38

- (i) Szókratészi módszer41
 (ii) Filozófiai eszköztár 145

 stb., stb., stb. Csak dolgozzátok át őket.

2

A következőket használom példaként néhány olyan dologra, amit a filozófiával és a filozófia dingjével kapcsolatban javasolok.

A szavak használatára vonatkozik, mint sok más diszciplína és a diszciplínák bizonyos aspektusai, valamint a szociokulturális gyakorlatok,

a koncepcionális elemzésre vonatkozik,

ez a spekulációk és vélemények kifejtése,

ez érvelés és érvelés útján történik.

ezek a dolgok egy nagyobb projekt részét képezhetik, amely az elméletalkotás folyamatának különböző jellemzőiből vagy aspektusaiból áll.

3

Amanda Bryant munkáját lásd a Twitteren
-<https://twitter.com/amandakbryant/status/1313602468178268163>

A filozófusok sokat beszélnek a "naturalizmusról", és sokféle dolgot értenek alatta. Íme egy útmutató a tanácstalanok számára, amelyben bemutatom a témát, felvázolok egy rövid történetet, megkülönböztetem a naturalizmus négy különböző fajtáját, és tisztázom a közeli nézetekhez való viszonyukat.

<https://www.cambridge.org/core/journals/think/article/naturalisms/53EF134C16D3C9CB224A0E78B74D4E7D/share/489339c429fbb3b8975b64d1028ec0bc2e057997>

Nagyon jól sikerült, és tökéletes példája sok dolognak, amit fentebb javasoltam.

A naturalizmus különböző típusai, amelyeket ő megkülönböztet, valójában a fogalmi ex-

a filozofálás fő összetevője, módszere, technikája és gyakran a filozofálás célja, célja és végeredménye.

Azt sugallja, hogy a fogalom történetét kutatja, ez is csak egy újabb játék a szavakkal. Említi a naturalizmussal, materi- alizmussal stb. kapcsolatos fogalmakat.

Más szóval, szükségesnek tartja, hogy fogalmi elemzésében vagy a fogalmak jelentésének feltárásában és tisztázásában újra- lated fogalmakat vizsgáljon.

Ha megnézzük a jelenlegi intézményét és annak céljait, nem lepődünk meg a céljain, de megerősíti azt, amit javasoltam.

<https://cful.letras.ulisboa.pt/lancog/>

A Nyelv, elme és megismerés csoport (Lan- Cog) fő célja, hogy magas színvonalú kutatást végezzen a nyelv, az elme és a megismerés természetével kapcsolatos központi filozófiai problémákban.

Tevékenységünket az analitikus filozófia normái vezérlik, egy olyan ~~nyelv~~ amelynek megkülönböztető jegyei a problémák és érvek megfogalmazásában alkalmazott egyértelműség és szigor, valamint a nyilvános vitára és a gondolatok kritikai vizsgálatára való összpontosítás.

Mi vagyunk felelősek a [Disputatio](#) kiadásáért (korábbi web-

site [here](#)) és [Compêndio em Linha de Problemas de Filosofia Analítica](#).

4

Bryant egy modellt alkalmaz a naturalizmus fogalmának különböző jelentéseinek feltárására. Ez 4 perspektívából vagy megközelítésből áll, nevezetesen a metafizikai, az episztemológiai, a logikai-nyelvészeti és a módszertani naturalizmusból.

Fontos, hogy négy szomszédos nézetet említ, nevezetesen a fizikalizmust, a szcientizmust és az empirizmust.

Nem értek egyet az ő négy perspektívájával, vagy azzal, hogy ez a három fogalom lenne az egyetlen más fogalom, amely a fizikalizmussal, materializmussal stb. kapcsolatos.

A lényeg, amit mondani szeretnék, a következő - alkalmazható-e az ő modellje más fogalmakra, például a tudatosságra, valamint a tudatosság vizsgálatának és filozófiai gondolkodásának egyes ~~mint~~ megközelítéseire, például

Elektronikusan elérhető a következő címen:

<https://ssrn.com/abstract=3840058>

bőséges pánpszichizmus, episztemológiai és a metodológiai.

Ebben az esetben a tudatot és a pánpszichizmust a metafizikai, a logikai-nyelvészeti, a módszertani és az ismeretelméleti perspektívából vizsgáljuk.

És a fizikalizmussal kapcsolatos más fogalmak, például a materializmus, a sci-entizmus, az empirizmus és más fogalmak szempontjából végzett vizsgálatok.

5

A fentiek, miszerint a filozófia fogalmi felfedezésekkel foglalkozik, csupán egy megfigyelés, és nem célja, hogy különleges értéket vagy funkciót tulajdonítson a tudományágnak.

A spekuláció és a vélemények e gyakorlatának dicsőítése az érvelés és az érvelés alkalmazásával.

az ész és az érvelés használata csupán e társadalmi-kulturális gyakorlat természetének kifejeződése.

6

Nem arra utaltam, hogy Bryant gyakorlata tökéletes lenne egy modell kidolgozására vagy egy modell létrehozására, ez is csak egy megfigyelés.

Az a megfigyelés, hogy amit csinál, és a fogalmi feltárással kapcsolatos filozófiai aggályok a modellek kialakításának és a teo- rizálás folyamatainak bizonyos jellemzői, aspektusai és kontextusai részét képezik.

Sokkal több munkára van szüksége ahhoz, hogy spekulációit és kijelentéseit teljesen kiforrott mod- elként és elméletként fejlessze. Ez nem a munkájának kritikájaként értendő, hanem csupán annak a ténynek a megállapítása, hogy egy modell kidolgozása és esetleges alkalmazása vagy

az elmélet megalkotása és alkalmazása bonyolult.

6.1

Azt sem állítom, hogy csak a filozófia foglalkozik fogalmi elemzéssel, vagy hogy ez a legmegfelelőbb eszköz erre a feladatra,

A fogalmak feltárása és tisztázása számos emberi, szociokulturális gyakorlat, számos diszciplína, valamint a mindennapi létezés, interakció és beszélgetés részét képezi.

Minden tudományágban megtalálható a meglévő kifejezések tisztázása és új kifejezések kidolgozása.

7

Úgy tűnik, a filozófia kétségbeesetten próbálja visszaszerezni valamiféle státuszát, amelyet a tudományok, a művészetek és a humán tudományok megkülönböztetésével elvesztett.

[point-to-new-physics-but/](#)

Április 7-én a részecskefizikusok a világ minden tájáról [izgatottá és izgatottá](#) tették, amikor bejelentették, hogy a müonok - az elektronok nehezebb, instabil szubatomi rokonai - viselkedése jelentősen eltért a várt értéktől.

Egy évszázad múlva, visszatekintve erre a pillanatra, vajon a történészek megértik majd ezt az izgalmat? Biztos, hogy nem fogják látni a tudománytörténet nagy fordulópontját. Nem oldódott meg rejtély, nem fedeztek fel új részecskét vagy mezőt, nem változott paradigmaváltás a természetről alkotott képünkben. Ami április 7-én történt, az csupán annak bejelentése volt, hogy a müon imbolygását - az értékét $g-2$ -nek nevezik - egy kicsit pontosabban megmérték, mint korábban, és hogy a nagyenergiájú fizika nemzetközi közössége ezért egy kicsit biztosabb abban, hogy más részecskék és mezők is léteznek, amelyeket még fel kell fedezni.

Mindazonáltal a tudománytörténészek ezt a pillanatot különlegesnek *fogják tekinteni*, nem a mérés, hanem a mérés miatt. A Fermilabban végzett kísérlet első eredményei egy olyan figyelemre méltó, sőt talán példátlan kölcsönhatás eredményeként születtek meg, amely egy rendkívül sokféle ~~udomány~~ kultúra között zajlott, amely 60 éven keresztül egymástól függetlenül fejlődött, de mégis szükség volt egymásra.

“What the theorists do and what we experimenters do is completely different. They talk about Feynman diagrams, amplitudes, integrals, expansions and a whole lot of complex mathematics. We hook up an accelerator to beam lines and steering magnets to the device itself, which is stuffed with wires, thousands of cables, timing devices, sensors and such things. It’s two totally different worlds! But they come out with a number, we come out with a number, and these numbers agree to parts per million! It’s unbelievable! That is the most astonishing thing for me!”

Elmélet - Wikipedia

<https://en.wikipedia.org/wiki/Elmélet>

Az **elmélet** egy jelenségről való racionális absztrakt gondolkodás, vagy az ilyen gondolkodás eredményei. A szemlélődő és racionális gondolkodás folyamata gyakran kapcsolódik olyan folyamatokhoz, mint a megfigyeléses vizsgálat vagy a kutatás. **Az elméletek** lehetnek tudományosak vagy nem tudományosak (vagy kisebb mértékben tudományosak)

A tudományos elméletek szerkezete (Stanford Encyclopedia of ...

<https://plato.stanford.edu/bejegyzések/szerkezet-tudomanyos-...>

RG Winther - 2015 - Idézi 118 - Bevezetés. A filozófiában a tudományos **elméletekre** vonatkozó nézőpontok három családja működik: a szintaktikai nézet, a szemantikai nézet és a ...

[elmélet a kutatásbanelmélet szinonimájaelmélet pszichológia](#)

[elmélet meghatározás tudományos az elmélet pdfaz elmélet fogalma](#)

Mi az elmélet? | SkillsYouNeed

<https://www.skillsyouneed.com/tanulni/elmélet>

Az **elmélet** arra tesz kísérletet, hogy megmagyarázza a miérteket, és ezáltal meg- értést nyújtson. - Az **elmélet** nem "akármilyen" magyarázat - a **teo- ry** akkor jön létre, amikor egy sor ötletet ...

<https://plato.stanford.edu/entries/structure-scientific-theories/>

A filozófiában a tudományos elméletre vonatkozó nézőpontok három családja működik: a *szintaktikai nézőpont*, a *szemantikai nézőpont* és a *pragmatikai nézőpont*. Savage ezeket a fi- losofikus perspektívákat így distillálja:

A *szintaktikai* nézetet, miszerint az elmélet mondatok axiomatizált gyűjteménye, megkérdőjelezte a *szemantikai* nézet, miszerint az elmélet nem nyelvi modellek gyűjteménye, és mindkettőt megkérdőjelezi az a nézet, miszerint az elmélet egy amorf egység, amely talán mondatokból és modellekből áll, de ugyanilyen fontosak a példák, problémák, normák, készségek, gyakorlatok és tendenciák. (Savage 1990, vii-viii.)

Elektronikusan elérhető a következő címen:

<https://ssrn.com/abstract=3840058>

Mormann (2007) a szintaktikai és szemantikai nézeteket hasonlóan jellemzi, és az elsők között használja a "pragmatikai nézet" kifejezést a harmadik nézet megragadására (137). A három nézetet egy Charles Morris munkásságából származó nyelvészeti trichotómián keresztül kereszteli el Charles S. Peirce nyomán.

- [1. Bevezetés](#)

-

- [1.1 Szintaktikai, szemantikai és pragmatikai nézetek: Az alapok](#)

- [1.2 Két példa: A Newton-mechanika és a populációgenetika.](#)

-

- [2. A szintaktikai nézet](#)

-

[2.1](#) • [Az elmélet szerkezete a szintaktikai szemlélet szerint](#)

[2.2](#) • [Egy futó példa: Newton-mechanika](#)

- [2.3 Az elmélet szerkezetének értelmezése a szintaktikai szemlélet szerint](#)

- [2.4 Leltárkészítés: Szintaktikai nézet](#)

-
- [3. A szemantikus szemlélet](#)
-
- [3.1](#) • [Az elmélet szerkezete a szemantikai szemlélet szerint](#)
- [3.2](#) [Egy futó példa: Newton-mechanika](#)
- [3.3 Az elmélet szerkezetének értelmezése a szemantikai szemlélet szerint](#)
- [3.4 Leltárkészítés: Szemantikus nézet](#)
-
- [4. A pragmatikus szemlélet](#)
-
- [4.1](#) • [Az elmélet szerkezete a pragmatikus szemlélet szerint](#)
- [4.2](#) [Egy futó példa: Newton-mechanika](#)
- [4.3 Az elmélet szerkezetének értelmezése a pragmatikai szemlélet szerint](#)
-
- [4.4 Leltárkészítés: Pragmatikus nézet](#)

Az **elmélet** egy jelenségről való racióális absztrakt gondolkodás, vagy az ilyen gondolkodás eredményei. Az elméletalkotás folyamata

-
-
-

a szemlélődő és racionális gondolkodás gyakran olyan folyamatokhoz kapcsolódik, mint a [megfigyelés](#) vagy a [kutatás](#). Az elméletek lehetnek [tudományosak](#) vagy nem tudományosak (vagy kevésbé tudományosak). A kontextustól függően az eredmények közé tartozhatnak például a [természet](#) működésének általános magyarázatai. A szó gyökerei az [ógörögben](#) gyökereznek, de a modern használatban több rokon értelmet is felvett.

A modern [tudományban](#) az "elmélet" kifejezés a [tudományos elméletekre](#) utal, a [természet](#) magyarázatának egy jól megerősített típusára, amely a [tudományos módszerrel összhangban](#) készült, és megfelel a [modern tudomány](#) által megkövetelt [kritériumoknak](#).

Az ilyen elméleteket úgy írják le, hogy a tudományos vizsgálatoknak képesnek kell lenniük arra, hogy [empirikusan](#) alátámasszák, vagy empirikusan megcáfolják ("[meghamisítsák](#)") azt. A tudományos elméletek a tudomány legmegbízhatóbb, lesgzigorúbb és legátfogóbb formája.

tudás,^[1] ellentétben a "theo- ry" szó gyakoribb használatával, amely azt jelenti, hogy valami nem bizonyított vagy spekulatív (ami a "theo- ry" szóval ellentétben

formális kifejezéseket jobban jellemzi a [hipotézis](#) szó).^[2] A tudományos elméleteket megkülönböztetjük a hipotézisektől, amelyek egyéni, empirikusan [ellenőrizhető feltevések](#), és a [tudományos törvényektől](#), amelyek leíró jellegűek arról, hogyan viselkedik a természet bizonyos körülmények között.

Az elméletek inkább a tények megtalálásának vállalkozását irányítják, mintsem a célok elérését, és semlegesek az alternatívákat illetően.

lues.^{[3]:131} Az elmélet lehet olyan [ismeretek összessége](#), amelyekhez kapcsolódhatnak vagy nem kapcsolódhatnak bizonyos magyarázó [modellek](#). Az elméletalkotás

ennek a tudásanyagának a fejlesztése.^{[4]:46}

Az elmélet vagy "elméletben" szót néha tévesen használják az emberek, hogy megmagyarázzanak valamit, amit ők egyénileg nem experience or test before.^[5] Ezekben az esetekben szemantikailag egy másik [fogalom](#), egy [hipotézis](#) helyébe lép. A "hipotetikusan" szó használata helyett egy kifejezéssel helyettesítjük: "a- oryban".

Bizonyos esetekben az elmélet hitelességét meg lehet vitatni azzal, hogy "csak elméletnek" nevezzük (ami arra utal, hogy az elképzelés még csak nem is

tesztelték).^[6] Ezért az "elmélet" szót nagyon gyakran szembeállítják a [gyakorlat](#) (a görög [praxis](#), πραξις) görög kifejezéssel, amely a [cselekvést](#) jelenti,

ami ellentétes az elmélettel.^[6] Az "elméleti" és a "gyakorlati"

Elektronikusan elérhető a következő címen:

<https://ssrn.com/abstract=3840058>

közötti különbségtétel "klasszikus példája" az orvostudomány: az [orvosi elmélet](#) az egészség és a betegség [okainak](#) és természetének megértésére törekszik, míg a gyakorlati oldal az orvosi elmélet és a gyakorlat.

Az orvostudomány megpróbálja az embereket egészségessé tenni. Ez a két dolog összefügg, de független is lehet egymástól, mert az egészség és a betegség kutatása lehetséges anélkül, hogy konkrét betegeket gyógyítanánk, és lehetséges, hogy az egészség és a betegség kutatása a betegek gyógyítása nélkül is lehetséges.

hogy meggyógyítson egy beteget anélkül, hogy tudná, hogyan működik a gyógymód.^[a]



Tartalomjegyzék

- [1Ösi használat](#)
- [2Formalitás](#)
-
- Az elméletek olyan [analitikus](#) eszközök, amelyekkel egy adott témát [meg lehet érteni](#), [meg lehet magyarázni](#) és [előrejelzéseket](#) lehet tenni. Számos és sokféle tudományterületen léteznek elméletek, beleértve a következőket is a [művészetek](#) és a [tudományok](#). Egy formális elmélet [szintaktikai](#) jellegű, és csak akkor nyer értelmet, ha [szemantikai](#) komponenssel ruházzák fel, azáltal, hogy valamilyen tartalomra (pl. a tényleges történelmi világ [tényeire](#) és kapcsolataira, ahogyan az kibontakozik) alkalmazzák. A különböző tudományterületeken az elméleteket [természetes nyelven](#) fejezik ki, de mindig úgy kon- strukturálják őket, hogy általános formájuk azonos legyen egy elmélettel, ahogyan azt a [matematikai logika formális nyelvén](#) kifejezik. Az elméletek kifejezhetők matematikailag, szimbolikusan vagy köznapi nyelven, de általában elvárható, hogy a [racionális gondolkodás](#) vagy a [logika](#) elveit kövessék.

Az elmélet olyan [mondatok](#) halmazából épül fel, amelyek teljes mértékben igaz állítások a vizsgált témáról. Ezen állítások bármelyikének igazsága azonban mindig relatív az egész elmülethez képest. Ezért ugyanaz az állítás lehet igaz az egyik elmélet tekintetében, és nem igaz egy másik tekintetében. Ez a hétköznapi nyelvben az olyan kijelentéseket, mint például "Ő egy szörnyű ember", nem lehet igaznak vagy hamisnak megítélni anélkül, hogy valamilyen [értelmezés-tion](#) arról, hogy ki "Ő", és hogy az elmélet szerint mi a "szörnyű ember".^[11]

Néha két elméletnek pontosan ugyanaz a [magyarázó ereje...](#) [er](#), mert ugyanazokat a jóslatokat teszik. Az ilyen elméletpárt megkülönböztethetetlennek vagy [megfigyelési szempontból egyenértékűnek](#) nevezzük, és a közöttük való választás kényelmi vagy filozófiai előítéletre redukálódik.

Elektronikusan elérhető a következő címen:

<https://ssrn.com/abstract=3840058>

Az [elméletek formáját](#) formálisan a matematikai logikában, különösen a [modellelméletben](#) tanulmányozzák. Amikor az elméleteket a matematikai

ika, általában valamilyen formális nyelven fejezik ki, és állításaik bizonyos [következtetési szabályoknak](#) nevezett eljárások alkalmazásával [zárulnak le](#). Ennek egy speciális esete, az axiomatikus teo- ry, [axiómákból](#) (vagy axiómasémákból) és következtetési szabályokból áll. A [tétel](#) olyan állítás, amely ezekből az axiómákból a következtetési szabályok alkalmazásával levezethető. Az alkalmazásokban használt elméletek a megfigyelt jelenségek [absztrakciói](#), és az így kapott tételek valós problémákra adnak megoldást. Nyilvánvaló példák közé tartozik az [aritmetika](#) (a számfogalmak absztrakciója), a [földrajz, a földmérés és a földtan. try](#) (a tér fogalma) és a [valószínűség](#) (a véletlenszerűség és a valószínűség fogalma).

[Gödel befejezetlenségi tétele](#) megmutatja, hogy nincs olyan konzisztens, [rekurzívan felsorolható](#) elmélet (azaz olyan, amelynek tételei egy rekurzívan felsorolható halmazzal alkotnak), amelyben a [természetes számok](#) fogalma kifejezhető, és amely tartalmazhat minden rájuk vonatkozó [igaz](#) állítást. Ennek következtében egyes ismeretkörök nem formalizálhatók, akkurátusan és teljes mértékben, matematikai elméletként. (Itt a formalizálás pontosan és teljes mértékben azt jelenti, hogy minden igaz tétel - és csakis igaz tételek - levezethetők a matematikai rendszeren belül). Ez a korlátozás azonban semmiképpen sem zárja ki olyan matematikai elméletek megalkotását, amelyek a tudományos ismeretek nagy tömegeit formalizálják.

•	
•	
•	2.1 Alulmeghatározottság
•	2.2 Elméletközi redukció és elimináció
•	2.3 Versus tételek
•	
•	3 Tudományos
•	
•	3.1 A tudományos szervezetek meghatározása
•	3.2 Filozófiai nézetek

- A [logikai pozitivisták](#) a tudományos elméleteket *deduktív elméleteknek* gondolták - egy elmélet tartalma a következőkön alapul valamilyen [formális logikai rendszer](#) és alapvető [axiómák](#) alapján. Egy deduktív elméletben minden olyan mondat, amely egy vagy több axióma [logikai](#) következménye, egyben a logikai elmélet mondata is. ezt az elméletet.^[11] Ezt nevezik az [elméletek recepciójának](#).

Az [elméletek szemantikai szemléletében](#), amely nagyrészt felváltotta a re-

nézet, ^{[15][16]} az elméleteket tudományos modelleknek tekintik. A modell a valóság ábrázolására szolgáló logikai keret ("valóságmodell"), hasonlóan ahhoz, ahogyan a térkép egy város vagy ország területét ábrázoló grafikus modell. Ebben a megközelítésben az elméletek a modellek egy sajátos kategóriáját jelentik, amelyek megfelelnek a szükséges kritériumoknak. (További értekezéért lásd: Az elméletek mint modellek).

-
- [3.3 Fizikában](#)
-

- [3.4 A kifejezéssel kapcsolatban elméleti](#)

- [4Matematikai](#)

- [5Filozófiai](#)

- Egy elmélet lehet *leíró*, mint a tudományban, vagy *előíró jellegű*. *tív* (normatív), mint a filozófiában.^[18] Ez utóbbiak azok, amelyek tárgya nem empirikus adatokból, hanem eszmékből áll. Egy filozófiai elmélet elemi tételei közül legalább néhány olyan állítás, amelyek igazsága nem feltétlenül vizsgálható tudományosan, empirikus megfigyeléssel.

Egy tudományterületet néha "elméletnek" neveznek, mert az alapja valamilyen kiinduló feltételezés, amely leírja a terület megközelítését a témához. Ezek a feltevések az adott elmélet elemi tételei, és úgy is felfoghatók, mint az adott terület axiómái. Néhány közismert példa erre a halmazelmélet és a számelmélet; de az irodalomelmélet, a kritikaelmélet és a zeneelmélet is... ry is ugyanolyan formájúak.

-
-
- [5.1Metatheory](#)
-

- [6Politikai](#)

- [7](#)

- <https://en.wikipedia.org/wiki/Theory#>
-

- <https://www.skillsyouneed.com/learn/theory.html>
-

- Ez az oldal az un-

az "*elmélet*" szó jelentésének és az elméletek kidolgozásának megértése.

Az elmélet leírása mellett az oldal röviden bemutatja az elmélet megalkotásának lépéseit tudományos vagy akadémiai kontextusban.

Az elmélet egy olyan módszer, amelyet arra használunk, hogy megértést adjon nekünk. Az elmélet egyik fő célja, hogy választ adjon arra a kérdésre.

"*Miért?*". A "*miért?*" kérdésfeltevés egy adott témakörrel kapcsolatos ismereteink bővítése, valamint gondolataink és véleményünk újraszabályozása érdekében alapvető készség mindazok számára, akik tanulni és fejlődni akarnak.

A "*miért?*" az egyik legelső kérdés, amit kérdezik a gyerekek:

- "Nem tudnál most már lefeküdni?" ... "Ó, *miért?* "
- "*Miért* hideg a hó? "
- "*Miért* kell holnap iskolába mennem? "

- **"Miért kék az ég? "**

A gyerekek ilyen kérdései végtelenek lehetnek. Gyakran a megfelelő magyarázat megtalálása vagy megadása kimerítő és frusztráló lehet - talán azt mondjuk, hogy *"Hát ez csak így van!"* Az ilyen kérdések alapja azonban a gyermek első kísérletei arra, hogy megértse a körülötte lévő világot, és saját elméleteket dolgozzon ki arról, hogy a dolgok miért olyanok, amilyenek.

Az "elmélet" meghatározásánál tehát figyelembe kell venni a "miért?" kérdést, de az elmélet ennél mélyebb. Az alábbi pontok némileg segítenek a meghatározásban.

- Az elmélet arra tesz kísérletet, hogy megmagyarázza a miérteket, és ezáltal megértést nyújtson.
 - Egy elmélet nem csak "akármilyen" magyarázat - egy elmélet akkor jön létre, amikor egy sor elképzelés az emberek szélesebb közössége által elfogadott és elfogadott.
 - Egy elmélet nem feltétlenül tényalapú - az, ahogyan megértjük és magyarázattal szolgálunk, kulturális háttérünkből és a világról alkotott képünkből fakad.
-

Az elmélet megértése

Bár nincsenek szigorú szabályok, a modern elméletet általában egy sor lépésen keresztül fejlesztik ki az akadémikusok és a tudósok.

Fontos megérteni, hogy az elméletfejlesztés ezen az oldalon felsorolt lépései általában szekvenciálisnak tekinthetők - egyik lépés követi a másikat. A valóságban gyakran egynél több ilyen folyamat zajlik egyszerre.

A megfigyeléstől a megértésig

- Megfigyelés (általában a hatás)
- Leírás
- Lehetséges elmélet - hipotézis

- Olvasás - az egyéni megértés elhelyezése a szövegben
- Kutatás
- További olvasnivaló
- A hipotézis elfogadása, elutasítása vagy módosítása
- Elmélet - a miértek megértése - és ennek elfogadása az emberek szélesebb közössége által.

-

- <https://www.grin.com/document/285956>

-

- Miért fontos az elmélet a tudományos kutatók és az üzleti szakemberek számára? Az elméletalkotók próbálgatásból és tévedésből történő megközelítésből tudnak elméletet létrehozni, vagy a jó teo- ry- riái követnie kell és túl kell lépnie bizonyos erényeken? Az elméletnek szükségszerűen alkalmazásra van szüksége? Az üzleti szakemberek elmélet nélkül is gyakorolják a valós üzleti problémákat? Végül, van-e elkerülhetetlen kapcsolat az elmélet és a kutatás között? Az elmélet pontos természete heves vitát vált ki a társadalomtudósok, akadémikusok és üzleti szakemberek között, mivel a tudomány magában foglalja az empirikus kutatást, máskülönbben nem tesztelt konstrukciókból áll. A vita témája azonban a különböző típusú teo- ryokba és a jó elméletről alkotott tudományos nézetekbe ágyazódik. Ebben a tanulmányban három nézetet mutatunk be az elmélet természetéről és típusairól, az elmélet és a kutatás közötti kapcsolatra összpontosítunk, és meghatározzuk azokat a teo- retikai irányokat, amelyeken keresztül a kutatás hozzájárulhat az elmülethez. Ez a tanulmány a következőképpen szerveződik. Az elmélet természetéről és típusairól szóló irodalmi áttekintéssel kezdjük, és különböző véleményeket írunk elő arról, hogy mi az elmélet. Ezzel a háttérrel ezután rátérünk az elmélet megkülönböztetésére a kapcsolódó fogalmaktól,

- például a hipotézistől,

- paradigma és modell. A szakirodalmi áttekintés rész az elmélet és a kutatás közötti kapcsolat feltárására terjed ki. A szakirodalmi áttekintő részt a rövid távú likviditás elméletének a vállalatok likviditási helyzetének mérésére vonatkozó következményeinek és a pénzügyi elemzés területén általánosan használt különböző pénzügyi mérőszámoknak a megvitatásával zárjuk. Ezután rátérünk a vita és megállapítások szakasz bemutatására, amelyen belül megvilágítjuk és szintetizáljuk az elméleti hagyományokat, és eligazítást nyújtunk a rövid távú likviditás mérésének elmélete felé. Végül a dolgozatot egy olyan tételsorral zárjuk, amely összefoglalja az elmélet és az elméleti hagyományok legjelentősebb szempontjait.

-

- https://undsci.berkeley.edu/article/0_0_0/howscienceworks_20

-

-

- <https://zcomm.org/wp-content/uploads/zinstructions/htdocs/RTInstruc/id6.htm>

-

Mi az elmélet?

Az elméletek olyan fogalmak gyűjteményei, amelyek a valós világ valamilyen problémás vagy érdekes területéről szólnak, és amelyek lehetővé teszik a magyarázatot, az előrejelzést vagy a beavatkozást. Az elméletekkel megmagyarázzuk, hogy miért és hogyan történnek a dolgok úgy, ahogyan történnek. Megjósoljuk, hogy mi fog történni a dolgok jelenlegi állása szerint. És olyan cselekvési módokat választunk, amelyekkel a dolgok az általunk kívánt módon alakulnak.

Egyes elméletek e célok közül egy vagy több

Elektronikusan elérhető a következő címen:

<https://ssrn.com/abstract=3840058>

célra jobbak, másokra rosszabbak. Darwin elmélete

A természetes kiválasztás például nagyon jól magyaráz, alig jósol valamit, és csak igen korlátozott beavatkozást tesz lehetővé. A naprendszer elméletei, amelyek a newtoni gravitáción alapulnak, nem csak magyarázzák, hanem lehetővé teszik számunkra, hogy megjósoljuk például, hol lesz egy bolygó egy napon, sőt óránként 50 év múlva. A társadalmi elméletek általában megmagyarázzák, megjósolják és lehetővé teszik a beavatkozást, mindezt bizonyos mértékig, nem tökéletes biztonsággal, de eléggé ahhoz, hogy sokkal hasznosabbak legyenek, mintha csak úgy mondhatnánk.

Mit akarunk tehát magunknak elméletileg?

Olyan elméletet akarunk, amely megmagyarázza a társadalmi eseményeket és tendenciákat, mert el akarjuk helyezni magunkat... meg akarjuk magyarázni másoknak... meg akarjuk érteni a dolgok menetét. És olyan elméletet akarunk, amely képes megjósolni ugyanezeket a típusú jelenségeket, mert azt akarjuk, hogy legyen fogalmunk arról, hogy mi fog következni. És különösen olyan elméletet akarunk, amely segíthet irányítani a cselekedeteinket, hogy beavatkozhassunk a történésekbe, hogy befolyásolhassuk azokat, és hogy elérhessük az általunk kívánt eredményeket. Tehát kiderült, hogy egy elég erős elméletet akarunk a mi területünkre, ami a társadalom és a történelem.

Mégis, ha egy erőteljes elméletet vagy fogalmi keretet akarunk létrehozni a magunk számára, akkor többet kell tudnunk arról, hogy mi az elmélet, és mit tartalmaz. Az elméletek fogalmakból állnak.

Szakirodalmi áttekintés **Noha** sok tudós

különböző elméleti perspektívák alapján határozza meg az elméletet, az elmélet pontos definíciójának kidolgozása szükségessé teszi annak logikus meghatározását, hogy mi a jó elmélet? Ilyen meghatározás nélkül a tudományos vizsgálati folyamatok és a vezetői döntéshozatali területek körül nagyfokú bizonytalanság uralkodik. A következő fejezet azzal kezd, hogy bemutatja, mi az elmélet, és demonstrálja az elmélet természetével kapcsolatos három különböző témát, amelyek a mini-elméletek, a jó elmélet összetevői (Gelso, 2006), valamint a pozitivista és posztpozitivisták tudásalkotási paradigmák (Stem, 2007; Goduks, 2007). Az elmélet meghatározásával foglalkozó tudományos irodalom definíciói és vélemények sokaságát nyújtja, amelyek különböző nézőpontokból és több szinten mozognak. Gelso (2006) például azt állította, hogy egy elméletet úgy lehet elképzelni, mint egy olyan tesztelhető ~~kapta~~ vonatkozó állítást, amely egy bizonyos jelenséghez társított változók egy csoportja között és azok között állhat fenn. Stem (2007) szerint az elmélet logikailag szervezett mondatok csoportja egy olyan kapcsolatról, amely megfigyelések egy halmazát alkotja. Henderikus (idézi Gay & Weaver, 2011) ugyanígy azt állította, hogy a megfigyelések elméletekkel vannak tele. Ezen kívül Wacker (1999) részletesen bemutatta az elméletet, beleértve a tudományos elmélet ~~defini~~ Wacker (1999) azt is állította, hogy az elmélet definíciójának négy összetevőt kell tartalmaznia: definíciók, tartomány, re- lációk és prediktív állítások. Corley és Gioia (2011) a fenti definíciókat helyezte el, amikor azt állította, hogy "az elmélet a fogalmak és összefüggéseik olyan állapota, amely megmutatja, és/vagy miért fordul elő egy jelenség" (12. o.). Az eltérő definíciók egyik fő oka azonban az, hogy a tudósok különböző nézőpontokból közelítik meg az elméletet (Gelso, 2006; Stam, 2007). Ráadásul egy elmélet különböző típusokat foglal magában, beleértve a mini-elméleteket is (Gelso, 2006). Gelso (2006) újrakeresési módszertanát az elméletek kutatásban való alkalmazása során a pszichológiai tudomány számos kutatása, például a terápia és a személyiségelméletek alapján strukturálta, és adatelemzési és megfigyelési megközelítéseket használt az adatgyűjtés céljaira. Gelso (2006) felvetette a mini-elméletek fogalmát, amelyek inkább az átfogó elméletek részei. Gelso (2006) szerint a mini-elméletek egy átfogó elmélet egy meghatározott aspektusát írják le, de egy bizonyos jelenség nagyon szűk körű viselkedését magyarázzák. Például hogyan épül fel a likviditási arányok elmélete? A likviditási arányok te-

oria gyakran egy nagy pénzügyi ana- lízisrendszer által létrehozott fogalmakban gyökereznek, de az elmélet nem törekszik a rövid távú likviditásmérés tágabb kereteinek magyarázatára (Kirkham, 2012). Rappaport (2001) hasonló eredményeket mutatott be, és azzal érvelt, hogy a közgazdasági modellek mini-elméletek, és globális elméleteket alkotnak a közgazdaságtanban. Továbbá egy elméletet úgy is fel lehet fogni, mint egymással összefüggő összetevők koherens halmazát. Gelso (2006) elméletfilozófiai változata szerint egy jó tudományos elméletnek meghatározott összetevőkkel kell rendelkeznie. Gelso (2006) a jó tudományos elmélet szükséges összetevőinek sorát javasolta: leíró képesség, magyarázó erő, heurisztikus érték, tesztelhetőség, integrálhatóság, szűkszavúság, egyértelműség, teljesség és elhatárolás.

Ezek a paraméterek egy jó tudományos elmélet egymással összefüggő összetevői. Például a leíró képesség és a magyarázó erő összetevői azt tükrözik, hogy a jó elméletek milyen mértékben képesek hatékonyan lefordítani az adatokat számszerűsíthető eredményekre, amelyek leírhatják és megmagyarázhatják a változók közötti ok-okozati kapcsolatot Gelso (2006). Ezen összetevők mellett a jó elmélet tulajdonságai közé tartozik az is, amit *heurisztikus értéknek* szokás nevezni (Gelso, 2006). Más Gelso (2006) javasolt összetevői egy jó elmélet kollektíven jelzik, hogy az elméletek ösztönzik a kutatást, amely tartalmaz egy pontos problémát, állítás, célok, kérdések, és tesztelhető tételek és kon- struktúrák, amelyben az elmélet és a kutatás közötti eredendő kapcsolat mély és elkerülhetetlen lesz. Továbbá, a logikai pozitivisták tudományfilozófia központi eleme, amely az elméletek, mint empirikusan értelmezett deduktív és axiomatikus rendszer egy másik álláspontját tartja, az úgynevezett *received view* (Stam, 2007). A received view a tudományos területet olyan tételek halmazának tulajdonítja, amelyek logikai empirikus tényeket generálnak (Stam, 2007). Stam (2007) szerint a befogadott nézet egy redukcionista megközelítést foglal magában, amelynek révén a megismerés célja egyszerűen annak leírása, amit a pozitivisták meg tudnak figyelni és mérni. Egy ilyen álláspont a metafizika elvetését teszi re- quálóvá (Goduka, 2012). A redukcionista megközelítésből levonható egyik következtetés, hogy mivel a re-kutatók nem tudják közvetlenül megfigyelni az érzelmeket, személyiségjellemzőket stb. ezek a tulajdonságok nem voltak indokolt témái a tudományos re- kutatásnak (Goduka, 2012). A redukcionista megközelítés másik következménye, hogy az egész megértéséhez az egész részének megértésére van szükség (Shepherd & Sutcliffe, 2011). Például egy

kutató, aki

a likviditási mutatók és a működési cash flow mutatók közötti korreláció mértékének mérése a vállalat likviditási helyzetének mérése során nem támaszkodhat kizárólag a kulcsfontosságú függő és független változókra; ehelyett a kutatónak több változót kell alkalmaznia, amelyeket korrelációelemzési tervbe kell szervezni. Ezzel szemben, ahol a ~~politika~~ úgy vélte, hogy a tudomány célja az, hogy leírja azt, amit megfigyelhetünk és mérhetünk, a posztpozitivisták úgy vélik, hogy minden megfigyelés elmélettel terhelt (Goduka, 2012 & Stem, 2007). Az elméletalkotás azonban nem annyira egyetlen diszciplína. A vitát ki kell terjeszteni az elméletalkotásról alkotott nézetek és az elméletalkotást irányító

különböző feltevések magyarázatára.

Bár kevés az egyetértés és a konszenzus hiánya azzal kapcsolatban, hogy pontosan mi is az elmélet, a tudományos irodalomban rengeteg nézet és eltérő vélemény található arról, hogy mi is az elmélet. Az elképzelés azonban arról, hogy mi az elmélet, elsősorban azon alapul, hogy az elmélet képes-e eredeti és gyakorlatorientált meglátásokat nyújtani egy bizonyos jelenségről azáltal, hogy diszciplinárisan fejleszti vagy megkérdőjelezi a meglévő tudást (Corley & Gioia, 2011). Itt elsősorban az elmélet mibenlétének három nézetére összpontosítunk; az elmélet eredetiséget és hasznosságát ~~magában~~ tartalmaz, az elmélet bizonyos funkciókat szolgál, és az elmélet mint erények és kritériumok listája.

-
-

- Az elmélet megértése, annak gyakorlati alkalmazása, valamint az elméleti keret kiválasztása a kutatási tanulmányok számára kihívást jelentő probléma az új végzős és doktori képzésben részt vevő üzleti hallgatók számára. Ahogy ezek a hallgatók felfedezik az elmélet alkalmazását a különböző területeken és az általános tudományos ismeretanyagot, ez a feladat még ijesztőbbé és összetettebbé válhat. Úgy tűnik, hogy az elméletnek nincs közös definíciója a különböző tudományágakban

Elektronikusan elérhető a következő címen:

<https://ssrn.com/abstract=3840058>

vagy azokon belül. Továbbá,

a tudósok nem értenek egyet az elmélet értékét és gyakorlati alkalmazását illetően. Ez a tanulmány az elmélet tudományos jellegét, alkalmazását és a világnézethez való viszonyát vizsgálja. Példákkal és vitával segítjük a hallgatókat abban, hogy jobban elsajátíthassák ezt a fontos, de kétértelmű témát.



NÉGY

1

A kérdések kezdeti vagy legalapvetőbb jellemzői valószínűleg a fogalmakra vonatkoznak.

Mind a kérdéseket feltartó vagy megfogalmazó alany, mind pedig a megkérdezett tárgyak, amelyekről a kérdéseket felteszik, vagy amelyekről a kérdéseket felteszik.

2.

A fogalmakat az emberi lét minden társadalmi-kulturális gyakorlatban, tudományágban vagy területen alkalmazzák.

Nem érdekel a fogalmi használat és tisztázás e földrajzának, térképezésének vagy geológiájának feltárása.

3.

A fogalmak tisztázása valószínűleg addig létezett, amíg fogalmakat használtak, de nem érdekel a fogalmi tisztázás történetének feltárása általában, bizonyos tudományágokban, például a természettudományokban és a filozófiában.

3.1

Ez a gyakorlat mindig is a filozófiai gondolkodás és írás részét képezte.

Minden történelmi korszakban, iskolában, irányzatban és az egyes filozófusok gondolkodásában megtaláljuk.

3.11

Válasszon ki néhány filozófus nevét, majd ~~három~~ számukra alapvető fogalmakat és gondolatokat, elméleteiket, eszmerendszerüket és gondolkodásukat.

Azok az eszmék, amelyek gondolkodásuk és/vagy az általuk teremtett vagy elképzelt világok, valamint a valóság általuk elfogadott alkotmányai vagy értelmezései alapját képezik.

3.12

Itt van néhány név -

Platón és Arisztotelész, Plótinosz, Locke, Hume, Kant, Hegel és idealista haverjai, Marx és leszármazottai, mint például a Frankfurter iskola, Habermas és a kritikai teoretikusok az ^{5.} vagy 9. generációig, a francia szóviccek, és persze az Oxbridge klán, a korai Luddy és a későbbi Wittgenstein, és persze amerikai rokonaik.

Mindannyian úgy vélik, hogy az eszméik és kedvenc fogalmaik a világ (a filozófia), maga a filozófia és a

az emberközpontú lét és létezés kezdete és vége.

3.13

Nézzük meg, mit tesznek velük a fogalmak és a szavak alkalmazása, mint filozófusok és emberek, például Nietzsche, Kierkegaard és mások.

3.2

A fogalmi tisztázás egyszerre vált a filozófia céljává, céljává, célkitűzésévé és funkciójává vagy eszközévé a múlt században.

3.21

Ez különösen az angolszász filozófiában fordult elő, de a szavak felfedezése és a szavakkal való játék a kontinentális filozófiában is nagy szerepet játszik, például Derrida és más francia "filozófusok" vagy verbális komédiások esetében.

Ismétlem, nem érdekel e betegség történelmi feltárása és földrajzi feltérképezése, a betegség természete, eszközei vagy okai, okai és következményei.

3.3

Ezt találjuk a fő filozófiai célként az olyan szavakkal való játékban, mint a tudat, a kemény, a valós és a nem-probléma, a lols, az elme-test stb.

3.4

- <https://zcomm.org/wp-content/uploads/zinstruction-als/htdocs/RTInstruc/id6.htm>

Mégis, ha egy erőteljes elméletet vagy fogalmi keretet akarunk létrehozni a magunk számára, akkor többet kell tudnunk arról, hogy mi az elmélet, és mit tartalmaz. Az elméletek fogalmakból állnak.

Mi is az a koncepció?

A koncepció bizonyára egy ötlet, érvelnek a legtöbben. Oké. Igen, de mi az az ötlet? Ez egy ideig elcsépeltnak tűnhet, miközben végigmegyünk ezeken a pikáns részleteken, de valójában nagyon fontos, mert az elméletek közötti különbségek többnyire ezen a szinten történnek. Amint túljutunk az alapfogalmak megállapításának első szakaszain, az elméletalkotás többi része nagyrészt mechanikus.

3.5

A fogalmi tisztázás célja és funkciója nem csak az, hogy a fogalmakat feltárja és meghatározza, hogy azok értelmes egyéni vagy alanyi

tív használat, gondolkodás, észlelés, megértés és kommunikáció, de interszubjektív használat és funkciók is vannak.

3.6

Tehát mi a koncepció - "Ez egy feltételezés."

Nos, néha. De a mi céljainkra a fogalom csak egy név valaminek. Úgy értem, tudjuk, mi az a fogalom. Ez egy szó. A fogalom ... nos, talán úgy tudjuk a legjobban meghatározni, hogy ~~párt~~ hozunk fel.

Az atom egy fogalom? Az elektron fogalom? A jövedelem fogalom? A teljes foglalkoztatottság fogalom? Igen, ezek a dolgok mind fogalmak. De mitől lesznek fogalmak? Nos, ezek csak nevei valaminek, amiről azt gondoljuk, hogy ott van a valóságban, amit kiszakítottunk a valóság egészéből, és külön nevet/identitást adtunk neki. A valóságos világ összes összefüggő dolgának tömegéből vannak olyan részek, amelyekre különös figyelmet akarunk fordítani. Azt akarjuk, hogy elméletünk e részek körül forogjon, hogy kiemelje ezeket a részeket. Ezért vannak fogalmaink, hogy megnevezzük azokat a részeket, komponenseket, jellemzőket vagy szempontokat, amelyeket nyomon akarunk követni.

Tekintsünk egy példát a testen belüli fogalomra. Mi a helyzet a vérnyomással? Igen, vagy mondjuk a keringési rendszer. Az is egy fogalom. De ami nem fogalom, az mondjuk a fej plusz a

bal csukló. Erre még nincs nevünk. A fej plusz bal csukló létezik a világon, és adhatnánk neki nevet, de tudomásom szerint még nem tettük meg. Tehát lehetne egy neve a fejnek plusz a bal csuklónak, és akkor ez egy fogalom lenne. Ez lenne az egyik módja az adatok rendszerezésének, amit akkor használunk, amikor teo- retikusan gondolkodunk az emberi lények biológiájáról. De kiderült, hogy nem túl hasznos a fejet és a bal csuklót egyesíteni, és nevet adni neki, "her- ist", mert valójában nem érdekel minket a fej plusz a bal csukló dinamikájának nyomon követése. Ez nem jön szóba, mint olyan entitás, amelyre hasznos fókuszálni, amikor megpróbáljuk megmagyarázni, megjósolni vagy inter- venálni az emberi biológiát.

Mi a különbség tehát a fej plusz a bal csukló (aminek a heriszt nevet adhatnánk, de nem tesszük) és ezek között a testet felfűző apró dolgok között, amiket körkörös rendszernek nevezünk? A különbség az, hogy a keringési rendszernek olyan jellemzői és tulajdonságai vannak, amelyek relevánsak az elméletünk célja szempontjából - ami az emberi lények megértése, hogy képesek legyünk beavatkozni az egészségbe, stb. - és amelyek hasznosak ebből az okból kifolyólag. Erről szólnak a koncepciók. Ön csak a valóságot nézi, és címkével lát el néhány jellemzőt vagy phe- noménát, amelyek hasznosak a nyomon követés szempontjából. A fa egy fogalom, de a legnagyobb ág plusz a legidősebb levél nem fogalom. Talán hülyén hangzik ilyen nyersen megfogalmazva, de ez elég fontos. A lényeg az, hogy olyan dolgokat próbálunk találni, amelyek megfelelnek valami valós dolognak, és amelyek megkönnyítik az elemzést és az előrejelzést is, és segíthetnek az eligazodásban.

Oké, eddig minden rendben. Tekintsük a közgazdaságtanban az ex-változtatási érték fogalmát. Ez olyan, mint amit árnak nevezünk. Ha van egy termékünk, akkor az ex-változtatási érték az, amiért a termékkel kereskednek. És a különböző elméletekben a tétel tényleges összegét különböző módon magyarázzák. De az, hogy egy tárgy mit kaphat egy csere során, maga is egy fogalom.

Ami azonban nem fogalom a közgazdaságtanban, az a tétel színe. A tárgy csereértéke olyan fogalom, amelyet a közgazdasági elméletben használunk. A termék színe nem olyan fogalom, amelyet a közgazdasági elméletben használunk. Senki, aki közgazdász, nem foglalkozik azzal, hogy hány tárgy milyen színű, ezért nem követi a színt a teóriájában. Bármelyik közgazdasági könyvet előveheti, és a végtelenségig keresheti, és nem fog figyelmet találni a tételek színére az elméleti apparátusban. A közgazdászok szerint a megtermelt és kicserélt tárgyak színe nem hasznos dolog, hogy címkét ragasszunk rá, és az intellektuális eszköztárunkban elsődleges nézet-tési területre hozzuk. Nem arról van szó, hogy nem létezik. Nem arról van szó, hogy nem tudjuk megtenni. És persze tévedhetnek is, és ha tévednek, akkor az elméletük szegényebb lesz, mivel a színt mint kiemelt koncepciót kihagyták. De ha igazuk van - és szerintem igazuk van -, akkor a szín követésére nem pazarolunk időt, ez egy ésszerű döntés.

Amit rövidesen tenni fogunk, az az, hogy megítéljük és fogalmakat is alkotunk, amelyek remélhetőleg segítenek majd megérteni a társadalmakat és a történelmet. Ezeket az általunk létrehozott fogalmakat is be fogjuk helyezni a

**szellemi eszköztárunkba, és használni fogjuk
őket.**

Mit tudunk eddig?

- Az elmélet megalkotásához fogalmakat dolgozunk ki, amelyeket a valós világban lévő, egymással összefüggő tákolmányok egészéből vágunk ki, majd arra használjuk őket, hogy megválaszoljuk azokat a kérdéseket, hogy miért és hogyan történnek a dolgok, mire számíthatunk, és hogyan befolyásolhatjuk a történéseket.
- És amikor a meglévő fogalmaid közötti összefüggések áttekintése nem ad megfelelő választ a kérdéseidre, rájössz, hogy további fogalmakra van szükséged, vagy a jelenleg használt fogalmakat át kell alakítanod.
- Az elmélet annak megértése, hogy az Ön által választott fogalmak hogyan hatnak egymásra, hogyan függnek össze, hogyan befolyásolják egymást, és hogyan mozognak dinamikusan az idő múlásával. A nemek és az osztály például fogalmak. Olyan dolgok nevei, amelyek a valóságban léteznek, és amelyek talán hasznosak az elméletünkben.

Melyek a társadalmi elméletek és kulcsfogalmaik?

Oké, haladjunk tovább, mi a neve néhány olyan

Elektronikusan elérhető a következő címen:

<https://ssrn.com/abstract=3840058>

**társadalmi elméletnek, amit a radikálisok arra
használhatnak, hogy**

**megérteni a világot, hogy beavatkozhatunk,
hogy jobbá tegyük?**

"Marxizmus?" "Feminizmus?"

Igen, a marxizmus, a feminizmus, a nacionalizmus is egy másik, az anarchizmus pedig egy másik intellektuális keret, amelyet a radikálisok, akik kritikusan viszonyulnak a fennálló helyzethez, arra használnak, hogy megértsék, megjósolják és megpróbálják irányítani a cselekvéseket. Nevezzük ezeket a dolgokat elméleteknek, nevezzük őket intellektuális kereteknek, nevezzük őket, aminek akarjuk, de mi tudjuk, hogy miről van szó. Ez a valóság szemlélésének, gondolataink rendszerezésének, a rangsorolásnak egy módja, amely fogalmakon alapul. Minden egyes keretrendszerre úgy is gondolhatunk, mint egy segédeszközre, amelyet egy erszényben hordozhatunk magunkkal. A segéd társ apparátusát és a benne lévő fogalmakat használod arra, hogy megpróbálj megmagyarázni dolgokat, megpróbálj megjósolni dolgokat, és megpróbáld irányítani a gyakorlatot.

Milyen fogalmakkal rendelkeznek ezek a különböző intellektuális keretek vagy elméletek - vagy kezdjük csak az egyikkel, a marxizmussal. Melyek a marxizmushoz kapcsolódó kulcsfogalmak?

"Osztályharc?" "Közgazdaságtan?"

Természetesen az osztályharc az, és az osztályharc is az, ami azt illeti. A gazdaság az, és az elidegenedés, a kizsákmányolás, az áru, a

termelési viszonyok, a tulajdonviszonyok, a csereérték, a használati érték, a profitráta és így tovább. Nem kell részleteznünk, hogy mit jelentenek ezek mind, és talán csak

hallottál már néhányat, de egy pillanatra tartsd meg ezeket a neveket és a benyomásodat arról, hogy nagyjából mire utalnak, mint néhány marxista kulcsfogalomra.

Oké, folytassuk, akkor mik az anarchista fogalmak?

"Hierarchia?" "Kölcsönös segítség?"

Nos, a hierarchia mindenképpen az. Talán a kölcsönös segítségnyújtás, biztosan a tekintélyelvűség és talán a decentralizáció is. És bizonyára az állam, a diktatúra, a törvények és így tovább.

Folytassuk tovább a feminizmussal. Mik a feminizmus fogalmai?

"Patriarchátus?"

A patriarchátus kulcsfontosságú feminista fogalom, persze. Mi más? Nemek, sexualitás, szexizmus. Hát persze.

Nekünk ott fent a marxizmusban volt osztályrészünk. Hozzáadhattuk volna... mit adhattunk volna hozzá, ami az osztály derivátuma? Mi a legfelsőbb osztály a társadalmunkban?

"Kapitalista?"

Egyértelműen: kapitalista, munkás, és talán még néhány más is. Az anarchizmusban pedig hozzátehetjük volna a tekintélyt, a hierarchia csúcsán álló személyt. A parancsot adó, talán diktátor vagy elnök vagy bármi más, és a parancsot végrehajtó. Mi a helyzet a feminizmusban? Milyen koncepciók vannak ott?

"Férfi és nő?"

Férfi és nő, az biztos, és talán apa és anya is, például. Ezek olyan fogalmak, amelyek a feminizmus részei. Nő és férfi. Ők is emberek odakint. Vannak nők és férfiak odakint, és az, hogy mi a nő és mi a férfi, kritikusan fontos. Néhány elméletre azt mondjuk, hogy csak emberek. Nem kell tovább finomítanunk a fogalmainkat a csak embereknél. (Tulajdonképpen sok te- oria tette ezt abból a szexista tagadásból, hogy van bármi más is, mint a férfiak, és szenvedett eredeti fogalomválasztásának e gyengeségétől.) Valójában a marxizmusban az embereken, illetve az emberek osztályain túl általában kevés további finomításra kerül sor. Oké, végül, mi a helyzet a nacionalizmussal? Melyek a nacionalizmus néhány kulcsfogalma?

"Nemzet... etnikum... faj?"

Igen, és a vallás és ezek konkrét esetei biztosan. Talán közösségek. Kultúra, ünneplési, kommunikációs és identifikációs módok. A köztük lévő kapcsolatok formái - rasszizmus, ethnocentrizmus, apartheid és így tovább.

Oké, mindezt szem előtt tartva térjünk vissza az elméletekhez, amelyekkel korábban foglalkoztunk, azokhoz, amelyeket a radikálisok a társadalom és a történelem kezelésére használhatnak.

A feminizmus fogalmai

Például miért van az, hogy a feminizmus úgy jön létre és úgy néz ki, ahogyan kinéz? Miért vannak olyan fogalmai, amilyenek? Valaki, aki erős feminista, válaszoljon, kérem...

"Mert érdeklí az emberek közötti kapcsolat?"

Persze, igen, de melyik kapcsolat?

"Az emberek és az emberek közötti."

Hmmm. Az emberek, gondolom, a nőket jelentik, a férfiak pedig a söpredéket. Igen, ezzel egyet tudok érteni. Igen ... és akkor kinek az érdekei vezérlik ennek az elméletnek a döntéseit?

"Női érdekek?"

Nagyjából igen, természetesen. A nők tehát az érdeklődési körük szempontjából nézik a világot, és megpróbálják megnevezni, hogy mik a fontos jellemzők, mik azok a legfontosabb jellemzők, amelyeket figyelemmel kell kísérniük, és eljutnak egy sor fogalomhoz. Most nem kellene

meglepő, hogy ezeknek a koncepcióknak lesz egy bizonyos, nevezzük úgy, hogy dőlésszögük. Más fogalmak pedig, ha valaki más prioritásokból kiindulva nézi a világot, más lesz a dőlésszöge. Ennek van értelme.

A általánosítása

Hogy ezt hazavágjuk, térjünk el, ismét, ezúttal csak egy percre, azoktól a területektől, ahol a de-soraink összezavarhatnak bennünket. Gondoljunk egy pillanatra egy rádióra. Van egy elméletem a rádióról, amely alkalmas arra, hogy a gomb elforgatásával és a hangerő szabályozásával hangokat hozzunk ki belőle. A fogalmaim a következők: gomb, hangerő, állomás és így tovább. Valaki másnak azonban van egy olyan elmélete a rádióról, amely a rádió belsejébe hatol, és lehetővé teszi az ott felmerülő problémák megoldását. Az ő fogalma lehet tranzisztor, dióda vagy bármi más. Egy másik személynek, talán a tervezőnek van egy még alapvetőbb elmélete róla, amely az elektromágneses hullámokra stb. helyezi a hangsúlyt. Különböző céljaink vannak, így különböző koncepcióink és teo-ryaink is. Nincs ezzel semmi baj.

Most pedig vigyük vissza ezt a felismerést a társadalom elméletalkotásához. Lehet, hogy egy adott nézőpont túl szűkös valamilyen cél fényében. Persze. De az is lehet, hogy ugyanaz a bizonyos nézőpont elég erős, legalábbis más prioritások egy bizonyos csoportja szempontjából.

Tehát mit akarunk?

Oké, azt mondtuk, hogy megpróbáljuk felépíteni a saját új világvépiunket vagy elméletünket. Ehhez tudjuk, hogy fel kell töltenünk fogalmakkal - vagyis a valóság azon részeinek nevével, amelyekre a munkánk során különös figyelmet akarunk fordítani.

Oké, akkor mik azok a fogalmak, amelyeket szeretnénk, ha az elméletünk tartalmazna?

"Környezetvédelem?" "Az ökológia?"

Igen, mondhatnánk, hogy környezetvédelem vagy ökológia. Oké, persze.

"Mi a helyzet a fenntarthatósággal?"

Nos, igen, ez egy fogalom, de egyben érték is, és én most nem akarok értékeket. Egyelőre csak annyit teszünk, hogy alapvető dolgokat találunk, amelyek ott vannak a társadalomban és a történelemben, és amelyeket szeretnénk nagy fényt vetni rájuk... még nem ítélnék meg semmit, tehát még nem akarunk értékfogalmakat. Még nem próbáljuk eldönteni, hogy mit akarunk vagy mit nem akarunk. Egyelőre csak azt akarjuk tudni, hogy mit kell belevennünk ebbe az elméletbe, mint a valóság azon elemeit, amelyekre folyamatosan összpontosítani fogunk.

"Mi a helyzet a kultúrával?"

A kultúrára akarunk figyelni? Igen, természetesen.

"Osztály?"

Igen. "Faj?"

Természetes

en.

"Szexualitás

?"

Remélem is. És ahelyett, hogy egyesével vennénk, nem elég egyértelmű, hogy legalábbis mint csoport, ha körbejárunk és folyamatosan választási lehetőségeket kínálunk, akkor nagyjából mindazt akarjuk, amit az összes többi radikális disszidens elmélet, amiről a múltkori előadáson beszéltünk? Tehát talán rövidíthetünk a célunk felé, ha kölcsönveszünk ezekből az örökségekből. Mi az egyes elméletek létjogosultsága? Először is, például, miért létezik a marxizmus mint elmélet? Mi az a világ, ami a marxizmust neveli?

"Elnyomás?"

Igen, ez igaz, de mi van vele? Miféle elnyomás?

Osztályérdek? Igen, és így van valami a világban, ami csoportokra oszt minket, amelyek közül az egyiknek az az érdeke, hogy a gazdaságot a marxizmus szemszögéből értse. Melyik csoport az?

"Természetesen a

munkások."

Oké, tehát van egy lehetőségünk, hogy a munkásokról van szó, amire természetesen maguk a marxisták is ezt válaszolnák. És biztosan tudjuk, hogy nem kapitalisták. Ugye? Bár, ki volt kapitalista?

"Engels volt."

Igen, és így nem minden kép tökéletes. Egyszerűen nem úgy működik, mint a csillagászat vagy a mozgó tárgyak mechanikája, ahol nincsenek eltérések a valózól Engelsnek nem kellene kapitalistának lennie ahhoz, hogy ez a történet igazán gördülékenyen folyjon. Az, hogy mégis az volt, ebből a szempontból kissé bosszantó. De az volt, és bár a kapitalistáknak elvileg egy bizonyos fajta világnézettel kell rendelkezniük, nos, ő egyszerűen nem illett bele tökéletesen a formába. De a forma a legtöbbször elég jól működik, és a világnak vannak olyan jellemzői, amelyek miatt, tudjuk, létrehozta ezt a gazdasági dinamikát, beleértve olyan csoportok vagy osztályok létrehozását, amelyeknek sajátos érdekeik vannak, és aztán a világot ezen érdekek fényében nézik. A bour-geois közgazdászok megnézik a világot, és a világ racionalizálására

kitalálják a neoklasszikus közgazdaságtant. Az üzleti iskolák a világot vizsgálják, a ca-

a profitra törekvő kapitalisták, és a munkahelyen belüli profitmaximalizálás érdekében gazdasági keretrendszerrel álltak elő (ez a keretrendszer valójában sok közös felismerésen osztozik a marxizmussal, ha valaki időt szán arra, hogy megvizsgálja). Valaki más pedig kitalálja a marxizmust, egy gazdasági keretrendszert, hogy megpróbálja megérteni a világot az egyik alárendelt osztály szemszögéből, nem pedig a kapitalistákéból.

Oké, mi a helyzet az anarchizmussal... mi az anarchizmus? Milyen szemszögből nézi a világot? Kinek az érdeke?

"Emberek?" "Polgár?"

Igen, állampolgár, azt hiszem, én is ezt válaszolnám. Egyesek azt mondanák, hogy minden ember szemszögéből, igen, de szerintem inkább a polgárok, vagy más szóval: a kormányzott szemszögéből. Ez az, ami az anarchizmusban történik, többnyire.

De legyünk tudatában annak, hogy az általunk tárgyalt megközelítések mindegyike megpróbál valamikor mindent kiszélesíteni és átalakítani, legalábbis az értelmes gyakorlók kezében. De ha például az anarchizmus szívét kérdezed, szerintem az emberekről mint állampolgárokról van szó, szemben a kormányzókkal. És az állampolgári vagy rendfenntartó szereppel szembeni reakció az, ami az anarchizmust szülte. A feminizmus pedig egyértelműen a nők helyzetéről és érdekeiről szól. És a nacionalizmus, kik a nacionalisták?

"Általában etnikai csoportok?"

Pontosan így van. A faji vagy etnikai csoportok vagy más kulturális közösségek gyakran válnak nacionalista szemléletűvé. Tehát feltehetően van egy olyan dinamika, amelyben az emberiség kulturális hovatartozás és identitás alapján versengő csoportokra oszlik, és az ebben a felosztásban elnyomott csoportok kezdik ezt a fajta elnyomást elsődlegesnek tekinteni, és olyan elméletet fejleszteni, amely ezt kiemeli.

4

Nézd meg ezeket az akadémikusokat és a szavakkal való játékukat. És azt képzelik, hogy mivel ezeket az általuk kitalált nw fogalmakat használják, most már megalkották az univerzum és a létezés mindent megmagyarázó elméletét. Persze, amit tesznek, az csupán egy újabb, egymással összefüggő, hallgatólagos és származtatott nem- tézisek sorát találják ki.

Konstruktor-elmélet: Home

<http://constructortheory.org>

1.

2.

A konstruktor-elmélet egy új megközelítés a fizika funkcionális törvényeinek megfogalmazására. Ahelyett, hogy a világot pályák, kezdeti feltételek és ...

Chiara Marletto a konstruktor-elmélettel megidézi a ...

<https://www.quantamagazine.org/with-constructor-the...>

5 napokkal ezelőtt - A **konstruktorelmélet** célja, hogy a fizika törvényeit olyan általános elvek formájában írja újra, amelyek kontrafaktumok - kijelentések, ...

Konstruktorelmélet - Wikipédia

https://en.wikipedia.org/wiki/Constructor_theory

A **konstruktor-elmélet** az alapfizika új magyarázati módjára vonatkozó javaslat, amelyet először David Deutsch, az egyetem kvantumfizikusa vázolt fel...

[Áttekintés](#) - [Motivációk](#) - [Vázlat](#) - [Hivatkozások](#)

Hogyan oldja meg az élet rejtélyét a konstrukcióelmélet | Aeon Essays

<https://aeon.co/esszék/hogyan-konstruktor-elmélet-megoldás...>

1st 16 Jul 2015 - A *konstruktóri elméletben* a fizikai törvények csak úgy fogalmazódnak meg, hogy milyen feladatok lehetségesek (tetszőlegesen nagy pontossággal, megbízhatósággal,

4.1

Hadd foglalja össze nekünk Wiki bácsi -

A **konstruktor-elmélet** egy új magyarázási módra vonatkozó javaslat az [alapfizikában](#), amelyet először [David Deutsch](#) vázolt fel,

az [Oxfordi Egyetem](#) kvantumfizikusa 2012-ben.^{[1][2]} A konstruktorelmélet a fizikai törvényeket kizárólag abban fejezi ki, hogy milyen fizikai átalakulások, vagyis *feladatok* lehetségesek, és melyek lehetetlenek, és miért. Azáltal, hogy az ilyen [kontrafaktuális](#) állapotokat beengedi az alapfizikába, új fizikai törvények megfogalmazását teszi lehetővé, például az információ konstruktorelméletének törvényeit.^{[3][4]}

Tartalomj

egyzék

[1Áttekinté](#)

[s](#)

[2Motiváci](#)

[ó](#)

3Tervezet

Az elmélet alapvető elemei a feladatok, azaz a transzformációk absztrakt specifikációi a bemeneti/kimeneti párokra vonatkozóan.

attribútumok. Egy feladat *lehetetlen*, ha van olyan fizikai törvény, amely előírja, hogy azt tetszőlegesen nagy pontossággal kell végrehajtani, egyébként pedig *lehetséges*. Ha lehetséges, akkor a feladathoz *konstruktor* építhető, szintén tetszőleges pontossággal és megbízhatósággal. A konstruktor egy olyan entitás, amely képes a feladatot előidézni, miközben megtartja a ~~képessé~~ ^{képes} hogy újra előidézze. A konstruktorok példái közé tartozik egy [hőgép](#) (termodinamikai konstruktor), egy [katalizátor](#) (kémiai konstruktor) vagy egy [számítógépes program](#), amely egy [automatizált](#) gyárat vezérel (egy példa
 ple egy programozható konstruktor).^{[3][4]}

Az elméletet [David Deutsch](#) és [Chiara Marletto](#) fizikusok dolgozták ki.^{[4][5]} Különböző területekről származó ötleteket vonultat fel, többek között...

[termodinamika](#), [statisztikus mechanika](#), [információelmélet](#), [információelmélet és információelmélet](#), [ry](#) és a [kvantumszámítás](#).

A kvantummechanikát és minden más fizikai elméletet *mellékes* elméletnek állítanak, és a kvantuminformáció egy speciális a *szuperinformáció* esete.^[4]

Chiara Marletto *konstruktív életelmélete* a konstruktív elméletre épül.^{[6][7]}

Motivációk

Deutsch szerint a fizika jelenlegi, [kvantummechanikán](#) alapuló elméletei nem adnak megfelelő magyarázatot arra, hogy miért lehetségesek egyes létállapotok közötti átalakulások, és miért nem. Például egy csepp festék feloldódhat a vízben, de a [termodinamika-ics](#) azt mutatja, hogy a fordított átalakulás, azaz a festék visszacsomósodása gyakorlatilag lehetetlen. Nem tudjuk kvantumoszinten

szinten, hogy miért van ez így.^[1] A konstruktor-elmélet egy olyan ex-planatórikus keretet biztosít, amely magukra a transzformációkra épül, valamint az alkatrészekre.^{[3][4]}

Az információnak megvan az a tulajdonsága, hogy egy adott állítás mondhatott volna mást is, és ezen alternatívák egyike nem lenne igaz. A valótlant alternatívát "[kontrafaktuálisnak](#)" nevezzük. A hagyományos fizikai elméletek nem modelleznek ilyen ellentéttenyezőket. Az információ és az olyan fizikai elképzelések, mint a termodinamikai rendszer [entrópiája](#) közötti kapcsolat azonban olyan erős, hogy néha ~~amplifik~~ [szélesíti](#) a [fekete lyuk eseményhorizontjának](#) területe egyrészt a lyuk entrópiájának, másrészt a benne lévő információnak a mértéke. A konstruktor-elmélet kísérletet tesz ennek a szakadéknak az áthidalására, olyan fizikai modellt nyújt, amely képes ellentényeket kifejezni, és így lehetővé teszi, hogy az információ és a számítás törvényeit az információ és a számítás törvényeinek tekintsük.

fizika.^{[3][4]}

A konstruktorelméletben az átalakulás vagy változás a következőképpen írható le egy *feladat*. A *konstruktor* egy olyan fizikai entitás, amely képes egy adott feladat ismételt végrehajtására. Egy feladat csak akkor lehetséges, ha létezik olyan konstruktor, amely képes azt végrehajtani, ellenkező esetben lehetetlen. A konstruktorelmélettel való munkához mindent feladatokban fejezünk ki. Az információ tulajdonságait ezután a lehetséges és lehetetlen feladatok közötti kapcsolatokban fejezzük ki. A kontrafaktumok tehát alapvető kijelentések, és az információ tulajdonságai a következők lehetnek fizikai törvények által leírta.^[4] Ha egy rendszer attribútumok halmazával rendelkezik, akkor ezen attribútumok permutációinak halmazát feladatok halmazának tekintjük.

A *számítási közeg* egy olyan rendszer, amelynek attribútumai permutációk, hogy al- módokon hozzon létre egy lehetséges feladatot. A permutációk, és így a feladatok halmaza egy *számítási halmaz*. Ha a számítási halmaz attribútumai másolhatók, akkor a számítási közeg egyben *ifjú* közeg is.

Az elmélet alapvető elemei a feladatok, azaz a transzformációk absztrakt specifikációi az attribútumok bemeneti/kimeneti párosaival. Egy feladat *lehetetlen*, ha van olyan fizikai törvény, amely meg- tiltja, hogy tetszőlegesen nagy pontossággal hajtsák végre, és *lehetséges*, ha nem. Ha lehetséges, akkor egy *konstruktor* építhető rá, szintén tetszőleges pontossággal és megbízhatósággal. A konstruktor egy olyan entitás, amely képes a feladatot előidézni, miközben megtartja a ~~képet~~ ^{képet} hogy újra előidézze. A konstruktorok példái közé tartozik egy [hőgép](#) (termodinamikai konstruktor), egy [katalizátor](#) (kémiai konstruktor) vagy egy [számítógépes program](#), amely egy [automatizált](#) gyárat vezérel.

(példa egy programozható konstruktorra).^{[3][4]}

Az elméletet [David Deutsch](#) és [Chiara Marletto](#) fizikusok dolgozták ki.^{[4][5]} Különböző területekről származó ötleteket vonultat fel, többek között...

[termodinamika](#), [statisztikus mechanika](#), [információelmélet](#), [információelmélet és ry](#) és a [kvantumszámítás](#).

A kvantummechanikát és minden más fizikai elméletet *mellékes* elméletnek állítanak, és a kvantuminformáció egy speciális a [szuperinformáció](#) esete.^[4]

Chiara Marletto *konstruktív életelmélete* a konstruktív elméletre

Elektronikusan elérhető a következő címen:

<https://ssrn.com/abstract=3840058>

épül. [\[6\]\[7\]](#)

Deutsch szerint a fizika jelenlegi, [kvantummechanikán](#) alapuló elméletei nem adnak megfelelő magyarázatot arra, hogy miért lehetségesek egyes létállapotok közötti átalakulások, és miért nem. Például egy csepp festék feloldódhat a vízben, de a [termodinamika-ics](#) azt mutatja, hogy a fordított átalakulás, azaz a festék visszacsomósodása gyakorlatilag lehetetlen. Nem tudjuk kvantumoszinten

szinten, hogy miért van ez így.^[1] A konstruktor-elmélet egy olyan ex-planatórikus keretet biztosít, amely magukra a transzformációkra épül, valamint az alkatrészek.^{[3][4]}

Az információknak megvan az a tulajdonsága, hogy egy adott állítás mondhatott volna mást is, és ezen alternatívák egyike nem lenne igaz. A valótlant alternatívát "[kontrafaktuálisnak](#)" nevezzük. A hagyományos fizikai elméletek nem modelleznek ilyen ellentétényezőket. Az információ és az olyan fizikai elképzelések, mint a termodinamikai rendszer [entrópiája](#) közötti kapcsolat azonban olyan erős, hogy néha azonosított. Például egy [fekete lyuk eseményhorizontjának](#) területe egyrészt a lyuk entrópiájának, másrészt a benne lévő információknak a mértéke. A konstruktor-elmélet kísérletet tesz ennek a szakadéknak az áthidalására, olyan fizikai modellt nyújt, amely képes ellentéteket kifejezni, és így lehetővé teszi, hogy az információ és a számítás törvényeit az információ és a számítás törvényeinek tekintsük. fizika.^{[3][4]}

A konstruktorelméletben az átalakulás vagy változás a következőképpen írható le egy *feladat*. A *konstruktor* olyan fizikai entitás, amely képes egy adott feladat ismételt végrehajtására. Egy feladat csak akkor lehetséges, ha létezik olyan konstruktor, amely képes azt végrehajtani, ellenkező esetben lehetetlen. A konstruktorelmélettel való munkához mindent feladatokban fejezünk ki. Az információ tulajdonságait ezután a lehetséges és lehetetlen feladatok közötti kapcsolatokban fejezzük ki. A kontrafaktumok tehát alapvető kijelentések, és az információ tulajdonságai a következők lehetnek fizikai törvények által leírta.^[4] Ha egy rendszer attribútumok halmazával rendelkezik, akkor ezen attribútumok permutációinak halmazát feladatok halmazának tekintjük. A *számítási közeg* egy olyan rendszer, amelynek attribútumai permutációk, hogy al- módokon hozzon létre egy lehetséges feladatot. A permutációk, és így a feladatok halmaza egy *számítási halmaz*. Ha a számítási halmaz attribútumai másolhatók, akkor a számítási közeg

egyben *ifjú*közeg is.

5

A zsenik azt képzelik, hogy épp most fedezték fel a szép új világot, miközben valójában csak sok előzetes fogalmi elemzésben és tisztázásban vesznek részt.

Ez Marx bácsira emlékeztet, akit elragadott a látszólag összefüggő eszmék rendszerének azonosítása, majd hangsúlyozása.

Ez egy olyan -izmushoz vezetett, amely még ma is kísért a világ bizonyos részein, és amely sok millió embernek okozott sok szenvedést.

ÖT

Az előző szakaszokban láttuk, hogy a kérdés vagy a kérdezés egyik jellemzője vagy funkciója lehet, hogy segít valaminek a tisztázásában és/vagy a fogalmak és elképzelések tisztázásában.

Ezáltal a kérdések segíthetnek egy szó, gondolatok, kérdések és problémák megértésében.

A legegyszerűbb és legalapvetőbb tisztázás segít a fogalom, a fogalomkészlet vagy a szinonimák jelentésének kezelésében.

Például, hogy mit jelent a filozófia, vagy mit jelent a tudatosság.

Lehet, hogy nem vagyunk elégedettek azzal a válasszal, amit valaki ad egy bizonyos fogalom jelentésére vonatkozó kérdésünkre. Ennek egyik oka az lehet, hogy szeretnénk tudni, miért adja ezt a választ. Mi az oka annak, hogy ő ezt a választ adja.

Melyek a feltételezések és előfeltevések?
/azt teszi, és amelyek a megadott válasz alapjául szolgálnak.

feltételezés - szótári definíció : Vocabulary.com

<https://www.vocabulary.com 'szótár 'feltételezés>

A **feltételezés** olyan dolog, amiről feltételezzük, hogy igaz, akár bizonyíték nélkül is. Például az emberek **feltételezhetik**, hogy kocka vagy, ha üvegeket viselsz, még akkor is, ha ez nem igaz. Vagy nagyon kedves.

Assumption | Assumption definíciója a Dictionary.com-on

<https://www.dictionary.com 'böngészés 'feltételezések>

- valami magától értetődőnek vett dolog; feltételezés: helyes **feltételezés**. - a magától értetődőnek vétel vagy feltételezés aktusa. - A magunkhoz vagy magunkra vételezés aktusa. - [Az a cselekedet, hogy ...](#)

84 Synonyms & Antonyms for ASSUMPTION | Thesaurus.com

[https://www.thesaurus.com 'browse' feltetelezés](https://www.thesaurus.com/browse/feltetelezés)

valamit magától értetődőnek venni; valamit elvárni - főnév-összegző birtoklás, hatalom - főnévarrogancia ...

https://www.researchgate.net/publication/264887647_What_is_an_Assumption

A "feltételezés" fogalmát tárgyaljuk, és felvetjük, hogy a szokásos használat által feltételezett pszichológiai modell félrevezető. Egy új modellt javasolunk, amely különbséget tesz a "feltételezések", mint a gondolkodási folyamatra vonatkozó korlátok, és a "posztulátumok", mint az ezeknek megfelelő potenciális vagy tényleges javaslatok megfogalmazása között. A modell alátámasztására néhány bizonyítékot szolgáltatunk, és megvitatjuk a modell következményeit, különösen a feltételezések azonosításának folyamatára vonatkozóan. A feltételezések azonosítása laterális gondolkodást igényel, és el kell különíteni a problémamegoldástól. A vitát a pszichológiai és a formális-logikai megközelítések megfelelő típusú fúziójának in- stance-jaként ajánljuk. Valószínűleg nem túlzás azt állítani, hogy mindenki, aki részt vett már a világos vagy kritikai gondolkodásról szóló tanításban vagy írásban, vagy a mindennapi érvelési folyamatok elemzésében, szükségét érezte, hogy "feltételezésekre" hivatkozzon. Ha nem is használták magát a szót, akkor is használtak szorosan kapcsolódó kifejezéseket, mint például "prekonceptiók" vagy "implicit meggyőződések". Ennis (1982, 64. o.) a "használt feltételezéseket" "ki nem mondott okokként" jellemzi. Egyesek (Scriven, 1976, 43. o.) valóban szükséges lépésnek tekintik a ki nem mondott feltételezések kifejtését egy érvelés elemzésében. A "feltételezés" és az "as-

sume" természetesen a mindennapi társalgásban is széles körben használatos, többféle értelemben. Az írók gyakran jelzik némi aggodalmukat e kifejezések egyetemes érthetőségével kapcsolatban azzal, hogy látszólagos definíciókat kínálnak (Moore, & Parker, 1986), de ha figyelembe vesszük a fogalmak mindenütt jelenlétét, meglepően kevés explicit elemzés született a fogalmakról. Ennis (1982) az "asz- sumúciók" két osztályát különbözteti meg: azokat, amelyeket - mint fentebb említettük - "használt asz- sumúcióknak" nevez, azaz olyan feltételezéseknek, amelyeket az érvelő "használ", vagy "tesz" az érvelés megalkotásakor, és azokat, amelyeket "szükséges feltételezéseknek" nevez, amelyeket az érvelés elemzője úgy ítél meg, hogy bizonyos értelemben "szükségesek" ahhoz, hogy az érvelés megalapozott legyen.

A következő értekezés arra tesz kísérletet, hogy tisztázza a feltételezések ezen osztályai közül az előbbi jellegét és szerepét. A "szükséges feltételezés" fogalma is némi tisztázásra szorul, különösen mivel az informális logikusok munkájának nagy része úgy tűnik, hogy ezekkel foglalkozik, de erre itt nem teszünk kísérletet, mivel egy ilyen kísérlet egészen más kérdéseket vetne fel, és külön figyelmet érdemel. Azt lehet tehát feltételezni, hogy a "feltételezés" szó jelen vitánkban azt jelenti, hogy "használt". as-assumption" .

Amivel itt találkozunk, az természetesen a szokásos koncepcionális elemzés és kísérlet a koncepcionális tisztázásra.

Amint azt az előző fejezetekben javasoltuk, az ilyen elemzés gyorsan spekulációk és alapvető gyakorlatok kialakulásához vezet az elméletalkotási kísérletek során.

Feltételezések - Wikipedia

<https://en.wikipedia.org ' title=Feltételezések>

Feltételezések. A *Wikipédiából*, a szabad enciklopédiából.
 Re- direkt oldal. Ugrás a navigációhoz Ugrás a kereséshez.
 Átírányítás a következő címre: **Feltételezés**. Retrieved from
 ...

Hallgatólagos feltételezés - Wikipédia

<https://en.wikipedia.org ' wiki ' Tacit assumption>

A hallgatólagos **feltételezés** vagy implicit **feltételezés** olyan **feltételezés**, amely egy logikai érvelés, cselekvés, ~~de~~ vagy ítélet alapjául szolgál, és amely nem hangzik el explicit módon
 ...

Axióma - Wikipedia

<https://en.wikipedia.org ' wiki ' Axiom>

Az axióma, posztulátum vagy **feltételezés** olyan állítás, amelyet igaznak tartanak, és amely a további érvelés és érvelés kiindulópontjaként vagy premisszájaként szolgál. A szó
 ... <https://en.wikipedia.org/wiki/Presupposition>

Tartalomjegyzék

- [1Egy előfeltevést tartalmazó mondat tagadása](#)
- [2Előfeltevések vetítése](#)
- [3Feltétel kiváltó okok](#)
-
- [3.1Definit leírások](#)
- [3.2Faktív igék](#)
- [3.3Implikatív igék](#)
- [3.4Állapotváltás vagy állapotfolytatás igék](#)
- [3.5Iteratívumok](#)
- [3.6Temporális](#)
- [záradékok 3.7Lépett](#)
- [mondatok](#)
- [3.8Összehasonlítások és kontrasztok](#)
- [3.9Counterfactual conditionals](#)
- [3.10Kérdések](#)
- [3.11Pozesszív eset](#)
-
- [4A prepozíciók kiigazítása 5A prepozíció a](#)
- [kritikai diskurzuselemzésben](#)
-

A feltételezések és előfeltevések problematikusnak tekinthetők, és ennek egyik oka az, hogy összefüggésbe hozhatók, előítéleteket és tévedéseket okozhatnak vagy elrejthetnek.

Elfogultság - Wikipédia

<https://en.wikipedia.org/wiki/Elfogultság>

Az **elfogultság** egy eszme vagy dolog javára vagy ellene irányuló aránytalan súlyozás, általában zárt, előítéletes vagy igazságtalan módon. **Az előítéletek** lehetnek veleszületettek vagy tanultak. Az emberek **előítéleteket** alakíthatnak ki egy egyén, egy csoport vagy egy meggyőződés mellett vagy ellen. A tudományban és a mérnöki tudományokban az **előítélet** szisztematikus hiba.

[Az előítéletek típusai](#) - [Kognitív előítéletek](#) - [Kontextuális előítéletek](#) - [Előítéletek a tudományos életben](#)

Itt van még több az elfogultságokról -

Az elfogultság egy eszme vagy dolog *melletti* vagy *ellene* irányuló aránytalan súlyozás, általában [zárt](#), [előítéletes](#) vagy igazságtalan módon. Az előítéletek lehetnek veleszületettek vagy tanultak. Az emberek kialakíthatnak előítéleteket a

egy egyén, egy csoport vagy egy meggyőződés ellen.^[1] A tudományban és a mérnöki tudományokban az elfogultság [szisztematikus hiba](#). A [statisztikai torzítás](#) egy populációból történő nem tisztességes [mintavételezésből](#) vagy egy olyan [becslési](#) folyamatból ered, amely nem a valóságnak megfelelően végzi a becslést.

általában nem ad pontos eredményeket.^[2]

Tartalomjegyzék

• 1Etimológia
• 2Az elfogultság típusai
• 2.1Kognitív előítéletek
• 2.1.1Anchoring
• 2.1.2Apophenia
• 2.1.3Attribúciós torzítás
• 2.1.4Confirmation bias
• 2.1.5Framing
• 2.1.6Halóhatás és szarvhatás
• 2.1.7Self-serving bias
• 2.1.8Status quo bias
• 2.2Erdekütközések
• 2.2.1Vesztegetés
• 2.2.2Kedvezmények
• 2.2.3Lobbizás
• 2.2.4Szabályozási kérdések
• 2.2.5Számlázás
• 2.3Statisztikai torzítások
• 2.3.1Prognózis torzítás
• 2.3.2Mégfigyelő-várakozási hatás
• 2.3.3Reporting bias & social desirability bias
• 2.3.4Selection bias (szelekciós torzítás)
• 2.4Előítéletek
• 2.4.1Ageizmus
• 2.4.2Klasszicizmus
• 2.4.3Lookizmus
• 2.4.4Rasszizmus
• 2.4.5Szexizmus

•
• 3Kontextuális előítéletek
•
• 3.1Az akadémiai életben előforduló alapelvek
•
• 3.1.1Akadémiai
• elfogultság
• 3.1.2Kísérleti
• elfogultság
• 3.1.3Finanszírozási
• elfogultság
• 3.1.4Teljes
• szöveg a neten
• elfogultság
• 3.1.5Közzétételi
• elfogultság.
• 3.2A bűnüldözésben előforduló hiányosságok
•
• 3.2.1Vezetés feketén
• 3.2.2Rasszista
• profilalkotás
• 3.2.3Áldozathibáztatás
• 3.3Biázisok a médiában
•
• 3.3.1Tervezetek
• felállítása
• 3.3.2Kapunyitás
• 3.3.3Szenzualizm
• us
• 3.4Egyéb összefüggések
•
• 3.4.1Educational bias
• 3.4.2Inductive bias
• 3.4.3Insider trading
• 3.4.4Match fixing
•
•

A tévedés az érvénytelen vagy más módon hibás érvelés, illetve "rossz lépések" használata egy

érvelés felépítése során. A **téves** érvelés lehet

megtévesztő, mert jobbnak tűnik, mint amilyen valójában.

Tévhit - Wikipédia

A **tévedés az [érvénytelen](#)** vagy más módon hibás [érvelés](#) használata, vagy

"rossz mozdulatok"^[1] egy [érv](#) felépítése során.^{[2][3]} Egy hibás érvelés megtévesztő lehet azáltal, hogy jobbnak tűnik, mint amilyen valójában. Néhány tévedést szándékosan követnek el [manipulálni](#) vagy [meggyőzni megtévesztés](#) útján, míg másokat gondatlanság vagy tudatlanság miatt szándéktalanul követnek el.

A [jogi érvek megalapozottsága](#) az adott kontextustól függ, amelyekkel az érveket előadják.^[4]

A tévhiteket általában "formális" és "informális" tévhitekre osztják. A [formális tévedés egy deduktív érv](#) szerkezetének hibája, amely [érvénytelenné](#) teszi az érvet, míg az [informális tévedés](#) az alábbiakban szereplő hibából ered.

érvelés más, mint egy helytelen [logikai forma](#).^[5] Az informális tévedéseket tartalmazó érvek lehetnek formailag [érvényesek](#), de ettől még tévesek.^[6]

Egy speciális eset a [matematikai tévedés](#), egy szándékosan érvénytelen [matematikai...](#)

[ematikus bizonyítás](#), gyakran a hiba finom és valahogyan elrejtett.

A matematikai tévedéseket általában ~~okai~~ célal állítják elő és mutatják be, általában a látszólagos [ellentmondások](#) hamis bizonyítása formájában.

Tartalomjegyzék

• 1Áttekintés
• 2Az osztályozási rendszerek
•
• 2.1Aristotle
• 2.2Whately
• csoportosítása
• 2.3Más osztályozási rendszerek
• 3Formális tévedés
•
• 3.1Gyakori példák
•
• 3.1.1Ökológiai tévedés
•
• 3.2Téves villa
•
• 4Informális tévedés
•
• 4.1Hibás általánosítás
•
• 4.1.1Sietős általánosítás
•
• 4.2Relevancia tévedés
•
• 4.2.1Érv a hallgatásból
•
• 4.3Példák az informális tévedésekre
•
• 4.3.1Post hoc (hamis ok)
• 4.3.2Slippery slope
• 4.3.3Hamis analógia
• 4.3.4Straw man Fallacy
• (Szalmaember tévedés)
•
• 5Mérési tévedés
•
• 5.1Tudásérték mérési tévedés

•
• 6Szándékos tévedés
• 7Értékelés: pragmatikai elmélet 8Szintén lásd még
• 9Hivatkozások
• 10További olvasmányok
•
• 10.1 Történelmi szövegek
•
•

SIX

Térjünk át a bizonyítékokra.

Mi lenne elegendő bizonyíték, megfelelő bizonyíték, megfelelő bizonyíték a különböző ~~hírek~~ tudományágakban, területeken és kontextusokban?

Melyek a bizonyítékok különböző normái és kritériumai ezekben az összefüggésekben?

a rendelkezésre álló tények vagy információk összessége, amelyek azt jelzik, hogy egy meggyőződés vagy állítás igaz vagy érvényes.

"a tanulmány kevés bizonyítékot talált a nyílt diszkriminációra".

az, ami valaminek a ^{megalapozott} bizonyítására vagy cáfolatára irányul; a meggyőződés ^{ság} alapja; a bíróságnak bemutatott **bizonyítékadatok** vagy az eskütszéknek a vitatott tények bizonyítására, és amely magában foglalhatja tanúk vallomását, feljegyzéseket, dokumentumokat vagy tárgyakat.

<https://en.wikipedia.org/wiki/Evidence>

Bizonyítéknak, tágan értelmezve, minden olyan dolog minősül, amelyet egy bizonyíték alátámasztására...

[sertion](#),^[1] mert a nyilvánvaló dolgok kétségtelenek. Kétféle bizonyíték létezik: az intellektuális bizonyíték (a nyilvánvaló, a nyilvánvaló) és az [empirikus bizonyíték](#) (a bizonyítékok).

Az említett támogatás lehet erős vagy gyenge. A legerősebb típusú bizonyíték az, amely közvetlen [bizonyítékot](#) szolgáltat egy állítás [igazságára](#). A másik véglet az a bizonyíték, amely csupán összhangban van egy ~~állítás~~ de nem zár ki más, ellentmondó állításokat, mint a [körülmenyes bizonyíték](#).

[A jogban](#) a [bizonyítási szabályok](#) szabályozzák a bírósági eljárásokban [elfogadható](#) bizonyítékok típusait. A jogi bizonyítékok közé tartoznak a [tanúvallomások](#)

[ny. okirati bizonyítékok](#) és [tárgyi bizonyítékok](#).^[2] A peres ügy azon részeit, amelyek nem vitatottak, általában "tényállásnak" nevezik. A nem vitatott tényeken túl a bíró vagy az esküdtszék feladata általában az, hogy az ügy többi kérdésében [eljárjon](#). Bizonyítékokat és szabályokat használnak a vitatott [ténykérdések](#) eldöntésére, amelyek közül néhányat az ügyre vonatkozó [jogi bizonyítási teher](#) re- levánsan határozhat meg. Bizonyos esetekben (pl. [halálos bűncselekmények](#)) a bizonyításnak meggyőzőbbnek kell lennie, mint más helyzetekben (pl. kisebb polgári jogviták), ami drasztikusan befolyásolja az ügy eldöntéséhez szükséges bizonyítékok minőségét és mennyiségét.

[A tudományos bizonyíték olyan megfigyelésekből](#) és [kísérleti](#) eredményekből áll, amelyek a [tudományos módszerrel](#) összhangban gyűjtött és értelmezett tudományos [hipotézisek](#) vagy [elméletek](#) alátámasztására, megcáfolására vagy módosítására szolgálnak.

[A filozófiában](#) a bizonyítékok tanulmányozása szorosan kapcsolódik [az ismeretelmélethez](#), amely a [tudás](#) természetét és megszerzésének módját vizsgálja.

• [1Szellemi bizonyítékok \(a nyilvánvaló\)](#)

• [2Empirikus bizonyítékok \(a tudományban\)](#)

- A tudományos kutatásban a bizonyítékokat a természetben előforduló jelenségek megfigyelései révén gyűjtik össze, vagy [laboratóriumban](#) vagy más ellenőrzött ~~környék~~ között [végzett kísérletek](#) formájában hozzák létre. A [tudományos bizonyítékok](#) általában egy [hipotézis](#) alátámasztására vagy megcáfolására szolgálnak.

A bizonyítási teher a vitatott állítást előterjesztő személyt terheli.

A tudományon belül ez azt jelenti, hogy a teher egy tanulmány előadóján nyugszik, amelyben az előadók érvelnek sajátos eredményeik mellett. Ez a dolgozat egy bírálóbizottság elé kerül, ahol az előadónak meg kell védenie a téziseit minden kihívással szemben.

Ha a bizonyítékok ellentmondanak az előre jelzett várakozásoknak, a bizonyítékokat és az előállítás módját gyakran alaposan megvizsgálják. (lásd a [kísérletező regresszióját](#)), és csak ennek a folyamatnak a végén utasítják el a hipotézist: ezt nevezhetjük a "hipotézis [cáfolatának](#)". A tudomány által használt bizonyítási szabályokat szisztematikusan gyűjtik össze, hogy elkerüljék az [anekdotikus bizonyítékokban](#) rejlő [torzítást](#).

•
• [3jog](#)

- A jogban a bizonyítás és a bizonyítás bemutatása először is annak megállapításától függ, hogy kire hárul a [bizonyítási teher](#). Elfogadható bizonyíték az, amelyet a bíróság egy adott ügy eldöntése céljából átvesz és figyelembe vesz. A jogban két elsődleges bizonyítási teherrel kapcsolatos megfontolás létezik. Az első az, hogy kit terhel a bizonyítási teher. Sok, különösen nyugati bíróságon a bizonyítási teher büntetőügyekben a vádat, polgári ügyekben pedig a felperest terheli. A második szempont az, hogy a bizonyításnak milyen bizonyossági fokot kell elérnie, a bizonyítékok mennyiségétől és minőségétől függően. Ezek a fokozatok eltérőek a büntető- és a polgári ügyek esetében, az előbbi esetben minden [kétséget kizáróan](#) bizonyítani kell, míg az utóbbi esetben csak azt veszik figyelembe, hogy melyik fél rendelkezik [a bizonyítékok túlsúlyával](#), vagy hogy a tétel nagyobb valószínűséggel igaz vagy hamis. A döntéshozó, gyakran az esküdtszék, de néhányszor a bíró dönti el, hogy a bizonyítási teher teljesült-e.

Miután eldöntötték, hogy ki viseli a bizonyítási terhet, először összegyűjtik a bizonyítékokat, majd a bíróság elé terjesztik őket:

•	
•	
•	3.1Begyűjtés
•	3.2Bemutató
•	3.3Bizonyítási teher
•	4Típusok

• [Típusok](#)^[szerkesztés]

- [Digitális bizonyítékok](#)
- [Személyes tapasztalat](#)
- [Tárgyi bizonyítékok](#)
- [Kapcsolati bizonyítékok](#)
- [Tudományos bizonyítékok](#)
- [Tanúvallomás bizonyítékok](#)
- [Nyomjelző bizonyítékok](#)
- [Érv Hit](#)
- [Empirizmus](#)
- [s](#)
- [Bizonyítékcsomagolás](#)
- [lás](#)
- [Mecáfolhatóság](#)
- [Logikai pozitívizmus](#)
- [Matematikai bizonyítás Bizonyítás \(igazság\) Értelem](#)
- [Szepticismus](#)
- [Az igazolás elmélete](#)
- [Érvényesség \(logika\)](#)
- [Bizonyítékok a PhilPapers-en](#)
- [Zalta, Edward N. \(szerk.\). "Bizonyítékok". *Stanford Encyclopedia of Philosophy*.](#)

- [*"Bizonyíték". Internet Encyclopedia of Philosophy.*](#)
- [Bizonyítékok](#) az [Indiana Philosophy Ontology Projectben](#)
- [ASTM](#) E141 Standard Practice for Acceptance of Evidence
(A bizonyítékok elfogadásának szabványos gyakorlata).

A valószínűségi mintavételezés eredményei alapján

- ["Bizonyíték"](#) . [Encyclopædia Britannica](#) (11. kiadás). 1911.

<https://philpapers.org/browse/evidence>

Az evidencia fogalma fontos szerepet játszik az ismeretelméletben és a tudományfilozófiában. Három elsődleges kérdéssel kell foglalkoznia az evidencia elméletének. A *konstitúciós* kérdés a következő: Mi az evidencia természete? A konstitúciós kérdésre adott válaszok között nagy különbség van azok között, akik szerint minden evidencia pro- pozicionális, és azok között, akik szerint egyes evidenciák nem-propozicionálisak. A *birtoklási* kérdés azt kérdezi: Mikor rendelkezik valaki egy információval, mint bizonyítékkal? A bizonyítékok birtoklásáról vallott korlátozó nézetek szerint valaki csak olyan információt birtokol bizonyítékként, amelyet tudatosan tárol. A bizonyítékok birtoklásáról vallott inkluzívabb nézetek szerint a bizonyítékok közé tartoznak a nem aktuális információk is, például a tárolt emlékek. Végül, a bizonyítékok elméletének meg kell válaszolnia a *pozitív támogatás* kérdését. A tudományfilozófiában és a formális episztemológiában a pozitív alátámasztás kérdése a következő: Mikor erősít meg egy hipotézist a bizonyíték? A kortárs ismeretelméletben a pozitív alátámasztás kérdése a következő: Mikor igazolható egy meggyőződés bizonyítékokkal?

[Bizonyítékok és tudás](#) (426)

[Evidentializmus*](#) (293)

[Érzékelési bizonyítékok*](#) (104)

[A régi bizonyítékok problémája*](#) (43) [Az elmélet adatokkal való aluldeterminálása*](#) (404 | 6)

[Bizonyítékok, egyéb](#) (337)

Történelem/hagyományok:

- [Husserl: Husserl:](#)

[Bizonyítékok](#) (33)

<https://plato.stanford.edu/entries/evidence/>

Az evidencia fogalma központi szerepet játszik mind az ismeretelméletben, mind a tudományfilozófiában. Természetesen az "evidencia" aligha filozófiai műszó:

Elektronikusan elérhető a következő címen:

<https://ssrn.com/abstract=3840058>

nem csak, vagy akár csak

elsősorban a filozófusok, akik rendszeresen beszélnek a bizonyítékokról, de az ügyvédek és bírák, a történészek és tudósok, az újságírók és riporterek, valamint számos más szakma tagjai és a mindennapi életben dolgozó egyszerű emberek is. Úgy tűnik tehát, hogy az evidencia fogalma szilárdabb elő-elméleti alapokon áll, mint számos más fogalom, amelyek hasonlóan központi helyet foglalnak el a filozófiában. (Vö. például az episztemológusok kvázi-technikai kifejezésével, az "episztemikus ~~igazságot~~)

Ha azonban összehasonlítjuk az evidenciáról szóló filozófiai beszámolókat azzal, ahogyan a fogalmat nem filozófiai kontextusban gyakran alkalmazzák, hamarosan feszültséget fedezhetünk fel.

Először is nézzük meg, hogy a nem-filozófusok milyen dolgokat hajlamosak bizonyítéknak tekinteni. A törvényszéki szakértő számára bizonyíték lehet egy fegyveren lévő ujjlenyomat, egy véres kés vagy egy ondófoltos ruha: a bizonyíték paradigmátikusán az a fajta dolog, amit egy műanyag zacskóba teszünk, és felcímkézzük "A bizonyítéknak". Így a büntetőjogi védőügyvéd felvetheti azt a hipotézist, hogy az ügyfelét terhelő bizonyítékot egy korrupt bűnüldöző tisztviselő tervezte meg, vagy reménykedhet abban, hogy egy figyelmetlen hivatalnok tévesztette el. Egy régész számára a bizonyíték az a fajta dolog, amelyet kiáshat a földből, és gondosan visszaküldhet a laboratóriumába további elemzésre. Hasonlóképpen, a történész számára a bizonyítékok közé tartozhatnak az eddig figyelmen kívül hagyott dokumentumok, amelyeket nemrég fedeztek fel egy archívumban vagy egy személy személyes könyvtárában.^[1] Az ilyen példákon való elmélkedés természetesen azt sugallja, hogy a bizonyítékok paradigmátikusán fizikai tárgyakkól, vagy talán bizonyos módon elrendezett fizikai tárgyakkól állnak. A fizikai tárgyak ugyanis feltehetően olyanok, amelyeket műanyag zacskóba lehet tenni, ki lehet ásní a földből, el lehet küldeni egy laboratóriumba, vagy fel

lehet fedezni.

egy történelmi jelentőségű egyén holmijai között. Bármilyen természetes is egy ilyen kép, legalábbis nehezen egyeztethető össze a bizonyítékok természetéről szóló, történelmileg ~~kontra~~ filozófiai beszámolókkal. Russell, a huszadik század első felének legnagyobb empiristája, hajlamos volt a bizonyítékokat *érzéki adatoknak*, a jelen tudatunk mentális elemeinek tekinteni, amelyekkel az ember azonnal megismerkedik. Ebben a felfogásában ő egyenesen a klasszikus empirizmus hagyományában állt. Quine, a század második felének legnagyobb empirikusa, egész pályafutása során azt vallotta, hogy a bizonyíték az érzékszervek ingerléséből áll.^[2] A logikai pozitivisták úgy vélték, hogy bármilyen bizonyíték is áll rendelkezésre egy adott tudományos elmélet mellett, azt a következők biztosítják *megfigyelési kijelentésekkel* vagy "protokollmondatokkal", megfelelően korlátozott tartalmú ~~nyelvi~~ egységekkel; a korlátozások pontos természete a hagyományon belül is heves viták tárgya lett.^[3] Egy re- cent és befolyásos tanulmány szerint az egyén bizonyítéka az általa ismert állítások összességéből áll (Williamson 2000). Egy másik szerint az egyén evidenciája ex- kluzívan az aktuális mentális állapotaitól áll (Conee és Feld- man 2004). A kortárs megerősítélméleten belül a bayesiánizmus egyik kiemelkedő változata természetesen úgy értelmezhető, hogy az egyén evidenciáját azokkal a hiedelmekkel azonosítja, amelyekben pszichológiailag biztos. Természetesen az a sugallat, hogy az ember az érzékelési adatokat, az érzékszervi receptorok ingereit, az ismert tételeket vagy az aktuális mentális állapotait egy műanyag zacskóba helyezi (vagy kiássa őket a földből, vagy elküldi őket egy laboratóriumba, vagy ...), kétes ~~eln~~. Az evidenciákról való sok hétköznapi gondolkodás és beszéd szempontjából úgy tűnik, hogy az evidenciákról szóló sok filozófiai elméletalkotás egy különösen

groteszk kategóriaiba.

Ráadásul nem egyszerűen arról van szó, hogy a filozófusok által az evidenciáról alkotott elképzelések legalábbis *első látásra* feszültségben állnak azzal, amit a filozófián kívül az evidenciáról mondanak és gondolnak. Amint azt a fenti felületes áttekintés is világossá teszi, maguk a filozófusok is meglehetősen eltérő elméleteket kínáltak arról, hogy milyen dolgok alkalmasak arra, hogy bizonyítékként szolgáljanak.

Mi lehet az oka ezeknek az eltéréseknek?

Az egyik lehetőség a következő. Az evidencia fogalmát a filozófián belül és kívül is gyakran hívták fel arra, hogy több különböző szerepet töltsön be. Bár e szerepek közül néhány kiegészíti egymást, mások legalábbis bizonyos fokú feszültségben állnak egymással. Sőt, mint alább látni fogjuk, korántsem nyilvánvaló, hogy egyetlen dolog képes lenne betölteni mindazokat a különböző szerepeket, amelyeket az evidenciának különböző időkben elvártak. A bizonyítékok természetéről szóló különböző elméletek így természetesen a fogalommal szemben támasztott, egymással versengő igények különböző hangsúlyaiból eredhetnek. A következőkben áttekintek néhány olyan elméleti szerepet, amelyet a bizonyíték fogalmának játszania kell, és megvizsgálom a közöttük fennálló kapcsolatokat.

- [1. A bizonyíték mint a hitet igazoló bizonyíték](#)
- 2. • [A racionálisan gondolkodók tiszteletben tartják a bizonyítékaikat](#)
- [3. A bizonyíték mint az igazsághoz vezető útikalauz: A bizonyíték mint jel, tünet vagy jel](#)

Általánosságban elmondható, hogy a filozófusok körében nagyobb népszerűsége tett szert az az elképzelés, hogy a valószínűségszámítás a kulcs a bizonyítékok fogalmának megértéséhez.

tudomány, mint a hagyományos episztemológusok körében. A következő és egyben utolsó szakaszban olyan témák csoportjára térünk rá, amelyeket a tudományfilozófusok is nagy hangsúlyt fektettek, olyan témák, amelyek a tudományos gyakorlatban magának a bizonyítéknak a tudományos gyakorlatban betöltött szerepére vonatkozó filozófiai reflexió eredményeként kerültek előtérbe.

- [4. Objektivitás, nyilvánosság és interszubjektivitás: A bizonyíték mint semleges döntőbíró](#)
- Természetes, hogy a bizonyíték fogalma szorosan kapcsolódik a *céltudatosság* kognitív desiderátumához. E gondolatmenet szerint az egyének és az intézmények annyiban objektívek, amennyiben a bizonyítékoktól vezéreltek, hogy a valóságról vagy a tennivalókról alkotott nézeteiket a bizonyítékok irányítják, szemben (mondjuk) az ideológiai dogmák, a rokonok iránti előítéletek vagy az olyan szövegek tipikusan torzító hatásával, amelyek tekintélyének igénye kimerül abban, hogy a hagyomány tiszteli őket. Amennyiben az egyének és az intézmények ilyen értelemben objektívek, arra kell számítanunk, hogy nézeteik idővel egyre inkább közelednek egymáshoz: ahogy a közös bizonyítékok felhalmozódnak, a korábban vitatott kérdésekben konszenzus alakul ki.
Az objektív vizsgálat bizonyítékokon alapuló vizsgálat, ami a vizsgálatot végzők között interszubjektív egyetértést tesz lehetővé.^[26] Ezért széles körben úgy gondolják, hogy a természettudományok azért mutatnak olyan fokú konszenzust, amely sok más területről feltűnően hiányzik, mert az előbbieket evidencia-alapúak - és

ezért objektívek -, míg az utóbbiak nem.
Eszerint a kép szerint a bizonyítékok egyik központi
funkciója

az, hogy *semleges döntőbíróként* szolgáljon a rivális elméletek és azok hívei között. Bármilyen nézeteltérések is léteznek az elmélet szintjén, ha azok, akik nem értenek egyet, objektívek, akkor nézeteltérésük fennmaradása eredendően törékeny dolog, mivel mindig a bizonyítékok megjelenésének a túsza, amelyek döntően eldöntik a vitát az egyik vagy a másik irányba. Képességünket, hogy ilyen körülmények között konszenzusra jussunk, tehát csak a mi találékonyságunk és leleményességünk korlátozza az ilyen bizonyítékok létrehozásában (pl. döntő fontosságú kísérletek megtervezésével és végrehajtásával), valamint a világ nagylelkűsége, hogy felajánlja azokat.

Itt tehát egy másik kontextust látunk, amelyben az evidencia fogalmával szemben olyan elméleti követelményeket támasztanak, amelyek látszólag különböző irányokba húznak. Egyrészt az evidencia fogalmának központi eleme, hogy az evidencia természeténél fogva olyan dolog, amely képes a vélemények racionális konvergenciáját generálni, mivel több egyén által is osztott. Ez arra az elképzelésre ösztönöz, hogy bármely valódi bizonyítékot elvileg több egyén is felfoghat; ami nem fogható fel, az vagy nem valódi bizonyíték, vagy legfeljebb annak egy elfajzott fajtája. Másrészt a bizonyítékot úgy tekintjük, mint ami a hitet igazolja. És úgy tűnik, hogy sok olyan meggyőződést, amelyet az egyének a saját mentális életükről az önvizsgálat alapján vallanak, olyan tényezők igazolják, amelyekhez kiváltságos hozzáférést élveznek. Figyelemre méltó, hogy a pozitivisták azon gondolatát, hogy a proto-col mondatok kizárólag nyilvánosan megfigyelhető fizikai tárgyakra és eseményekre vonatkoznak, a pszichológia behaviorizmusának elfogadása kísérte.^[40] A behaviorizmusra jellemző, hogy elítéli azt az elképzelést, hogy az önvizsgálat eredményei valódi

bizonyíték; a nézetek ezen kombinációja alapján tehát az a te- sis, hogy minden bizonyíték abból áll, amit több megfigyelő is megoszthat, fenntartható. A behaviorizmust elutasítók számára azonban nehezebb ellenállni annak a gondolatnak, hogy legalább néhány bizonyíték nem felel meg ennek a feltételnek.

<https://iep.utm.edu/evidence/>

Bizonyítékok

Az evidencia fogalma kulcsfontosságú az [ismeretelmélet](#) és a tudományfilozófia szempontjából. Az episztemológiában a bizonyítékot gyakran úgy tekintik, hogy az igazolt meggyőződéshez kapcsolódik, ahol viszont az utóbbit általában úgy gondolják, hogy az ismerethez szükséges. Az evidencia megértése tehát vitathatatlanul fontos az episztemológiai érdeklődés két domináns tárgyának, nevezetesen a tudásnak és az igazolt meggyőződésnek a megértéséhez. A tudományfilozófiában az evidenciát úgy tekintik, mint ami megerősíti vagy megcáfolja a tudományos elméleteket, és ezáltal megalapozza, hogy racionálisan dönthessünk a világról alkotott versengő képek között. Ennek fényében az evidencia megértése nélkülözhetetlen lenne a tudományos vállalkozás megfelelő működésének megértéséhez.

Ezen és más okokból kifolyólag a bizonyítékok filozófiai értékelése sürgetővé válik. Az 1. szakasz azt vizsgálja, amit a *bizonyítékok természetének* nevezhetünk. Megvizsgálja a bizonyítékok elméleti szerepét, azzal a céllal, hogy meghatározzuk, milyen entitások lehetnek a bizonyítékok - tapasztalatok, állítások, tárgyak stb. Ennek során azt is megvizsgálja, hogy a bizonyítékok milyen mértékben vesznek részt az igazolt meggyőződésben (és ennek kiterjesztésével a tudásban, ha a tudás igazolt meggyőződést igényel). Ezután a 2. szakasz a *bizonyítási viszonyt* vizsgálja, vagyis azt a kapcsolatot két dolog között, amelynek alapján az egyik bizonyítéknak számít a másikra nézve; és megvizsgálja a kapcsolat jellegét, vagyis azt, hogy a kapcsolat deduktív, magyarázó vagy valószínűségi. Végül, ezzel az elméleti háttérrel felvértezve, a 3. szakasz megvizsgál néhány fontos problémát és paradoxont, amelyek a bizonyítékok elméletével foglalkozókat foglalkoztatják.

Tartalomjegyzék

1. [A bizonyítékok természete: Mi az és mire jó?](#)
 - A
 - a [Tételes evidencia a magyarázó, valószínűségi és deduktív érvelésben.](#)
 - b [Lehetnek-e a tapasztalatok bizonyítékok? A regressziós érvelés ment](#)
 - c [Bizonyíték és igazolt hit: A Closer Look](#) d
2. [A bizonyítási viszony elméletei](#) A
 - a [Valószínűségi elméletek](#)
 - b [Félprobabilisztikus elméletek](#) cKvalitatív elméletek
 - I
 - i [Hipotetikus-deduktivizmus](#)
 - ii [Bizonyíték mint pozitív példa](#)
 - iii Bootstrapping
 - iv
 - v
3. [A bizonyítás néhány problémája](#) A
 - a [A hollók paradoxon](#)
 - I
 - i [Hempel "megoldása"](#)
 - ii [Bayesi megoldás](#)
 - iii [Egy hibastatisztikai megoldás](#) iv
 - b [A Grue-paradoxon](#) I
 - i [Goodman megoldása](#)
 - ii [Achinstein megoldása](#) iii
 - c [Az elmélet bizonyítékokkal való aluldeterminálása](#)

- I
- i [Aluldetermináltság és holizmus: a Duhem-Quine probléma](#)
- ii [A Bootstrapping megoldás](#)
- iii [A Bayes-megoldás](#)
- iv
- v
- 4t hHivatkozások [és további olvasnivalók](#)

1. A bizonyítékok természetete: Mi az és mire jó?

Amikor a mindennapi életből vett bizonyítékokra gondolunk, a bizonyítékokra elsősorban úgy gondolunk, mint amelyek egy tárgyból vagy tárgyak halmazából állnak. Gondoljunk csak a bizonyítékokra, amelyeket egy bűncselekmény helyszínén találhatunk: egy fegyver, egy véres kés, egy sor ujjlenyomat, haj-, szál- vagy DNS-minta. Ugyanez mondható el a fosszilis bizonyítékokról, vagy az orvostudományban használt bizonyítékokról, például amikor egy röntgenfelvétel azt bizonyítja, hogy egy betegnek daganata van, vagy a kópiás foltok azt bizonyítják, hogy egy beteg kanyarós. Ugyanakkor az olyan dolgokat is bizonyítéknak tekintjük, mint a *tanúvallomások* és a *tudományos tanulmányok*, melyeket nehéz "tárgyagnak" minősíteni, mivel nyilvánvalóan *nyelvi* entitásokról van szó. A lehetőségek megsokszorozódnak, amikor a bizonyítékok *filozófiai* elbeszéléseihez fordulunk, ahol még több exotikus nézetet találunk arról, hogy a bizonyítékok miféle dolgok lehetnek. A filozófiában az evidencia olyan dolgokból áll, mint tapasztalatok, tételek, megfigyelési jelentések, mentális állapotok, állapotok, sőt, még fiziológiai események is, mint például az érzékszervi felületek ingerlése.

https://en.wikisource.org/wiki/1911_Ency-

[evidence Britannica/Evidence](#)

Bizonyíték (lat. *evidentia*, *evideri*, világosan megjelenni), röviden úgy határozható meg, hogy a személy elméje elé tárt tényeket jelöli, amelyek lehetővé teszik számára egy vitás kérdés eldöntését. A bizonyíték a legtágabb értelemben minden ilyen tényt magában foglal, és a helyes következtetések levonásának megfelelő módjával és a bizonyítás természetével foglalkozó tudomány vagy művészet tekintetében a [LOGIKA](#) szócikkre lehet hivatkozni. Szűkebb értelemben azonban a bizonyíték az angol jogban csak azokat a tényeket foglalja magában, amelyeket a bírósági eljárás során ilyen módon elő lehet terjeszteni. Így azt mondjuk, hogy egy tény nem bizonyíték, ami azt jelenti, hogy az angol jog szabályai szerint nem fogadható el bizonyítékként. A jogi bizonyítás joga az eljárásjog része. Meghatározza a bírósági eljárásokban előállítható bizonyítékok fajtáit, és szabályozza a bizonyítékok előterjesztésének és vizsgálatának módját és feltételeit.

- [Bibliográfia](#)
- [Tudományos eszközök](#)
- [Egyéb internetes források](#)
- [Kapcsolódó bejegyzések](#)

SEVEN

Bizonyos helyzetekben, kontextusokban, körülmények között és a vizsgálat bizonyos szakaszaiban kíváncsiak lehetünk valaminek, valamilyen tevékenységnek, cselekvésnek, viselkedésnek, folyamatnak stb. az okára.

Okok -
számla

- ok.
- földön.
- indokok.
- érdeklődés.
- indoklás.
- motívum.
- indoklás.
- racionalizálás.

[További tételek...](#)

178 Synonyms & Antonyms for REASON | Thesaurus.com

oun: **okok**

1.

2. 1.

3rda egy cselekvés vagy esemény oka, magyarázata vagy igazolása.

4. "megkérte, hogy térjen vissza, de nem adott rá okot"

5. hasonló:

6. ok 7. okok

8. ok 9. alap

10. indoklás

11. indíték 12.

motiváció 13.

cél 14. pont

15thaim

16. szándék 17.

cél 18. cél 19.

alkalom 20.

büntett 21.

ösztönzés 22.

ösztönzés 23.

magyarázat 24.

indoklás 25. eset

26. érv 27. érvelés

27. védekezés 28.

apológia 29.

igazolás 30.

mentség 31. ürügy

32. racionalizálás

33. hadnagy

34. A miértek és miértek

-
-
-

35. 36.

2.

37. Az elme gondolkodási, megértési és logikus ítéletalkotási képessége.

38. "Az értelem és az érzelem között szoros kapcsolat van"

39. hasonló:

40. ésszerűség

41. logika

42. logikai gondolat

43. tudományos gondolkodás

44. érvelés 45.

gondolat

46. felismerés

47. Az elme

48. intellekt

49. intelligencia

50. intellektualitás

jelen idő 3. személy: **okok**

1.

2. logikusan gondolkodni, megérteni és ítéletet alkotni. 3. "Az emberek nem kizárólag tényekből következtek".

4.

<https://en.wikipedia.org/wiki/Reason>

Tartalomjegyzék

- [1Etimológia és kapcsolódó](#)
- [szavak 2Filozófiatörténet](#)
-
- [2.1 Klasszikus filozófia](#)
- [2.2 Iszlám és keresztény filozófia](#)
- [2.3 Szubjektumközpontú ész a kora újkori](#)
- [filozófiában 2.4Substantív és formális ész](#)
- [2.5Az ész kritikája](#)
-
- [3Az ok a kapcsolódó fogalmakhoz képest](#)
-
- [3.1 Összehasonlítva a logikával](#)
- [3.2 Az ok-okozati gondolkodással és a szimbolikus](#)
- [gondolkodással összehasonlított észérvek.](#)
- [3.3 Értelme, képzelet, mimézis és emlékezet](#)
- [3.4Logikai érvelési módszerek és érvelés](#)
-
- [3.4.1Deduktív érvelés](#)
- [3.4.2Induktív érvelés](#)
- [3.4.3Analogikus érvelés](#)
- [3.4.4Abduktív érvelés](#)
- [3.4.5Téves érvelés](#)
-
-
- [4Az okkal kapcsolatban felmerült hagyományos problémák](#)
-
- [4.1Az ész az igazsággal és az "első](#)
- [elvekkel" szemben 4.2Az ész az érzelemmel](#)
- [vagy szenvedéllyel szemben 4.3Az ész a](#)
- [hittel vagy a hagyománnyal szemben 4.3Az](#)
- [ész a hittel vagy a hagyománnyal szemben](#)
-
- [5Az egyes tanulmányi területeken alkalmazott indokok](#)
-
- [5.1Az ész a politikai filozófiában és az etikában](#)
- [5.2Pszichológia](#)
-
- [5.2.1Az emberi gondolkodással kapcsolatos](#)
- [viselkedéses kísérletek 5.2.2.2A gyermekek](#)
- [gondolkodásának fejlődési tanulmányai 5.2.3A](#)
- [gondolkodás idegtudománya](#)

-
- [5.3 Informatika](#)
-
- [5.3.1 Automatizált érvelés](#)
- [5.3.2 Meta-érvelés](#)
-
-
- [https://en.wikipedia.org/wiki/Reason_\(argument\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Reason_(argument))

-
- [Az okok típusai](#)
- [2 Normatív okok](#)
-

- [2.1 Episztemikus vs. gyakorlati okok](#)
-
- [2.1.1 Episztemikus okok az érvelésben](#)
-
-

A filozófiában általában háromféle értelem között tesznek különbséget.^[2]

A **normatív vagy igazoló** okokról gyakran azt mondják, hogy "megfontolandó".

tások, amelyek egy bizonyos állapot mellett szólnak" (ez mindenestre egy általános nézet, amelyet különösen [T. M. Scanlon](#) és [Derek Parfit](#)).^{[3][4]}

A **magyarázó** okok olyan megfontolások, amelyek arra szolgálnak, hogy megmagyarázzák, miért történtek a dolgok - ezek az *okok az* események bekövetkezésének *okai*, vagy hogy a dolgok miért olyanok, amilyenek. Más szóval az "ok" az "[okozat](#)" szinonimája is lehet. Például az egyik ok, amiért egy autó beindul, az az, hogy a gyújtást elfordítják. Az okokból cselekvő lények (azaz a [racionális ágensek](#)) cselekedeteinek magyarázatával összefüggésben ezeket az okokat nevezzük...

d motiváló okok - pl. Bill azért ment főiskolára, hogy tanuljon; vagyis az volt a motiváló oka, hogy tanulni fog. Legalábbis ott, ahol egy racionális ágens racionálisan cselekszik, motiváló okai azok a megfontolások, amelyekről úgy véli, hogy az ő cselekvése mellett szólnak.

Normatív okok^[szerkesztés]

Néhány filozófus (az egyik [John Broome^{\[5\]}](#)) a normatív re- sons-t ugyanannak tekinti, mint a "tények magyarázatát". Ahogyan a magyarázó okok megmagyarázzák, hogy miért van (vagy lett) valamilyen leíró tény, a normatív okok e nézet szerint megmagyarázzák, hogy miért van valamilyen normatív tény, azaz megmagyarázzák, hogy miért kellene valamilyen állapotnak bekövetkeznie (pl. miért kellene valakinek cselekednie, vagy miért kellene valamilyen eseménynek bekövetkeznie).

Episztemikus vs. gyakorlati okok^[szerkesztés]

A filozófusok, amikor az érvelésről beszélnek, amelyet befolyásolnak [normák](#) szerint, általában különbséget tesznek az *elméleti rea- fiú* és *gyakorlati ok*.^[6] Ezek olyan képességek, amelyek az *epizodikus okokra* (a tényekre és a magyarázatokra), illetve a *gyakorlati okokra* (a cselekvés okaira) támaszkodnak. Az episztemikus okok (más néven *elméleti* vagy *evidenciális* okok) olyan megfontolások, amelyek valamely tétel igaznak vélése mellett szólnak. A gyakorlati okok olyan megfontolások, amelyek valamilyen cselekvés vagy magatartás mellett szólnak (vagy legalábbis amellet szólnak, hogy ezeket a cselekvéseket vagy magatartásokat akarjuk vagy megpróbáljuk megvalósítani).

Episztemikus okok az érvelésben

A kikérdezés teljes folyamata során valószínűleg alternatívákat fogunk mérlegelni. Alternatív és megfelelőbb fogalmak, elméletek, modellek, előfeltevések és feltételezések, bizonyítékok stb.

Ebben az összefüggésben alternatív paradigmákkal, nézőpontokkal, nézőpontokkal és vonatkoztatási keretekkel foglalkozunk.

1

Paradigma | A Paradigma definíciója a Merriam-Webster által

[https://www.merriam-webster.com ' szótár ' paradi...](https://www.merriam-webster.com/szótár/paradi...)

A **paradigma** meghatározása - 1 : példa, minta, különösen : kiemelkedően világos vagy tipikus példa vagy archetípus ...
- 2 : egy ragozási vagy deklinációs példa ...

paradigma - szótári definíció : Vocabulary.com

<https://www.vocabulary.com ' szótár ' paradigma>

A **paradigma** egy szabvány, nézőpont vagy eszmék összessége.

A **paradigma** egyfajta szemléletmód. A

A **paradigma** szó gyakran előfordul az akadémiai, tudományos és üzleti életben. Az üzleti életben egy új **paradigma** az ügyfelek elérésének és a pénzkeresésnek egy új módját jelentheti.

PARADIGM | jelentése a Cambridge English Dictionary szótárban

<https://dictionary.cambridge.org ' szótár ' paradigma>

- **paradigma** | Business English ... olyan elméletek összessége, amelyek egy adott téma megértésének módját egy adott időpontban egyértelművé teszik: A tévécsatorna azt állította, hogy ...

Paradigma - Wikipedia

<https://en.wikipedia.org/wiki/Paradigma>

A tudományban és a filozófiában a **paradigma** (/ˈpærədaɪm/) fogalmak vagy gondolkodási minták különálló halmaza, beleértve ~~mind~~ kutatási módszereket, posztulátumokat és normákat arra vonatkozóan, hogy mi számít legitim hozzájárulásnak egy területhez.

Tartalomjegyzék

<ul style="list-style-type: none"> • 1 Etimológia • 2 Tudományos paradigma • 3 Paradigmaváltás
<ul style="list-style-type: none"> • 3.1 Paradigmabénulás
<ul style="list-style-type: none"> • 4 Inkommenzibilitás • 5 Következő fejlemények
<ul style="list-style-type: none"> • 5.1 Lakatos Imre és a kutatási programok • 5.2 Larry Laudan: Dormant anomáliák, elhalványuló hitelesség és a hagyományok újrakeresése
<ul style="list-style-type: none"> •

[Etimológia](#) - [Tudományos paradigma](#) - [Paradigmaváltás](#) - [A társadalomtudományokban](#)

6.2 Paradigmák, elméletek, és hogyan alakítják a kutató ...

<https://scientificinquiryinsocialwork.pressbooks.com/6...>

Paradigmák a társadalomtudományokban. A mi céljainkra, mi de- finom **paradigma**, mint a világ szemlélésének módja (vagy "analitikus lencse", hasonlóan egy szemüveghez) ...

Paradigmák és paradigmaváltások

http://mason.gmu.edu/UMD_comm470/olvasmányok/a...

A **paradigma** lényegében egy sajátos nézet a világ. A **paradigmák** azért alakulnak ki, hogy átfogó keretet biztosítsanak az egyes jelenségek megértéséhez. A ...

Egyébként mi az a paradigmaváltás? : 13.7: Kozmosz és ...

<https://www.npr.org 'szakaszok ' 2016/07/18 ' what-is-a-p...>

18 Jul 2016 - : elmélet vagy elképzelések csoportja arról, hogyan kellene valamit tenni, csinálni vagy gondolkodni. A paradigmaváltás meghatározása szerint a paradigmaváltás "egy ...

Thomas Kuhn (Stanford Encyclopedia of Philosophy)

<https://plato.stanford.edu 'bejegyzések ' thomas-kuhn>

A Bird - 2004 - Idézi: 762 - A **paradigmák** feladata, hogy rejtvényeket adjanak a tudósok számára, amelyeket meg kell oldaniuk, és hogy a megoldásukhoz szükséges eszközöket biztosítsák. A tudományban válság keletkezik .

2

A **perspektíva** az, ahogyan valamit látunk. Ha úgy gondolod, hogy a játékok megrontják a gyerekek elméjét, akkor a te **szemszögedből** a játékbolt egy gonosz hely. A **perspektíva** latin eredetű gyökere "átlátni" vagy "érezkelni", és a **perspektíva** minden jelentése...
tíve-nak köze van a kereséshez.

Elektronikusan elérhető a következő címen:

<https://ssrn.com/abstract=3840058>

perspektíva - szótári definíció : Vocabulary.com

<https://www.vocabulary.com 'szótár 'perspektíva>

<https://en.wikipedia.org/wiki/Perspective-taking>

Perspektívaválasztás

A Wikipédiából, a szabad enciklopédiából

[Ugrás a navigációhoz](#)[Ugrás a kereséshez](#)

A perspektívaválasztás egy helyzet érzékelése vagy egy fogalom megértése egy alternatív [nézőpontból](#), például egy másik nézőpontból. egyén.^[1] Hatalmas mennyiségű tudományos szakirodalom foglalkozik a perspektívavállalással, és azt sugallja, hogy az alapvető fontosságú az emberi fejlődés szempontjából,^[2] és hogy számos előnyös eredményt hozhat...

jön.^{[3][4]} A perspektívaválasztás más elméletekhez és fogalmakhoz kapcsolódik.

beleértve [az elméletet](#)^[5] és az [empátiát](#).^[6] Mind az elmélet, mind a kutatások szerint a gyermekek életkorukban képesek elkezdni a perspektíva-felfogást, és ez a képesség idővel hogyan fejlődik.^{[2][7]} A kutatások arra is utaltak, hogy a [figyelemhiányos hiperaktivitás-zavarban](#)^[8] és [az autizmusban](#)^[9] szenvedőknél hiányosságok lehetnek a perspektívaképességben való részvétel képességében. Emellett tanulmányokat végeztek

a perspektívaválasztásban részt vevő agyi régiók felmérése. Ezek a kutatók...

a halálokok arra utalnak, hogy több régió is érintett lehet, köztük a

[prefrontális kéreg](#) és a [precuneus](#).^[10] Emellett tanulmányok arra

utalnak, hogy a perspektívaképesség néhány nem emberi állatban is

lehetőséges.^[11]

Tartalomjegyzék

- [1Meghatározás](#)

- [1.1Kapcsolódó kifejezések](#)

- [1.1.1Az elme
elmélete](#)
[1.1.1.2Empátia](#)

• •

• 2 Kifejlesztés alatt
--

• • 2.1 Vizuális • 2.2 Konceptio • nális

• 3 Agyi régiók

• • 3.1 Vizuális • 3.2 Konceptio • nális

4 Hiányosságok

• • 4.1 figyelemhiányos hiperaktivitási zavar (ADHD) • 4.2 Autizmus

5 Eredmények

• • 5.1 Haszon • 5.2 Empátia • 5.3 Szimpátia és törődés • 5.4 Kreativitás • 5.5 Előítéletek és sztereotípiák csökkentése • 5.6 A nézeteltérésekben
--

3

A referenciakeret meghatározása és jelentése

| Collins English ...

<https://www.collinsdictionary.com/'szótár'/frame-...>

A **referenciakeret** olyan hiedelmek vagy elképzelések meghatározott csoportja, amelyekre a dolgok megítélését alapozza. Tudjuk, hogy olyan valakivel van dolgunk, akinek más a **viszonyítási kerete**.

Referenciakeret - Wikipedia

https://en.wikipedia.org/wiki/Frame_of_reference

A fizikában a **vonatkoztatási keret** (vagy vonatkoztatási keret) egy absztrakt koordinátarendszerből és azon fizikai vonatkoztatási pontok halmazából áll, amelyek egyértelműen rögzítik (lokalizálják) a ...

[A "keret" különböző aspektusai... - Megfigyelési keretek...](#) -

[Példák az inerciális...](#)

Referenciakeretek - Isaac Physics

https://isaacphysics.org 'fogalmak ' cp_frame_reference

Az eltérő megfigyelések azért következnek be, mert a két megfigyelő különböző **vonatkoztatási rendszerben** van.

Egy **vonatkoztatási keret**...

A különböző nézőpontok, vonatkoztatási keretek, perspektívák és párhuzamosságok kifejlesztése és alkalmazása hasznos. Ennek jó okai vannak, például az alternatívák lehetővé teszik, hogy különböző elemeket vegyünk észre, különböző betekintést nyerjünk, hogy azonosítsuk az alternatívák előnyeit, hogy összehasonlításokat végezzünk, hogy értékeléseket alakítsunk ki, hogy tisztábban lássunk egy nézőpontot, hogy kiválasszuk a legmegfelelőbbet.

A "referenciakeret" különböző aspektusai

A "referenciakeret" különböző jelentéseinek megkülönböztetése különböző kifejezésekhez vezetett. Például néha a koordináta-rendszer típusát módosítóként csatolják, mint például a *Cartesian frame of reference*-ban. Néha a mozgás állapotát hangsúlyozzák, mint a [forgó vonatkoztatási rendszerben](#). Néha azt emelik ki, hogy hogyan alakul át a rokonnak tekintett keretekre, mint a [Galilei-féle vonatkoztatási rendszerben](#). Néha a megfigyelések léptéke alapján különböztetik meg a kereteket, mint a *makroszkopikus és mikroszkopikus vonatkoztatási rendszerben*.

referenciakeretek.^[1]

Ebben a cikkben a *megfigyelési vonatkoztatási keret* kifejezést akkor használjuk, amikor a hangsúly a *mozgás állapotán* van, nem pedig a koordináta megválasztásán vagy a megfigyelések vagy a megfigyelőberendezés jellegén. Ebben az értelemben a megfigyelési vonatkoztatási keret lehetővé teszi a mozgás hatásának tanulmányozását az ehhez a kerethez csatolható koordinátarendszerek egész családjára. Másrészt egy *koordináta-rendszer* számos olyan célra alkalmazható, ahol nem a mozgás állapota az elsődleges szempont. Például egy koordináta-rendszer elfogadható egy rendszer szimmetriájának kihasználására. Még tágabb értelemben a fizika számos problémájának megfogalmazása olyan [általános koordinátákat](#), [normál módusokat](#) vagy [sajátvektorokat](#) használ, amelyek csak közvetve kapcsolódnak a térhez és az időhöz. Az alábbi tárgyaláshoz hasznosnak tűnik a vonatkoztatási rendszer különböző aspektusainak szétválasztása. Ezért a megfigyelési vonatkoztatási kereteket, a koordináta-rendszereket és a megfigyelési eszközöket független fogalmaknak tekintjük, amelyeket az alábbiakban különválasztunk:

- A megfigyelési keret (például [inerciakeret](#) vagy [nem inerciális vonatkoztatási keret](#)) a mozgásállapothoz kapcsolódó fizikai fogalom.
 - A koordináta-rendszer egy matematikai fogalom, amely egy a megfigyelések leírására használt nyelvezet megválasztása.^[2] Következésképpen egy megfigyelő egy megfigyelési vonatkoztatási rendszerben bármilyen koordináta-rendszert (kartézianus, poláris, görbületes, általános, ...) használhat az adott vonatkoztatási rendszerből végzett megfigyelések leírására. A koordináta-rendszer megválasztásának megváltozása nem változtatja meg a megfigyelő mozgási állapotát, és így nem vonja maga után a megfigyelő *megfigyelési rendszerének* megváltozását.
- al* referenciakeret. Ez a nézőpont máshol is megtalálható, mint nos.^[3] Ez nem jelenti azt, hogy egyes koordináta-rendszerek jobb választásnak bizonyulhatnak bizonyos megfigyelésekhez,

mint mások.

- Az, hogy mit és milyen megfigyelési eszközökkel mérünk, a megfigyelő mozgási állapotától és a koordinátarendszer kiválasztásától független kérdés.

A kérdések és a kikérdezés egyéb szempontjai a következők

egy koncepció lehetséges következményei és következményei, és különböző kontextusokban,

metakérdések egy kérdéstről, annak természetéről, részleteiről stb.

következtetések, értelmezések, összehasonlítások, értékelések és következtetések.

Mi az az összehasonlító kérdés?

Az összehasonlító kérdések valójában magasabb szintű gondolkodást és feldolgozást igényelnek. Amikor két (vagy több) dolgot hasonlítasz össze, akkor a közös jellemzőkről vagy folyamatokról írsz le, vagy különböző kijelentéseket, mint például: "Az alma és a citrom színe (közös jellemző) különbözik: az alma piros, a citrom sárga".

Összehasonlító kérdések

megválaszolása: Lásza a jelölő, hogy mit ... <http://www.uccs.mun.ca/~iemerson/Study%20Guide/AnsweringComparisonQuestions.html>

A kulcsfontosságú értékelési kérdések meghatározása | Jobb értékelés

https://www.betterevaluation.org/frame/specify_key...

Kinek, milyen módon és milyen körülmények között?

Milyen nem szándékolt (pozitív és negatív) eredmények születtek? Milyen mértékben lehet a változásokat ...

Hatékonyág: <https://programs.online.american.edu/online-graduate-certificates/project-monitoring/resources/asking-program-evaluation-questions-questions>

<https://www.evalacademy.com/cikkek/hogyan-kell-irni...> 1-

Mik azok az **értékelő kérdések**? ... Az **értékelési**

kérdések az adatgyűjtésre összpontosítanak. Ezekre kell választ kapniuk az érdekelt feleknek. Amikor ők a ...

...

Olyan kérdések, amelyek következtetések levonására kérnek bennünket:

- Milyen **következtetést** tudsz **levonni**?

- **Megállapíthatjuk, hogy** _____
- Mi történhetett?
- Mire **következtethet?**

<https://www.esmonline.org/Page/3760>

Mrs. Donahue's Site / Következtetések
rajzolása és ...

Következtetések levonása és következtetések

levonása

- **KÖVETKEZTETÉSEK LEVONÁSA ÉS
KÖVETKEZTETÉSEK LEVONÁSA**
- A részleteket néha nem mondják ki vagy nem mutatják ki egyértelműen egy olvasott szövegben. Néhány információra magadnak kell rájössz. Amikor rájössz valamire, ami nem szerepel az olvasott szövegben, akkor *következtetést vonsz le*, vagy *következtetést vonsz le*. A következtetéseket a rendelkezésünkre álló információk alapján vonjuk le. Amikor következtetéseket vonunk le, a szerző nem mondja meg, hogy milyen következtetést vonjunk le. A szövegben szereplő információk alapján kell megalapozottan
- kitalálnunk valamit.
- - Figyeljen a részletekre egy olvasási pas-
sage-ban. Ezeket a részleteket
felhasználhatja arra, hogy rájöjjön azokra az
információkra, amelyek nincsenek
egyértelműen megfogalmazva vagy kifejtve.
- Az olvasott részleteket, valamint a saját
életeredből származó ismereteidet felhasználva
vonj le következtetést vagy vonj le

következtetést.

Amikor olvasol, sokszor magadnak kell rájössz a dolgokra. A szerző nem mond el mindent. Például olvashatod ezeket a mondatokat: "A hold kísérteties fényt vetett Jake szobájába. Hirtelen egy árnyékot látott az ablaknál. Jake felült az ágyban, fro- zen a félelemtől." Abból, amit a szerző írt, megállapíthatod, hogy valószínűleg éjszaka van, mert a hold nincs a szabadban, és Jake a ágy. A következtetések levonására vonatkozó kérdések a- tíz tartalmazzák a kulcsszavakat, *amelyeket meg tudsz mondani vagy valószínűsíthetsz.*

Olyan kérdések, amelyek következtetések levonására kérnek bennünket:

- Milyen következtetést tudsz
- levonni? Arra
- következtethetünk, hogy Mi történt valószínűleg?
- Mire következtethet?

A következtetések levonásának stratégiája:

- Amikor arra kérjük, hogy vonjon le egy következtetést, a következtetés nem szerepel a pas- sage-ban. Miután elolvastad a szöveget, dönts el, melyik válasznak van a legtöbb értelme számodra.
- A szövegben foglaltak alapján hagyja ki azokat a lehetőségeket, amelyeknek nincs értelme.
- Válassza ki a legjobb választást akkor is, ha nem biztos, hogy...
tain.

Függelék

(i) Szókratészi módszer

A szókratészi módszer

A szókratészi módszer a vitatkozó (de nem haragos) párbeszéd egyik formája. Egyének között zajlik.

Azt mondják, hogy "mozgásba hozza a kritikus gondolkodás fogaskerekeit".

Kérdések áramlására támaszkodik.

Ezek a kérdések célja, hogy "megmozgassák az elmét",

olyan módon, amihez nem szokott

- ami gyakran kritikus gondolkodást jelent,

mindannyiunk számára.

Szókratész soha nem ült le, és nem foglalta írásba a módszert, de ma már a következő kategóriákba sorolhatjuk őket

6 fogalom vagy kérdéstípus:

- **Tisztázandó** kérdések:

Miért

azt mondd, hogy szükségünk van X funkcióra? Meg tudná ezt másképp is fogalmazni?

- **Feltételezéseket** vizsgáló kérdések:

Mit feltételezhetünk még? Mindenki ugyanazt feltételezi?

- **Indokokat** és **bizonyítékokat** kereső kérdések: *Mit gondol, mi okozza az X funkció szükségességét? Hogyan alakult ki ez a helyzet?*

- Kérdések a **nézőpontokról** és **perspektívákról**: *Mi lehet az X funkció alternatívája? Van itt valaki, aki másképp látja a projektet?*

- **Következményeket** és **következményeket** vizsgáló kérdések

következmények: *Milyen következményei vannak az as-*

feltevések vagyunk

csinálni? Ha ez és az igaz, akkor mi másnak kell még igaznak lennie?

· **Magával a kérdéssel** kapcsolatos kérdések: *Miért fontos ez a kérdés (probléma, kihívás)? Le tudjuk-e bontani*

kisebb alkatrészek?

Mindegyik kategória számos kérdést tartalmazhat, amelyeket addig teszünk fel, amíg az egyiket fel nem tesszük.

a következő történik:

1. olyan információkat tár fel, amelyek segítenek tisztázni az X szükségességét
2. a beszélgetőpartner látja, hogy képtelen logikusan megmagyarázni, miért van szükség X-re (ami biztos jele annak, hogy valamit meg kell változás)

egyszerű és közvetlen kérdéseket szokás feltenni

Elektronikusan elérhető a következő címen:

<https://ssrn.com/abstract=3840058>

kérdésekkel a beszélgetést a kritikus gondolkodás útjára lehet terelni, ami segít feltárni a korábbi érvelés esetleges hibáit. Vagy ahogy Szókratész fogalmazott: *nem taníthatok senkit semmire, csak a vita tárgyát képezhetem annak érdekében, hogy felhívjam a figyelmet arra.*

a diákok egy átgondolt és *gondolkodó*

gondolkodnak.

Mindezt nagy tapintattal és türelemmel kell tenni. Ne csak úgy előkapjon egy kérdéslistát, és ne kezdjen el fúrni mindenkit, akit lát. A megközelítés lényege annak megértése, hogy az előzetes érvelés nem feltétlenül jó érvelés, és fontos, hogy ellenőrizzük azt. Ugyanilyen fontos, hogy megtanuljuk, hogyan és mikor tegyünk fel kérdéseket, kellő távolságtartással, hogy az a személy, akit kérdezünk, ne érezze magát kihallgatottnak, hanem inkább úgy érezze, hogy része egy gondolkodó beszélgetés egy közös vállalkozásról.

Szókratészi módszer: jó kérdések feltevése, amelyek átgondolt és releváns válaszokat adnak.

Részben Megan Bam 2012 májusában az EMS oktatóknak tartott Powerpoint prezentációjából, részben pedig a következő honlapon közzétett

oldalából adaptálva

Criticalthinking.org és a Carleton
Egyetem Földtudományi
Tanszékének honlapja.

Mi a szókratészi módszer?

A híres görög filozófusról, Szókratészről
(i. e. 470-399) elnevezett szókratikus
tanítási megközelítés a "fegyelmezett,
szigorúan átgondolt párbeszéd"
gyakorlatán alapul. Röviden, az előadó

azt állítja, hogy nagyon keveset tud a
provokatív beszélgetésről, amely arra
készteti őket, hogy átgondolják saját
ötleteiket és válaszaikat a témára,
valamint arra, amit a kurzuson tanultak.
A szókratészi módszer
alkalmazásának általános célja a
tanulók kikérdezése és a

válaszaik és elkötelezettségük kiváltása
Szókratész gondolatán alapul, miszerint
"a megfontolt kérdés fegyelmezett
gyakorlata lehetővé teszi a tudós/tanuló
számára, hogy logikusan megvizsgálja
az eszméket, és képes legyen
meghatározni azok érvényességét". Ezt
a megközelítést néha "dialektikus
megközelítésnek" is nevezik, és mivel
lehetővé teszi a tanulók és a tanárok
számára a téves elképzelések
azonosítását és korrigálását, valamint a

félreértések, megbízható tudásépítéshez vezethet, és elősegíti az önállóbb gondolkodást is.

Miért hatékony a tanításban és a tanulásban?

A Carleton Egyetem szerint: A szókratikus kérdezés segít a diákoknak kritikusan gondolkodni azáltal, hogy kifejezetten a gondolkodás folyamatára összpontosít. A fegyelmezett, gondosan strukturált kérdezés során a tanulóknak le kell lassítaniuk és meg kell vizsgálniuk saját gondolkodási folyamataikat (azaz a reflektív gondolkodást).

Az átgondolt, fegyelmezett kérdésfeltevés az osztályteremben a következőket érheti el

tanítási és tanulási célok:

Ez a megközelítés egyszerűnek tűnhet, de a gyakorlatban meglehetősen szigorúan kell kezelni. Az előadónak vagy oktatónak úgy kell tennie, mintha nem ismerné a tárgyalt témát, hogy a hallgatóknak teljes mértékben hozzá kelljen járulniuk a beszélgetéshez, és ennek során aktívan felépíteniük és kritizálniuk kell, valamint alaposan át kell gondolniuk az általuk használt tudást. Ha az oktató közbelép, és elkezd megadni a válaszokat, akkor az a

folyamat, amely arra készíti a diákokat,
hogy megkérdőjelezzék saját
elképzeléseiket és

fegyelmezettebb és szigorúbb módon
gondolkodjanak tudásukról.

kissé legyőzött.

Ez a módszer azért hatékony a tanításban és a tanulásban, mert aktívabb tanulást segít elő; arra összpontosít, amit a hallgatók csinálnak, és arra kéri őket, hogy vegyenek részt a saját tanulásukban és gondolkodásukban, ahelyett, hogy passzív tudást befogadóként kezelné őket; leveszi a nyomást az oktatóról vagy a tutorról, hogy "mindenre tudja a választ", és arra kéri a hallgatókat, hogy vállalják a felelősséget a válaszok kidolgozásáért; és olyan diplomás tulajdonságokat fejleszt, amelyek arról szólnak, hogy a hallgatók kutatásra összpontosítanak és tudással rendelkeznek, ügyes kommunikátorok, és van egy

kritikus hozzáállás a tudással szemben.

Szókratészi módszer - UWC

<https://www.uwc.ac.za/TandL/Documents>

[/Socratic%20method.pdf](#)

Szókratészi módszer: jó kérdéseket feltenni amelyek elősegítik a tudás átgondolt és

releváns ... megtartását

<http://serc.carleton.edu/introgeo/socratic>

[/third.html](#)).

Keresési

eredmények

A kritikus gondolkodás az a folyamat, amelynek segítségével elgondolkodunk a saját és mások ötleteinek és cselekedeteinek alapjául szolgáló feltételezéseken, hozzáférünk azokhoz, és megítéljük azokat. A **szókratikus kérdezés** a kritikus gondolkodás középpontjában áll, és számos házi feladat R. W. Paul

Szókratészi kérdések:

9 fajta szókratészi kérdés

umich.edu/~scps/html/probsolv/strategy/cthinking.htm

A kritikus gondolkodás az a folyamat, amelynek segítségével elgondolkodunk a saját és mások ötleteinek és cselekedeteinek alapjául szolgáló feltételezéseken, hozzáférünk azokhoz, és megítéljük azokat. A kritikus gondolkodás középpontjában a *szókratészi kérdezés áll*, és számos házi feladatot

A problémák R.W. Paul *szókratészi*
kérdéseiből merítenek:

1. A TÁRSADALMI KÉRDÉSEK TÍPUSAI Az új információk gyors hozzáadása, valamint a tudomány és a technológia szinte naponta bekövetkező fejlődése miatt a mérnököknek folyamatosan bővítenie kell látókörét az egyszerű információgyűjtésen és az információkra támaszkodva.

a mérnöki alapelvekről.

<http://www.trigonweb.com/download/SO>

[CRATIC%20KÉRDÉSEK.pdf](#)

A SZÓKRATIKUS KÉRDÉSEK HAT TÍPUSA

1. Tisztázandó

kérdések:

-

Miért mondod ezt?

-

Hogyan kapcsolódik ez a beszélgetésünkhöz?

-

Mit értesz ez alatt?

-

Mit tudunk már a...?

2. Feltételezéseket
vizsgáló kérdések:

-

Mit feltételezhetnénk helyette?

-

Hogyan tudja ellenőrizni vagy cáfolni
ezt a feltételezést?

-

Elmagyarázná, miért jutott erre a
következtetésre
következtetés? (Magyarázza meg, hogyan...)

-

Mi történne, ha...?

-

Egyetért vagy nem ért egyet ezzel
az állítással...?

3. Indokokat és
bizonyítékokat kereső
kérdések:

-

Mi lenne erre a példa?

-

Miaz analóg?

-

Mit gondolsz, mi okozzaezt ?
Miért:?

-

Milyen bizonyítékok támasztják alá a
válaszát?

4. Kérdések a

Nézőpontok és
perspektívák:

-

Mi lenne az alternatíva?

-

Hogyan lehet másképp is nézni a dolgot?

-

Elmagyarázná, hogy miért szükséges
vagy hasznos ez, és ki profitál belőle?

-

Miért a legjobb?

-

Mik az erősségei és gyengeségei a...?

-

Miben hasonlít ...és ...egymáshoz?

-

Mi az ellenérv a...?

-

Hasonlítsa össze... és... a... tekintetében...

5. Következményeket
és következményeket
vizsgáló kérdések

következmények:

Mire célozatsz?

- -

Milyen általánosításokat tudsz tenni?

-

Micsoda

Hogyan hat....a...?

-
 Hogyan kapcsolódik ... ahhoz, amit
 korábban tanultunk?

-
 Miért fontos...?

6. Kérdések a
 kérdéssel
 kapcsolatban:

-
 Mi volt ennek a kérdésnek a lényege?

-
 Mit gondolsz, miért tettem fel ezt a kérdést?

-
 Mit jelent a...?

-
 Hogyan alkalmazható...a
 mindennapi életben? Szókratészi
 kérdések

Szókratészi kérdések

[Richard Paul Kritikus
 Gondolkodás Műhelyéből
 átvéve

]

A.
 FOGALMI megértést vizsgáló
 kérdések.

1. Mit értesz az alatt, hogy ___?
2. Hogyan _____ viszonyul a ___?
3. Meg tudná ezt másképp is fogalmazni?
4. Ez az alapkérdésed. ___ vagy ___?
5. Hadd lássam, jól értem-e; úgy érti,
hogy _____

vagy__?

6. Hogyan kapcsolódik ez a mi vitánkhoz/problémánkhoz/issue?

7. Mondana egy példát?

8. Ez lenne a példa: _____?

9. Elmagarázná bővebben?

10. Találsz egy pontosabb kifejezést a ?

B.

Feltételezéseket vizsgáló kérdések.

1. Mit feltételezel?

2. Mit feltételezhetnénk helyette?

3. Úgy tűnik, feltételezed. _____.

Értem én, amit mondasz?

u helyesen?

4. Úgy tűnik, feltételezed. _____.

Hogyan tudna csak

ha ezt

természetesnek

vesszük?

5. Miért teszi valaki ezt a

feltételezést?

C.

A kérdéseket, amelyek egy adott

posztra vonatkozó **INDOKOKOKAT**

ÉS BEVONATKOZÁSOKAT

vizsgálják.

ition.

1. Honnan tudod?

2. Miért gondolja, hogy ez igaz?

3. Van erre valami bizonyítéka?

4. Mi az oka annak, hogy ezt mondja?
5. Milyen egyéb információkra van szükségünk?
6. Meg tudná magyarázni nekünk az okokat?
7. Megfelelőek ezek az indokok?
8. Miért mondtad ezt?
9. Mi vezetett erre a meggyőződésre?
10. Hogyan alkalmazható ez erre az esetre?
11. Mi változtatná meg a véleményét?
12. Van okunk kételkedni abban, hogy

bizonyíték?

13. Mit mondanál valakinek, aki azt mondja. _?
14. Milyen érveléssel jutott erre a következtetésre?
tovább?
15. Hogyan tudnánk kideríteni, hogy ez igaz-e?
D.

Kérdések a PERSPECTIVES-ről.

1. Úgy tűnik, hogy ezt az egészet perspektive. Miért van inkább ezt választotta, mint egy másik perspektívát?
2. Hogyan reagálnának más csoportok/embertípusok?
Miért? Mi befolyásolná őket?
3. Hogyan tudna válaszolni az ellenvetésre

hogy

_____...m

it csinálnánk?

4. Mit tehetne valaki, aki hitt abban, hogy Gondolod?
5. Valaki másképp látja/látta ezt?
6. Hány más perspektívát tudsz még

Képzeld

el! E.

Olyan kérdések, amelyek egy álláspont KÖVETKEZMÉNYEIT vizsgálják.

1. Amikor azt mondod _____arra céloz, hogy ?
2. De ha ez megtörténne, mi más történne, mint eredmény? Miért?
3. Milyen hatása lenne ennek?
4. Ez feltétlenül megtörténik, vagy csak valószínűleg h appen?
5. Ha nem értünk egyet, milyen következményekkel járhat?
6. Ha ez és ez a helyzet, akkor mi más mus t is igaz?
7. Bármilyen következmény vagy eredmény másképp gondolkodna?

Tartalomjegyzék

Bevezetés Első rész

A szókratikus kérdések taxonómiája
a kritikai gondolkodás fogalmain
alapulva

A gondolkodás részeit célzó kérdések

*Az érvelés minőségére irányuló
kérdések*

*A szókratészi kérdezés művészete
ellenőrzőlista*

*Négy irány, amely felé haladni kell
Gondolat
Háromféle kérdés*

*Egy rendszerű, nem rendszerű és
ellentmondásos rendszerű
kérdések feltevése*

*Kérdőíves kérdések: Előzetes
kérdések azonosítása*

*Komplex interdiszciplináris
kérdések feltevése*

