

Chicagói Egyetem jogi kar
Chicago Kötelezettségek nélkül

Közjogi és jogelméleti munkadokumentumok

Munkadokumentumok

k

2016

A bírói ideológia mérése a jogi asszisztensek bérbeadásával

Adam Bonica

Adam S. Chilton

Jacob Goldin

Kyle Rozema

Maya Sen

Kövesse ezt és további munkáit a következő címen:

https://chicagounbound.uchicago.edu/public_law_and_legal_theory



A [Law Commons](#) része

A Chicago Unbound a cikkek folyamatban lévő munkáit és végleges változatait egyaránt tartalmazza. Kérjük, vegye figyelembe, hogy a cikk egy frissebb változata elérhető lehet a Chicago Unboundon, az SSRN-en vagy máshol.

Ajánlott idézet

Adam Bonica, Adam S. Chilton, Jacob Goldin, Kyle Rozema & Maya Sen, "Measuring Judicial Ideology Using Law Clerk Hiring," University of Chicago Public Law & Legal Theory Paper Series, No. 587 (2016).

Ezt a munkadokumentumot a Chicago Unbound munkadokumentumai ingyenesen és nyíltan hozzáférhetővé teszik. A Chicago Unbound egyik felhatalmazott adminisztrátora fogadta el a Közjogi és jogelméleti munkadokumentumok közé való felvételre. További információért kérjük, forduljon a unbound@law.uchicago.edu címre.

A bírői ideológia mérése a jogi asszisztensek bérbeadásával

Kar kutatási munkadokumentum-sorozat

Adam Bonica

Stanford Egyetem

Adam S. Chilton

Chicagói Egyetem

Jacob Goldin

Stanford Egyetem

Kyle Rozema

Northwestern Egyetem

Maya Sen

Harvard Kennedy School

2016. július

RWP16-031

Látogasson el a **HKS kari kutatási munkadokumentum-sorozatára a következő** címen:

<https://research.hks.harvard.edu/publications/workingpapers/Index.aspx>

A HKS Faculty Research Working Paper Series sorozatban kifejtett nézetek a szerző(k) sajátjai, és nem feltétlenül tükrözik a John F. Kennedy School of Government vagy a Harvard Egyetem nézeteit. A kari kutatási munkadokumentumok nem estek át hivatalos ellenőrzésen és jóváhagyáson. Az ilyen tanulmányok azért szerepelnek ebben a sorozatban, hogy visszajelzést kapjanak, és vitára ösztönözzék a fontos közpolitikai kihívásokat. A szerzői jog a szerző(k)t illeti meg. A tanulmányok kizárólag személyes használatra tölthetők le.

A bírói ideológia mérése a jogi asszisztensek bérbeadásával

Adam Bonica, Adam Chilton, Jacob Goldin, Kyle Rozema, & Maya Sen*

Július 21, 2016

*Bonica: Stanford Egyetem, Politikatudományi Tanszék, e-mail: bonica@stanford.edu. Chilton: University of Chicago Law School, e-mail: adamchilton@uchicago.edu. Goldin: Stanford Law School, e-mail: js-goldin@law.stanford.edu. Rozema: Northwestern University Pritzker School of Law, e-mail: kyle.rozema@law.northwestern.edu. Sen: Harvard University, John F. Kennedy School of Government, e-mail: maya_sen@hks.harvard.edu. A hasznos hozzászólásokért köszönettel tartozunk Omri Ben-Shaharnak, Erin Delaneynek, Joshua Fischmannak, Tom Ginsburgnek, William Hubbardnak, Tonja Jacobinak, Jim Lindgrennek, Robin Karnak, Anup Malaninak, Jonathan Masurnak, Richard McAdamsnak, Jennifer Nounak, Eric Posnernek, Max Schanzenbachnak, Matt Spitzernek, Eugene Volokhnak, valamint a Chicagói Egyetem jogi karán és a Northwestern University Pritzker School of Law-on tartott szemináriumok résztvevőinek. Hálásak vagyunk Dan Katznak a kerületi és a kerületi bírósági hivatalnokok személyazonosságára vonatkozó adatok biztosításáért.

Absztrakt

Bemutatjuk a bírói ideológia új mérőszámát, amely a bírói felvételi magatartáson alapul. Konkrétan a szövetségi bírák által felvett ügyvédi asszisztensek ideológiáját használjuk fel a bírák ideológiájának becsléséhez. Ezek a Clerk-Based Ideology (CBI) pontszámok több szempontból is kiegészítik a bírói ideológia meglévő intézkedéseit. Először is, a CBI-pontszámok a szövetségi bírói hierarchia minden bírójára becsülhetők. Másodsor, a CBI-pontszámok az ideológia időbeli változásait is megragadhatják. Harmadszor, a CBI-pontszámokkal elkerülhetőek az esetek kiválasztásával és a stratégiai viselkedéssel kapcsolatos aggályok, amelyek a meglévő szavazat-alapú méréseket sújtják. A CBI-pontszámok ígértét számos alkalmazáson keresztül szemléltetjük.

JEL: M51

Kulcsszavak: Igazságügyi ideológia, feltárt preferencia, ügynökség, munkaerő-felvétel, személyzeti közgazdaságtan, jogászok

1 Bevezetés

A bírák politikai ideológiája jelentős szerepet játszik a bírói döntéshozatal és a bírói politika megértésében. A bírói ideológia nagymértékben befolyásolja a bírói döntéshozatalt ([Segal és Spaeth, 2002](#); [Sunstein et al, 2007](#); [Epstein et al, 2013](#)), és úgy gondolják, hogy felülmúl számos más tényezőt - beleértve a jogiakat is - a bírósági eredmények előrejelzésében ([Ruger et al. ,2004](#); [Martin et al, 2004](#)). Emellett a bírói ideológia olyan mechanizmust képvisel, amelyen keresztül megérthetjük a bírák és bírák közötti interakciókat alakító stratégiai tényezőket (pl. [Epstein és Knight, 1997](#)), az igazságszolgáltatás és a többi kormányzati ág között (pl. [Cameron et al, 2000](#)), sőt a politikai pártok, az ügyvédi kamara és az igazságszolgáltatás között (pl. [Bonica és Sen, 2015](#)). A bírói ideológia egyre inkább fontos szerepet kezd játszani abban, hogy a közvélemény hogyan értelmezi a

és értékeli az Egyesült Államok Legfelsőbb Bíróságának bíráit és alacsonyabb szintű bíróságok bíráit érintő ítéleteket és vitákat (pl. [Liptak, 2015](#)).

Mindezeket a vizsgálatokat összeköti az, hogy a bírák ideológiájának pontos becslésére van szükség a bírói hierarchiában. E fontosság ellenére azonban a szakirodalom nem tudott olyan dinamikus mérőszámot adni az ideológiára, amelyet a szövetségi bírói kar különböző szintjein meg lehet becsülni. Ebben a tanulmányban egy ilyen mérőszámot kínálunk. Konkrétan a bírák és a jogtanácsosok közötti ügynöki kapcsolatot használjuk ki. A Clerk-Based Ideology (CBI) pontszámok kifejlesztésének motivációja abból a jogi körökben régóta fennálló meggyőződésből ered, hogy a bírák hajlamosak hasonló gondolkodású ügyvédjelölteket alkalmazni, nemcsak intellektuális és személyiségbeli, hanem ideológiai és politikai szempontból is. Clarence Thomas bíró például egyszer azt nyilatkozta, hogy a hivatalnokok felvétele olyan, mint "társakat választani egy rókalyukba" (idézi: [Liptak, 2010](#)), és hogy egyszerűen "nem vesz fel olyan írnokokat, akiknek mélységesen nem értenek velem egyet" (idézi: [Cushman és Peppers, 2015](#)). Egy másik neves jogász, Michael Luttig bíró megjegyezte, hogy "nem meglepő, hogy a liberálisabb bírák hajlamosak olyan hivatalnokokat felvenni, akik magukat demokratáknak vallják, és olyan bírák hivatalnokait alkalmazzák, akik szintén demokratáknak vallják magukat, és fordítva a konzervatívabb bírák esetében" (idézi: [Liptak, 2010](#)). E filozófiával összhangban a CBI-pontszámok kihasználják azt a tényt, hogy az, hogy a bírák kit alkalmaznak írnokként, a bíró saját politikai és ideológiai nézeteinek közvetítőjeként szolgálhat.

A CBI-pontszámok becsléséhez kibővítjük a meglévő munkát, amely dokumentálja a politikai

ideológia szerint 7 111 jogi asszisztens dolgozott szövetségi kerületi és fellebbviteli bíróságokon 1995 és 2004 között, valamint 1220 Legfelsőbb Bírósági asszisztens 1960 és 2015 között (Bonica et al.,2016; Bonica, 2014; Bonica és Sen, 2015). Az adatainkban szereplő minden egyes bíró esetében megbecsüljük az adott bíró által felvett hivatalnokok átlagos ideológiai összetételét, úgy átskálázva, hogy minden bírót egyetlen, egydimenziós skálára helyezünk, amely megfelel az ideológia meglévő mérőszámainak. A végeredmény egy sor CBI-pontszám 775 bíró számára készült az amerikai kerületi bíróságok, a kerületi bíróságok és a Legfelsőbb Bíróság területéről.

A CBI-pontszámokat három másik megközelítéssel hasonlítjuk össze az igazságügyi ideológia mérésére: (1) a bíró saját politikai adományain alapuló bírói ideológia mérőszámával (Bonica és Sen, 2016), (2) a Legfelsőbb Bíróság szavazatainak előrejelzésében mutatott erejüket értékeljük, és (3) összehasonlítjuk őket a bírói ideológia meglévő mérőszámaival, beleértve a Judicial Common Space (JCS) pontszámokat (Epstein et al. , 2007) és a Legfelsőbb Bíróság esetében a Martin-Quinn-pontszámokkal (Martin és Quinn, 2002), Bailey-pontszámok (Bailey, 2007), valamint a Segal-Cover-pontszámok (Segal és Cover, 1989).

A CBI-pontszámok három szempontból javítják az igazságügyi ideológia meglévő mérőszámait. Először is, a CBI-pontszámok a szövetségi bírói kar túlnyomó többségére vonatkozóan állnak rendelkezésre, beleértve az alacsonyabb szintű bíróságok bíráit is. Ez azt jelenti, hogy bár nem minden bíró tesz politikai adományokat (ami sok bíró esetében megakadályozza az ideológia megalkotását, mint Bonica és Sen, 2016), vagy egymást átfedő testületekben tárgyalnak ügyeket (ahogyan az az item response theory modellekhez szükséges, amelyek a szavazási

minták hasonlóságát használják az ideológia becsléséhez, mint [Martin és Quinn, 2002](#)), a szövetségi bírák túlnyomó többsége több jogi asszisztenst alkalmaz.

évente, és ezek a hivatalnokok gyakran adományoznak.¹ Másodsor, a CBI-pontszámok kihasználják azt a tény, hogy a szövetségi bírák általában minden évben új jogi asszisztenseket vesznek fel, ami lehetővé teszi számunkra a bírói ideológia *dinamikus* becslését. Így, ellentétben a legtöbb létező, az alsóbb szintű bírósági bírói ideológiát mérő eszközzel, amelyek az ideológiát statikusan, a kinevezés időpontjában becsülik (Giles et al. , 2001; Epstein et al, 2007; Bonica és Sen, 2016), a CBI-pontszámok az ideológia bírakon belüli időbeli változásait rögzítik. Harmadsor, a CBI-pontszámok előnye, hogy teljes mértékben a hivatalnokok felvételével kapcsolatos feltárt preferenciákra támaszkodnak, ami viszont csökkenti az aggodalmakat, hogy az esetválasztás, a stratégia, a koalícióépítés vagy az alku vezérli őket. Ez ellentétben áll a bírói ideológia számos szavazat-alapú mérőszámával (pl. Martin és Quinn, 2002; Windett et al, 2015). Összefoglalva, a CBI-pontszámok tudomásunk szerint az elsők között teszik lehetővé a Legfelsőbb Bíróságon kívüli összes bíró ideológiájának időben változó becslését - ez a lehetőség számos kérdést vet fel a jövőbeli kutatások számára.

A CBI-pontszámokban rejlő lehetőségek illusztrálására számos alkalmazási lehetőséget mutatunk be. Először is, kihasználjuk azt a tény, hogy a CBI-pontszámok rendelkezésre állnak a következőkhöz

¹Ennek megfelelően minél több évet töltött egy bíró a bírói székben, annál megbízhatóbbak a mérőszám lesz, mivel minden egyes újonnan felvett hivatalnok potenciálisan új adatpontot kínál. Ezzel szemben a legtöbb meglévő ideológiai mérőszám, mint például a JCS-pontszámok, megbízhatósága nem nő, mivel olyan információkra támaszkodnak, amelyek a bíró beiktatásának időpontjában rögzítettek. Az érem másik oldala az, hogy a bíró CBI-pontszáma a bíró kinevezésének első néhány évében meglehetősen zajos lehet. Ehhez kapcsolódóan a CBI-pontszámok egy adott bíró esetében a bíró kinevezését követő

első néhány évben nem állnak rendelkezésre, mivel a friss hivatalnokok a gyakornoki idő letelte után több évig nem tesznek politikai adományokat.

az alsóbb szintű bíróságok bírái, hogy megvizsgálják az ideológiák földrajzi megoszlását a kerületi bíróságok és a kerületi bíróságok között. Másodszor, kihasználjuk a CBI-pontszámok dinamikus jellegét, hogy tanulmányozzuk az egyes legfelsőbb bírósági bírák ideológiájának időbeli változásait. Végezetül megmutatjuk, hogy a CBI-pontszámok hogyan teszik lehetővé a különböző szintű bíróságok bíráinak összehasonlítását azáltal, hogy megvizsgáljuk, hogyan befolyásolná egy lehetséges jelölt a Legfelsőbb Bíróságba a bíróság ideológiai egyensúlyát.

Ez a dokumentum a következőképpen halad. A 2. rész az igazságügyi ideológia korábbi intézkedéseinek kontextusában helyezi el hozzájárulásunkat. A 3. rész további indoklást ad arra vonatkozóan, hogy a hivatalnokok ideológiái miért hasznosak a bírói ideológia helyettesítőjeként. A 4. rész ismerteti a pontszámok felépítését, és néhány összefoglaló statisztikát ad. Az 5. rész összehasonlítja a CBI-pontszámokat a bírói ideológia meglévő mérőszámaival. A 6. rész három szemléltető alkalmazást mutat be. A 7. rész tárgyalja a szelekcióval kapcsolatos aggályokat, és egy gépi tanulási eljárás segítségével a hivatalnokok CF-pontszámainak imputálásával robusztussági ellenőrzést végez. Rész 8 a CBI-pontszámok jövőbeli kutatási felhasználásának megvitatásával zárul.

2 A szövetségi bírák ideológiájának meglévő mérőszámai

A bírói ideológia becslése az igazságügyi politika tanulmányozásának fontos részévé vált. Számos tanulmány dokumentálta azt a fontos szerepet, amelyet az ideológia nagyon általánosságban játszik a bírói döntéshozatal előrejelzésében (pl. [Ruger et al. , 2004](#); [Katz et al, 2014](#)). Az ideológia

jelentősége a bírói magatartás megértésében azonban jóval túlmutat a döntéshozatalban betöltött szerepén.

ing. A Legfelsőbb Bíróságot vizsgálva például számos tanulmány támaszkodott a bírói ideológia mérésére a Legfelsőbb Bíróság középső bírójának identitását és ideológiai elhelyezkedését elemezve (Martin et al. , 2005), azt, hogy a bírák hogyan alkudoznak egymás között a vélemények tartalmáról (Carrubba et al, 2012), valamint azt, hogy a bírák intellektuálisan hogyan "sodródhatnak" az idő múlásával (Epstein et al, 2007). Ezek a vizsgálatok kiterjednek a Legfelsőbb Bíróság és a Kongresszus hatalommegosztási játszmáira is (Owens, 2010), hogyan közelítheti meg az elnök a kinevezéseket, mint egy "move-the-median" stratégiát (Krehbiel, 2007), és hogyan ellenőrzi a Legfelsőbb Bíróság az alsóbb szintű bírósági döntéseket (Cameron et al, 2000).

Tekintettel erre a tudományos érdeklődésre, meglehetősen kiterjedt szakirodalom alakult ki arról, hogyan lehet a legjobban megbecsülni a bírák ideológiáját a szövetségi igazságszolgáltatás különböző szintjein. (Lásd Fischman és Law (2009) kiváló áttekintést nyújt). Az Egyesült Államok Legfelsőbb Bírósága esetében az a tény, hogy a kilenc bíró együtt ül, lehetővé teszi, hogy az ügyekre leadott szavazatokat dinamikus ideológiai becslések generálásához felhasználják. Például Martin és Quinn (2007) a Bayes-féle item-response theory (IRT) becslést használja a Legfelsőbb Bíróság bírójának ideológiájára vonatkozó mérőszámok (Martin-Quinn-pontszámok) létrehozására, amelyeket széles körben használnak mind a jog-, mind a politikatudományban. Más kiterjesztések a legfelsőbb bírósági bírák ideológiai becsléseit generálták, amelyek témakörönként változnak (Clark és Lauderdale, 2010) vagy részben a véleménysszövegekre támaszkodnak (Lauderdale és Clark, 2014). Bailey (2007) szintén Bayes IRT-becslésre támaszkodik, és a kongresszusi intézkedéseket felülvizsgáló legfelsőbb bírósági döntéseket áthidaló megfigyelésként használva,

az igazságügyi ideológiára vonatkozó becslések a kongresszusi képviselők és elnökök mérésével megegyező skálán mozognak. A szavazatokon alapuló megközelítésektől elrugaszkodva [Segal és Cover \(1989\)](#) a Legfelsőbb Bíróság bírái számára olyan pontszámokat (Segal-Cover-pontszámokat) dolgoznak ki, amelyek a bírák kinevezése előtti időkből származó újságcikkekre támaszkodnak.

Bár a Legfelsőbb Bíróság bíráira vonatkozó ideológiai becslések jól ismertek és széles körben használatosak, a meglévő mérések számos aggályt vetnek fel. (Lásd [Fischman és Law \(2009\)](#) és [Bailey \(2016\)](#) áttekintéséért). Például a Martin-Quinn-pontszámok az ügyek kódolására támaszkodnak, konkrétan minden egyes szavazatot egy liberális-konzervatív dimenzión szerint kódolnak, ami problémásnak bizonyulhat, ha bonyolult, több témát érintő ügyekről van szó, vagy olyan ügyekről, amelyeknek nincs egyértelmű ideológiai dimenziójuk.² Egy másik lehetséges probléma az, hogy a szavazatokon alapuló mérések az érdemi szavazatokra támaszkodnak, ami azt jelenti, hogy a Bíróság már készen áll az ügy tárgyalására. Az a tény, hogy a bírák ideológiája befolyásolja azt, hogy egyetértenek-e az ügyek meghallgatásával, endogenitási aggályokat vet fel, és megnehezítheti a pontszámok összehasonlítását a különböző feltételek között ([Epstein és Knight, 1997](#); [Bailey, 2016](#)). Egyes nem szavazatok mérő intézkedések megoldják ezeket a problémákat, de saját problémákat vezetnek be. Például a Segal-Cover pontszámok kihasználják a bírákról szóló újsághíreket a jelölés előtti időkből ([Segal and Cover, 1989](#)), de amint [Epstein és Mershon \(1996\)](#), mind a szubjektív hallgatói kódolókra támaszkodnak (és az ő képességükre, hogy meg-

²A [Bailey](#) által idézett, egyértelmű ideológiai dimenzió nélküli eset példája ([2016](#)), a *Gonzales kontra Raich* (2005) ügy, amely a szövetségi kormányának a

kereskedelmi klauzula alapján az államok kábítószer törvényeinek felülbíráására vonatkozó hatásköréről szól.

a meglehetősen árnyalt liberális és konzervatív értékelések), valamint maga az újságok tudósítása, amely az újságszerkesztők ideológiai beállítottságától függhet. Ezenkívül a Segal-Cover pontszámok, mivel a beiktatás előtti írásokból becsülik őket, nem változnak a bíró bírói karrierje során, ami megnehezíti az időbeli tendenciák értékelését, beleértve az intellektuális sodródás lehetőségét is (Epstein et al. , 2007).

A szövetségi alsóbb szintű bíróságokon ülő bírókra vonatkozó ideológiai intézkedések további problémákkal küzdenek.³ Például az ügyekre leadott szavazatok áthidalása a szavazatokon alapuló mérőszámok (mint például a Martin-Quinn-pontszámok) becslésére azért nehéz, mert az alsóbb szintű bíróságok bírái - beleértve a

Az amerikai kerületi bíróságok vagy a körzeti bíróságok bírái ritkán ülnek együtt a saját joghatóságukon kívül. Ez viszont kihívássá teszi a különböző bíróságok között összehasonlítható ideológiai becslések készítését.⁴

Tekintettel ezekre a problémákra, a tudósok alternatív módszereket dolgoztak ki az es-

³Vizsgálatunkat és a szakirodalom megvitatását a *szövetségi* bírák ideológiájának becslésére irányuló kísérletekre korlátozzuk, beleértve az alsóbb szintű bíróságok bíráinak ideológiáját is. Megjegyezzük azonban, hogy előrelépés történt az állami bírósági bírák ideológiájának becslésére tett kísérletek terén. Néhány figyelemre méltó példa: Windett et al. (2015), akik Bayes IRT megközelítést használnak a Bonica (2014); Brace et al.2000), akik a legfontosabb jelölő szereplők ideológiai pontszámait használják; valamint Bonica és Woodruff (2015),

akik a DIME-re támaszkodó pontszámokat mutatnak be, amelyeket mi is használunk.

⁴A különböző körök vagy kerületek bírái időnként "meglátogatnak" más köröket vagy kerületeket, de nem minden bíró látogat el hozzájuk, és a látogatások száma túl

kevés lehet ahhoz, hogy hatékony "hídként" lehessen használni.

az alsóbb szintű bírósági bírák ideológiájának időzítése, amely nem a szavazatok kódolására támaszkodik. Talán a legismertebbek a Judicial Common Space (JCS) Scores (Giles et al. , 2001; Epstein et al, 2007; Boyd, 2010), amelyek a bíró ideológiájára vonatkozó becslések készítéséhez a kinevezésre jogosult politikai szereplők identitását használják fel. A JCS-pontszámok konkrétan a jól ismert ideológiai intézkedésekre támaszkodnak (Poole és Rosenthal NOMINATE pontszámai (2000); Poole (1998)), vagy a bírót kinevező elnök, vagy - amennyiben az elnök és a saját állam szenátora(i) azonos párthoz tartoznak - a rangidős társszenátor (vagy a két szenátor átlaga, ha mindketten ugyanahhoz a párthoz tartoznak). Hasonlóképpen, Yung (2010) a kerületi bírósági bíró ideológiájának mérőszámát dolgozza ki, amely azon alapul, hogy a bíró egy adott ciklus alatt milyen gyakran szavaz a demokrata és a republikánus kinevezettekkel szemben. Nemrégiben Bonica és Sen (2016) az általunk itt használt Campaign Finance Scores (CFscores) segítségével becsléseket állítanak elő a szövetségi kerületi és körzeti bírósági bírákra vonatkozóan, amelyek a bíró saját politikai adományain alapulnak.

Bár a JCS-pontszámok és a CF-pontszámok hasznos mérőszámai az alsóbb szintű bírák ideológiájának, mindkettőt a beiktatás időpontjában becsülik, és ezért az ideológia statikus mérőszámai (akárcsak a Segal-Cover-pontszámok). A JCS-pontszámok időben állandóak, mivel a bírót kinevező politikusok ideológiája alapján számítják ki,⁵ a bírák CF-pontszámai pedig azért állandóak az idő múlásával, mert a szövetségi bírácnak tilos politikai adományokat tenniük.⁶ Legalábbis a

⁵A JCS-pontszámok változhatnak, ha egy bírót pályafutása során "előléptetnek" (pl. például egy körzeti bíróságtól egy körzeti bíróságig).

⁶Az Egyesült Államok bíráinak magatartási kódexe, kánon 5.

Legfelsőbb Bíróság, [Martin és Quinn \(2002\)](#) kimutatták, hogy a bírák hivatali ideje alatt ideológiai elmozdulások történtek, beleértve a szisztematikus intellektuális sodródást is ([Epstein et al. , 2007](#)). Az alsóbb szintű bíróságok bírái, bár talán korlátozottabbak a döntéshozatalban, szintén mutathatnak időbeli ideológiai mozgásokat. Ezáltal a statikus mérőszámok alkalmazása korlátozottan alkalmazhatóvá válik.

3 Az ügyvédi irodisták felhasználása a bírói ideológia mérésére

A bírói ideológiára vonatkozó, hivatalnok-alapú ideológiai (CBI) pontszámok azon a feltételezésen alapulnak, hogy a bírák hajlamosak a sajátjukhoz hasonló ideológiájú hivatalnokokat alkalmazni. Ezt a feltételezést több tényező is alátámasztja. Először is, egy bíró azért kívánhat hasonló ideológiájú hivatalnokokat alkalmazni, mert az ilyen hivatalnokok nagyobb valószínűséggel jutnak ugyanarra az eredményre, amikor azt mérlegelik, hogyan kell döntenet egy ügyben ([Liptak, 2010](#); [Baum, 2014](#)). A bíró preferenciája itt lehet instrumentális (azaz úgy gondolja, hogy időpocsékolás lenne olyan írnokokat alkalmazni, akik nem értenek egyet a következőkkel⁷) vagy pszichológiai abban az értelemben, hogy az emberek azokhoz vonzódnak, akik osztják a meggyőződésüket ([McPherson et al. , 2001](#)).⁸

⁷Clarence Thomas bíró például úgy nyilatkozott, hogy egy olyan hivatalnokot alkalmaznak, akinek

eltérő ideológiai szemléletmód "olyan, mintha egy disznót próbálnánk idomítani. Csak az időnket vesztegetjük, és a disznót is felbosszantjuk" ([Liptak, 2010](#)).

⁸Természetesen más bírák instrumentális vagy pszichológiai okokból az ellenkező

viselkedés felé húzódnak, azaz olyan hivatalnokokat alkalmaznak, akikkel valószínűleg nem értenek egyet. Antonin Scalia bíró itt példát mutat, de még így is Scalia négy írnokából három nem volt "ellenírnok". Az ilyen ellen-ügyintézők alkalmazásának eredménye az, hogy

Másodsor, egy bíró előnyben részesítheti az olyan hivatalnokok alkalmazását, akik osztják az ő ideológiáját, mert nehéz ellenőrizni a hivatalnok munkáját. Vagyis egy olyan hivatalnok, aki ideológiailag hajlamos arra, hogy egy adott ügyben egy bizonyos eredményt érjen el, szándékosan vagy akaratlanul olyan kutatásokat mutathat be a bírónak, amelyek elfogultan támogatják a hivatalnok által preferált eredményt. Minél nagyobb az ideológiai eltérés a bíró és a hivatalnok között, annál több időt és energiát kell a bírónak a hivatalnok munkájának ellenőrzésére fordítania. Az ellenőrzési erőfeszítések csökkentése érdekében a bíró motivált lehet arra, hogy ideológiailag azonos állásponton lévő írnokokat alkalmazzon (Ditslear és Baum, 2001).

Végül, egyes bírák azért kívánnak ideológiailag igazodó hivatalnokokat alkalmazni, mert a bíró tudja, hogy a hivatalnokság elősegíti a hivatalnok karrierjét, és a bíró esetleg jobban szereti támogatni egy ideológiai szövetséges karrierjét (Baum, 2014). Például Alex Kozinski bíró, a 9. kerületi fellebbviteli bíróság kiemelkedő konzervatív bírója nyíltan beszélt arról, hogy konzervatív és libertariánus ügyvédekét kíván alkalmazni és képezni (Kozinski és Bernstein, 1998).⁹ Ráadásul még az a bíró is, aki megpróbálja elkerülni az ideológia figyelembevételét, tudat alatt ezt megteheti. Végül is a bírákról kimutatták, hogy számos olyan elfogultságnak vannak kitéve, mint más

döntéshozók (pl. Guthrie et al. ,

hogy egy bíró kevésbé szélsőségesnek fog tűnni az általunk alkalmazott intézkedésekkel, mint amilyen valójában volt.

az.

⁹Az biztos, hogy sok bíró kifejezetten elutasította az ideológia figyelembevételét a felvételi eljárás során. Lásd például Liptak (2010). Amennyiben bizonyos bírák ideológiai szempontból jobban elkötelezettek a felvétel során, mint mások, a mi

mérőszámunk az előbbi csoportot jobban helyettesíti, mint az utóbbit. Ezen túlmenően a bírák nem biztos, hogy teljesen őszinték a döntéseik meghozatalának nyilvános leírásában ([Posner, 2010](#)).

2001; Wistrich et al, 2005).

Eltekintve azoktól az okoktól, amelyek miatt egy bíró olyan munkatársakat kíván felvenni, akikkel politikailag egyetért, a munkatársak maguk is előnyben részesíthetik és kereshetik azokat a bírákat, akiknek az ideológiája megegyezik a sajátjukkal (Baum, 2014), ami egyfajta kétoldalú egyezést jelent (Roth és Sotomayor, 1992). Vagyis a bírák valószínűleg figyelembe veszik az ideológiát, amikor írnokokat vesznek fel a fent tárgyalt okok miatt, és ezen túlmenően maguk az ügyvédjelöltek is kereshetik azokat a bírákat, akikkel ideológiailag egy véleményen vannak. Ennek oka lehet az, hogy a gyakornokjelöltek úgy gondolják, hogy egy ideológiailag azonos beállítottságú bírónak dolgozva jobb lehetőséget kapnak saját ideológiai céljaik előmozdítására, vagy pedig az, hogy arra számítanak, hogy a gyakornoki tapasztalat kielégítőbb lesz, ha egyetértenek azokkal a bírói véleményekkel, amelyek megírásában közreműködnek.

Végül, még ha a bíró mellett dolgozó hivatalnok nem is osztja a bíró ideológiáját, lehetséges, hogy maga a hivatalnoki tapasztalat a bíró ideológiája felé fogja terelni a hivatalnok ideológiáját. Vagyis a bíró hatással lehet a hivatalnokra, és végül olyan ideológiát alakíthat ki, amely közelebb áll a bíró ideológiájához, mint a hivatalnoki munka kezdetekor.¹⁰ Amíg a hivatalnokok ideológiailag a bíró irányába fejlődnek (szemben az ellenkező irányú fejlődéssel), addig ez a dinamika elősegíti a hivatalnokok és a bírák közötti ideológiai közeledést is, amelyre a CBI

¹⁰Ez a befolyás több csatornán keresztül is működhet. A bíró például meggyőzheti a hivatalnokot a bírói álláspont helyességéről. Másik lehetőség, hogy a hivatalnok a kognitív disszonancia miatt elfogadja a bíró álláspontját - elvégre sok hivatalnok feladata az, hogy a bíró álláspontját támogató érveket csiszolja.

pontszámok támaszkodnak.

Bár valószínű, hogy sem a bírák, sem a hivatalnokok nem kérdeznék meg kifejezetten a másikat az ideológiájukról a felvételi eljárás során, általában elegendő információ áll rendelkezésre ahhoz, hogy megalapozott becsléseket tegyünk e dimenzió mentén. A bírák például támaszkodhatnak a pályázó jogi egyetemi tevékenységeire (például arra, hogy a pályázó aktív tagja volt-e a konzervatív Federalist Society-nek vagy a liberális American Constitutional Society-nek), a jogászprofesszorok ajánlásaira, a pályázó által benyújtott írásmintákra vagy azokra a korábbi bírákra, akiknél a pályázó gyakornok volt. A gyakornoki állásra jelentkezők a korábbi bírói vélemények és a gyakorlati szakemberek körében szerzett hírnév alapján valószínűleg rendelkeznek információkkal a bírák ideológiájáról is.

Ezeket az álláspontokat bővséges empirikus bizonyíték támasztja alá. Például a Legfelsőbb Bíróságot vizsgálva [Ditslear és Baum \(2001\)](#) és [Baum \(2014\)](#) szoros kapcsolatot találtak a hivatalnokok ideológiája és azon bírák ideológiája között, akiknek a hivatalnokai voltak. Ennek a kapcsolatnak az egyik lehetséges útjaként [Baum és Ditslear \(2010\)](#) azt találta, hogy annak a bírónak a személye, akinek a munkatárs korábban dolgozott, fontos jelzést ad a bírónak a munkatárs lehetséges ideológiai irányultságát illetően. Ez összhangban van a [Peppers \(2006\)](#), aki a Legfelsőbb Bíróság korábbi hivatalnokai körében végzett felmérése során nagyjából egyezést talált az alkalmazó bíró pártállása és a hivatalnokok pártállása között ([Peppers, 2006, 34-36. o.](#)). Legutóbb [Bonica et al.2016\)](#) ugyanazokra az adatokra támaszkodik, amelyeket alább ismertetünk, és pozitív kapcsolatot dokumentál a bírák ideológiája és a hivatalnokaik ideológiája között az összes

a szövetségi igazságszolgáltatás szintjei.

4 A hivatalnok-alapú ideológiai pontszámok felépítése

Most rátérünk a Clerk-alapú ideológia (CBI) pontszámok kidolgozására. Ebben a szakaszban először a pontszámok kialakításához használt adatokat és a CBI-pontszámok kiszámításának módját tárgyaljuk, majd bemutatunk néhány alapvető összefoglaló statisztikát. A következő szakaszban összehasonlítjuk a CBI-pontszámokat a bírói ideológia más mérőszámaival.

4.1 A CBI-pontszámok kiszámításához használt adatok

Megközelítésünk a politikai ideológiai adatok elérhetőségére támaszkodik a bírósági jogtanácsosok esetében. Az általunk használt adatok két forrásból származnak: (1) a politikai ideológiára vonatkozó adatok, amelyek az Ideology, Money, and Elections (DIME) adatbázisból származnak (Bonica, 2014), és (2) a szövetségi jogi asszisztensek személyazonosságára vonatkozó adatokból. Mindkettőt röviden áttekintjük; mindkét adatkészletre vonatkozó további információk, beleértve a két adatforrás összekapcsolásának részleteit is, megtalálhatók Bonica et al. (2016).

Ideológiai pontszám adatok az Ideológia, pénz és választások adatbázisából

(DIME). A DIME az 1979 és 2014 között tett politikai adományokat használja fel, amelyeket a szövetségi törvények értelmében nyilvánosan közzétesznek a Szövetségi Választási Bizottság számára, hogy 13,4 millió adományozó személy ideológiai pontszámát, úgynevezett Campaign Finance Scores (CFscores) kon-

strukturálja. A CF-pontszámokat egy egydimenziós ideológiai skálán skálázzák.

a liberálistól a konzervatívig terjedő skálán.¹¹ Az operacionalizálás intuitív szinten arra a tényre támaszkodik, hogy az egyének hajlamosak támogatni azokat a jelölteket, akikkel ideológiailag egy véleményen vannak. Így aki konzervatívabb, az nagyobb valószínűséggel adományoz politikai adományokat konzervatív jelölteknek, míg az ellenkezője igaz lesz arra, aki liberálisabb.

A szövetségi jogi alkalmazottakra vonatkozó adatok. A szövetségi jogi asszisztensekre vonatkozó mintánk két forrásból származik. Az elsőt [Katz és Stafford](#) állította össze (2010), és azoknak a nevét tartalmazza, akik 1995 és 2004 között a kerületi és a kerületi bíróságokon dolgoztak. Ezek az adatok 5 057 kerületi bírósági hivatalnokot és 12 580 kerületi bírósági hivatalnokot tartalmaznak. A második forrás a Legfelsőbb Bíróság információs irodája. Ez az 1960 és 2015 közötti időszakban az Egyesült Államok Legfelsőbb Bíróságának 1854 hivatalnoka nevét adja meg. Amint azt [Bonica et al. \(2016\)](#), a DIME-ből származó CF-pontszámokat összevetettük a jogi asszisztensekre vonatkozó adatokkal. Visszanyertük továbbá azon szövetségi bírák CF-pontszámait is, akik az 1995 és 2004 között bármikor szolgáltak.

Az egyik lehetséges aggodalom az, hogy az adományozó (és ezért a DIME-ben szereplő) hivatalnokok jelentős mértékben különböznek azoktól a hivatalnokoktól, akik nem adományoznak (és ezért a DIME-ben szereplő

¹¹Például Hilary Clinton és Barack Obama CF-értékei a spektrum liberális végéhez közelítenek, a CF-értékük -1,16, illetve -1,65. Ezzel szemben Ron Paul és John Boehner CF-értékei a spektrum konzervatívabb végére sorolják őket, 1,57 és 0,95 CF-értékkel. A különböző politikai szereplők és a bár egészének ideológiai beállítottságára vonatkozó további összefoglaló statisztikákat [Bonica et al. \(2015\)](#), a jogtanácsosok tekintetében pedig kifejezetten a [Bonica et al. \(2016\)](#).

1. táblázat: A jogászok aránya az adományokhoz igazodva

Bíróság	A kinevező elnök politikai pártja		Min den
	Demokrat a	Republikán us	
Kerületi Bíróság	38.6	37.2	37.8
Fellebbviteli Bíróság	47.0	46.1	46.5
Legfelsőbb Bíróság	63.6	66.7	65.8
Összesen	42.2	43.2	42.7

ezért hiányzik a DIME-ből). A szakaszban tárgyaljuk, hogy az ideológiai pontszámok csak az adományozókra vonatkozó elérhetősége hogyan befolyásolhatja a CBI-pontszámokat, de első lépésként bemutatunk néhány adatot az adományozókról. Konkrétan az 1. táblázatban bemutatjuk az adományozó és ezért a DIME-ben reprezentált hivatalnokok arányát. Amint a táblázatból kiderül, a 42,7%-os általános arányukkal a jogi asszisztensek általában egy nagyon elkötelezett, politikailag aktív csoportot alkotnak - sokkal nagyobb valószínűséggel adományoznak, mint az amerikaiak általában. (A lakossági adományozási arány körülbelül 5%). Ráadásul ez a hányad a bíróság politikai jelentőségével együtt nő, a kerületi bíróság és a Legfelsőbb Bíróság hivatalnokai nagyobb valószínűséggel vannak jelen az adatokban.

A politikai adományok ideológiai mérésére való felhasználásával kapcsolatos másik lehetséges aggály, hogy azok stratégiai adományok tárgyát képezhetik - különösen akkor, ha az egyének bizonyos jelölteknek adományoznak karrierjük vagy pénzügyi vagy szakmai érdekeik előmozdítása érdekében. Ezt a

témát részletesen tárgyalja [Bonica \(2014\)](#), [Bonica és Sen \(2016\)](#), valamint [Bonica et al.2015](#)), amelyek mindegyike nem talált bizonyítékot a szisztematikus stratégiai viselkedésre.

4.2 A CBI-pontszámok felépítése

Egy bíró CBI-pontszámát az adott bíró által alkalmazott hivatalnokok CF-pontszámainak átlagából számítják ki. Azaz a j bíró CBI-pontszáma, CBI_j , a következő

$$CBI_j = \frac{1}{N_j} \sum_{i=1}^{N_j} CFscore$$

ahol a $CFscore_{ij}$ az i hivatalnok CFscore-ját jelöli, aki a j bíró mellett dolgozott, és N a mintánkban szereplő azon hivatalnokok számát j jelöli, akik a j bíró mellett dolgoztak.¹²

Bonica et al. (2016) kimutatta, hogy a hivatalnokok általában liberálisabbak, mint a bírák. A bírák átlagos CF-pontszámai közötti különbségek azonban nem-kevésbé fognak megfelelni az ideológiában mutatkozó jelentős különbségeknek. Ezért a CBI-pontszámot úgy normalizáljuk, hogy kivonjuk az átlagos CBI-pontszámot (-0,62), és elosztjuk a szórással (0,57). A normalizált CBI-pontszám átlaga nulla, és az 1-es CBI-pontszám azt jelzi, hogy egy bíró egy szórással konzervatívabb, mint az átlagos bíró. A továbbiakban a normalizált CBI-pontszámot CBI-pontszámnak nevezzük. Ezt a megközelítést alkalmazva kiszámítjuk a CBI-pontszámot minden egyes szövetségi bíró számára a kerületi, a fellebbviteli és a legfelsőbb bírósági szinten.

Magával a CBI pontszámmal együtt minden egyes bíró esetében közöljük az adott pontszámhoz kapcsolódó standard hibát is. Mivel a CBI pontszám egy egyszerű átlag, a standard hiba

¹²A mérőszám zajosságának csökkentése érdekében a CBI-t_j csak azokra a bírákra számítjuk ki, akiknél $N_j \geq 4$. Az $N_j \leq 4$ bírák általában azok, akik csak néhány évet szolgáltak a mintánkban.

a σ_j pontszámhoz tartozó σ egyszerűen $\sigma_j = \frac{SD_j}{N_j}$ ahol az SD_j a standard

a j bíró által felvett hivatalnokok CF-pontszámainak eltérése.

A bíró CBI-pontszámához kapcsolódó standard hiba a bejelentett CBI-pontszám megbízhatóságának mértékét tükrözi. Minél pontosabban tükrözi a CBI-pontszám az adott bíró által felvett hivatalnokok átlagos ideológiáját, annál kisebb lesz a σ_j érték. Példaként tegyük fel, hogy egy bíró következetesen csak nagyon specifikus ideológiájú írnokokat alkalmaz; az általa alkalmazott írnokok ideológiájának szórása alacsony, ami a σ_j alacsony értékét jelenti. Ezzel szemben egy olyan bíró, aki nem fordít figyelmet a hivatalnokok ideológiájára a felvétel során, és akinek a hivatalnokok saját ideológiájuktól függetlenül igyekeznek dolgozni, nagy SD-értékekkel, és így nagy σ -*értékekkel* fog rendelkezni. Végül, minél több hivatalnokot vett fel egy bíró (és minél többet adományoztak ezek a hivatalnokok), annál kisebb a bíró CBI-pontszámához kapcsolódó standard hiba.

4.3 A CBI-pontszámok alapvető jellemzői

A CBI-pontszámok szemléltetésére az 5. táblázat a legliberálisabb és a legkonzervatívabb CBI-pontszámmal rendelkező 15 szövetségi kerületi bírósági bíró nevét mutatja be. A 15 legkonzervatívabb CBI-pontszámmal rendelkező bíró közül egy kivételével mind a 15 republikánus által kinevezett bíró. Ezen a listán kiemelkedő konzervatívok szerepelnek, köztük korábbi bírák is.

J. Michael Luttig a negyedik kerületből és Samuel Alito a harmadik kerületből.

A legliberálisabb CBI-pontszámmal rendelkező 15 bíró listája azonban meglepőbb, és valóban három republikánusok által kinevezett bíró is szerepel rajta.

David

2. táblázat: A legliberálisabb és legkonzervatívabb körzeti bírák a CBI-pontszámok alapján

Rangsor	Bíró neve	<i>Áramkör</i>	<i>A kinevezése Party</i>	<i>CBI Score</i>	<i>Standard Hiba</i>
1	Fletcher, William A	9	D	-1.40	0.11
2	Reinhardt, Stephen R	9	D	-1.36	0.07
3	Berzon, Marsha S	9	D	-1.35	0.12
4	Gibbons, Julia Smith	6	R	-1.29	0.21
5	Browning, James R	9	D	-1.28	0.07
6	Murphy, Michael R	10	D	-1.25	0.15
7	Pregerson, Harry	9	D	-1.23	0.13
8	Becker, Edward R	3	R	-1.22	0.11
9	Edwards, Harry T	DC	D	-1.21	0.10
10	Murnaghan, Francis D Jr	4	D	-1.20	0.14
11	Thompson, David R	9	R	-1.20	0.16
12	Wardlaw, Kim Mclane	9	D	-1.20	0.19
13	Graber, Susan P	9	D	-1.19	0.12
14	Wood, Diane P	7	D	-1.18	0.14
15	Tallman, Richard C.	9	D	-1.17	0.17
178	Bryson, William C.	FC	D	1.53	0.43
179	Miner, Roger J	2	R	1.75	0.93
180	Silberman, Laurence Hirsch	DC	R	1.76	0.50
181	Suhrheinrich, Richard F	6	R	1.84	0.65
182	Jones, Edith H	5	R	1.88	0.39
183	Siler, Eugene E Jr	6	R	1.88	0.72
184	Rich, Giles S	FC	R	1.91	0.01
185	Nelson, David A	6	R	2.09	0.89
186	Williams, Karen Johnson	4	R	2.17	0.33
187	Luttig, J Michael	4	R	2.29	0.30
188	Alito, Samuel A	3	R	2.35	0.36
189	Smith, D Brooks	3	R	2.42	0.48
190	Shedd, Dennis W	4	R	2.45	0.42
191	Edmondson, J L	11	R	2.50	0.51
192	Magill, Frank	8	R	2.87	0.88

Thompson a Kilencedik Kerületi Bíróság és Edward Becker a Harmadik Kerületi Bíróság Ronald Reagan által kinevezett bírák voltak, és arról voltak ismertek, hogy erősen mérsékeltek; különösen Becker élvezte az ideológiai pluralizmus hírnevét a kamarájában, és rendszeresen meghívta a hivatalnokokat, hogy vitatkozzanak vele különböző ügyekről. A liberális hivatalnokokat alkalmazó bírák listáján szereplő többi név között olyan ismert liberálisok szerepelnek, mint Stephen Reinhardt (Kilencedik kerület) és Marsha Berzon (Kilencedik kerület). A 15 bíró közül 9 a Kilencedik kerületből való. Az egyes szövetségi körzeti és körzeti bírák pontszámait a függelék [A1.](#) és [A2.](#) táblázata tartalmazza.

A CBI-pontszámok másik illusztrációjaként a [3.](#) táblázat a mintánkban szereplő legfelsőbb bírósági bírák CBI-pontszámait mutatja be. A bírák relatív rangsorolása nagyon ismerős mintákat mutat. A felvételi spektrum legliberálisabb végén Elena Kagan, a legkonzervatívabb végén pedig Clarence Thomas áll, míg az olyan bírák, mint Potter Stewart, Hugo Black és Sandra Day O'Connor középen helyezkednek el. A táblázat talán egyetlen meglepetése az a tény, hogy Anthony Kennedy CBI-pontszáma konzervatívabb, 1.26 mint John Roberts főbíró CBI-pontszáma. 0.85.

Végül az ábra a bíró CBI-pontszáma és az általa felvett hivatalnokok ideológiai következetessége közötti kapcsolatot vizsgálja¹. Azt várnánk, hogy azoknál a bírónál, akik ideológiára való tekintet nélkül vesznek fel írnokokat (és akiknek az írnokok ideológiára való tekintet nélkül igyekeznek dolgozni), az írnokok CF-pontszámainak magas szórása fog hozzájuk kapcsolódni. Ezzel szemben azoknál a bírónál, akik hasonló ideológiájú hivatalnokokat alkalmaznak, a hivatalnokok CF-pontszámainak szórása alacsony lenne. Valószínűnek tűnik, hogy a hivatalnokok

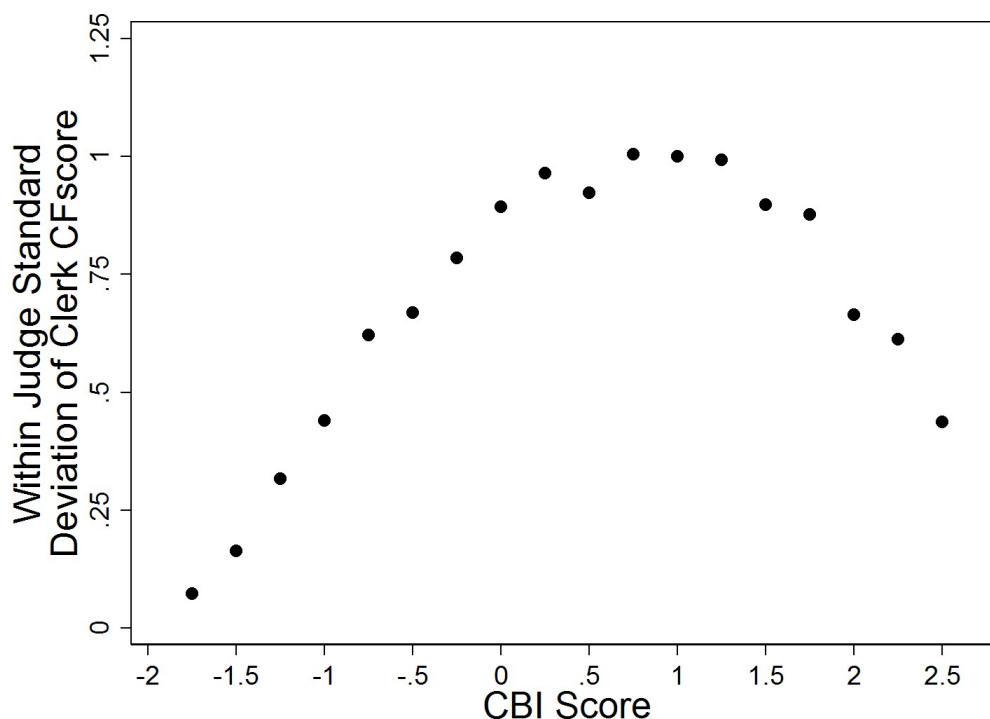
3. táblázat: A Legfelsőbb Bíróság bíráinak CBI-pontszámai

Rangsor	Igazságszolgáltatás neve	<i>A kinevezése Party</i>	<i>CBI Score</i>	<i>Standard Hiba</i>
1	Kagan, Elena	D	-1.59	0.07
2	Breyer, Stephen	D	-1.00	0.13
3	Sotomayor, Sonia	D	-0.94	0.33
4	Fortas, Abe	D	-0.90	0.06
5	Souter, David	R	-0.81	0.13
6	Ginsburg, Ruth Bader	D	-0.79	0.17
7	Blackmun, Harry A	R	-0.63	0.13
8	Stevens, John Paul	R	-0.63	0.15
9	Marshall, Thurgood	D	-0.59	0.14
10	Frankfurter, Felix	D	-0.49	0.66
11	Brennan, William J.	R	-0.37	0.13
12	Stewart, Potter	R	-0.19	0.19
13	Harlan, John M	R	-0.18	0.28
14	O'Connor, Sandra Day	R	-0.16	0.18
15	Douglas, William O	D	-0.05	0.29
16	White, Byron R	D	0.00	0.17
17	Powell, Lewis F	R	0.05	0.22
18	Reed, Stanley	D	0.13	0.48
19	Warren, Earl	R	0.38	0.32
20	Black, Hugo L	D	0.41	0.34
21	Clark, Tom C	D	0.42	0.36
22	Goldberg, Arthur J.	D	0.77	0.85
23	Roberts, John	R	0.85	0.49
24	Burger, Warren E	R	0.85	0.23
25	Kennedy, Anthony	R	1.26	0.22
26	Rehnquist, William	R	1.28	0.20
27	Scalia, Antonin	R	1.67	0.21
28	Alito, Samuel	R	2.36	0.32
29	Thomas, Clarence	R	2.43	0.15

az utóbbi kategóriába tartozó bírák által felvett alkalmazottak erősebb jelzést adnak a bíró saját ideológiájáról, mint az előbbi kategóriába tartozó bírák által felvett hivatalnokok. Ez tükröződik a CBI-pontszámokhoz kapcsolódó standard hibákban, amelyek a fentiek szerint részben a bíró által alkalmazott hivatalnokok CF-pontszámainak standard eltérésétől függenek.

Az 1. ábra azt sugallja, hogy a szélsőségesebb CBI-pontszámmal rendelkező bírák - akár liberálisok, akár konzervatívok - olyan hivatalnokokat alkalmaznak, akik kisebb ideológiai sokszínűséget mutatnak, mint a mérsékelt CBI-pontszámmal rendelkező bírák. Erre a mintázatra két valószínű magyarázat létezik, és mindkettő részben helytálló lehet. Először is, lehet, hogy az ideológiailag szélsőségesebb bírák hajlamosabbak jobban törődni az általuk alkalmazott írnokok ideológiájával, mint az ideológiailag mérsékelt bírák. Másodsor, ez a minta akkor alakulhat ki, ha nem minden ideológiailag szélsőséges bíró veszi figyelembe az ideológiát a felvételnél (vagy nem az ideológia alapján vonzza a hivatalnokokat). Ebben az esetben ezek a bírák, bár valójában maguk is ideológiailag szélsőségesek, a teljes ideológiai spektrumból vesznek fel hivatalnokokat. Az ilyen bírákat mérsékelt CBI-pontszámok (amelyek a hivatalnokok ideológiai spektrumának átlagát tükrözik) és a hivatalnokok ideológiájának viszonylag nagy szórásai jellemeznék.

1. ábra: A bírőfelvételek következetessége a CBI-pontszámok szerint



5 Összehasonlítás más igazságügyi ideológiai módszerekkel

Ebben a szakaszban összehasonlítjuk a CBI-pontszámokat az igazságügyi ideológia más mérőszámaival. Különösen a CBI-pontszámot hasonlítjuk össze a bíró saját politikai adományain alapuló mérésekkel, a bíró ügyekben tanúsított szavazási magatartását mérő mérésekkel, a Judicial Common Space (JCS) pontszámokkal, a Martin-Quinn (MQ) pontszámokkal, a Bailey-pontszámokkal és a Segal- Cover (SC) pontszámokkal.

Először a CBI pontszámot hasonlítjuk össze a bíró CFscore-jával, amely méri a

a bíró ideológiája közvetlenül a bíró saját politikai adományain alapul. Ha egy bíró CF-pontszáma rendelkezésre áll, akkor általában azt várjuk, hogy ez a bíró ideológiájának meglehetősen jó helyettesítője (Bonica és Sen, 2015). Azonban, ahogyan azt a szakasz 2a CF-pontszámok nem figyelhető meg olyan bírák esetében, akik nem tettek politikai adományokat, és mindenesetre nem tükrözik a bíró ideológiájában bekövetkezett változásokat, miután a bírót megerősítették (és ezért nem adományozhat újabb adományokat). A 4. táblázat oszlopa a bírák CF-pontszámainak a CBI-pontszámokra történő regressziójának eredményeit mutatja be. A CBI-pontszám együtthatója pozitív és statisztikailag szignifikáns, ami összhangban van azzal, hogy a hivatalnokok felvétele (és így a CBI-pontszám) jelzi a bíró ideológiáját.

4. táblázat: CBI pontszámok az ideológia meglévő mérőszámaihoz képest

	<i>Bíró CFscore</i>	<i>Hátrán yok. Szava zz</i>	<i>JCS Score</i>	<i>MQ Score</i>	<i>Bailey Score</i>	<i>SC Score</i>
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
CBI pontszám	0.674*** (0.089)	1.032*** (0.273)	0.631*** (0.060)	1.074*** (0.267)	0.997*** (0.278)	0.961*** (0.283)
Obs	314	29	756	29	29	29
R-négyzet	0.156	0.345	0.129	0.374	0.323	0.300

Megjegyzés: Minden eredményt úgy normalizáltunk, hogy az átlaga és a szórása legyen 1.

Ezután megvizsgáljuk a CBI-pontszámok és a bírói szavazási magatartáson alapuló ideológiai mérések közötti kapcsolatot. Ehhez az elemzéshez a Legfelsőbb Bíróság adatbázisából származó, kézzel kódolt adatokra támaszkodunk arra

vonatkozóan, hogy az eldöntött ügyek liberálisak vagy konzervatívak. Ezt a megközelítést alkalmazva, minél magasabb a konzervatív szavazatok aránya egy bíró esetében.

a bíró ideológiája annál konzervatívabb, minél inkább konzervatívabb a bíró ideológiája. A 2 táblázat oszlopa a szavazási magatartás - az összes szavazat konzervatív arányával mért - és a CBI-pontszámok közötti regresszió eredményeit mutatja be. Az együtttható ismét pozitív és statisztikailag szignifikáns.¹³

Az igazságügyi ideológia harmadik mérőszáma, amelyet a CBI-pontszámokkal hasonlítunk össze, a JCS-pontszám. Amint azt a 2a JCS-pontszámok a bírót kinevező elnök és a bíró lakóhelye szerinti állam szenátorainak ideológiáján alapulnak. Míg a JCS-pontszámok a bíró ideológiájára a bíró kiválasztásában részt vevő politikai szereplőkből következtenek, a CBI-pontszámok a bíró ideológiájára azokból az egyénekből következtenek, akiket a bíró maga választ ki. A CBI és a JCS pontszámok közötti kapcsolatot a táblázat 3. oszlopa mutatja be. 4. Itt is úgy tűnik, hogy a két pontszám erősen pozitívan korrelál egymással.

Végül összehasonlítjuk a CBI-pontszámokat az MQ-pontszámokkal, a Bailey-pontszámokkal és a Segal-Cover-pontszámokkal, amelyek mindegyike általánosan használatos a Legfelsőbb Bíróságon a bírói ideológia mérésére. Amint azt a következő szakaszban leírtuk 2 az MQ-pontszámok és a Bailey-pontszámok szorosan kapcsolódnak a bírói szavazáson alapuló ideológia méréséhez. A 6 táblázat oszlopai és 4,5, oszlopai e mérőszámok regressziós eredményeit mutatják be. A fentiekhez hasonlóan a becslést

¹³ Ennek az elemzésnek az a fenntartása, hogy a bíró által felvett hivatalnokok független hatást gyakorolhatnak a bíró szavazási magatartására. Ez a "fordított ok-okozati összefüggés" csak a szavazási magatartás és a szavazatokon alapuló intézkedések esetében lehetséges. Ennek az az oka, hogy mind a bíró CF-pontszámát, mind a JCS-pontszámot a bíró kinevezése előtt határozzák meg (és így mielőtt a hivatalnokok

befolyást gyakorolhatnának).

kapcsolatok pozitívak és statisztikailag szignifikánsak.

E szakasz eredményei alátámasztják azt a hipotézist, hogy a hivatalnokok ideológiája ablakot nyit a felvételt végző bíró ideológiájára. Az ebben a szakaszban tárgyalt intézkedések közül néhány, mint például a bírói CF-pontszámok és a bírói szavazatokból származó intézkedések, valószínűleg önmagukban is meglehetősen megbízható mérőszámai az ideológiának. A CBI-pontszámokkal való erős korreláció érvényesíti a mi mérésünket azokban az esetekben, amikor ezek az egyéb mérőszámok rendelkezésre állnak. Ennél is fontosabb, hogy megerősíti a CBI-pontszámok ideológia mérésére való felhasználásának várható megbízhatóságát azokban az esetekben, amikor ezek a más mérőszámok nem állnak rendelkezésre.

6 Alkalmazások

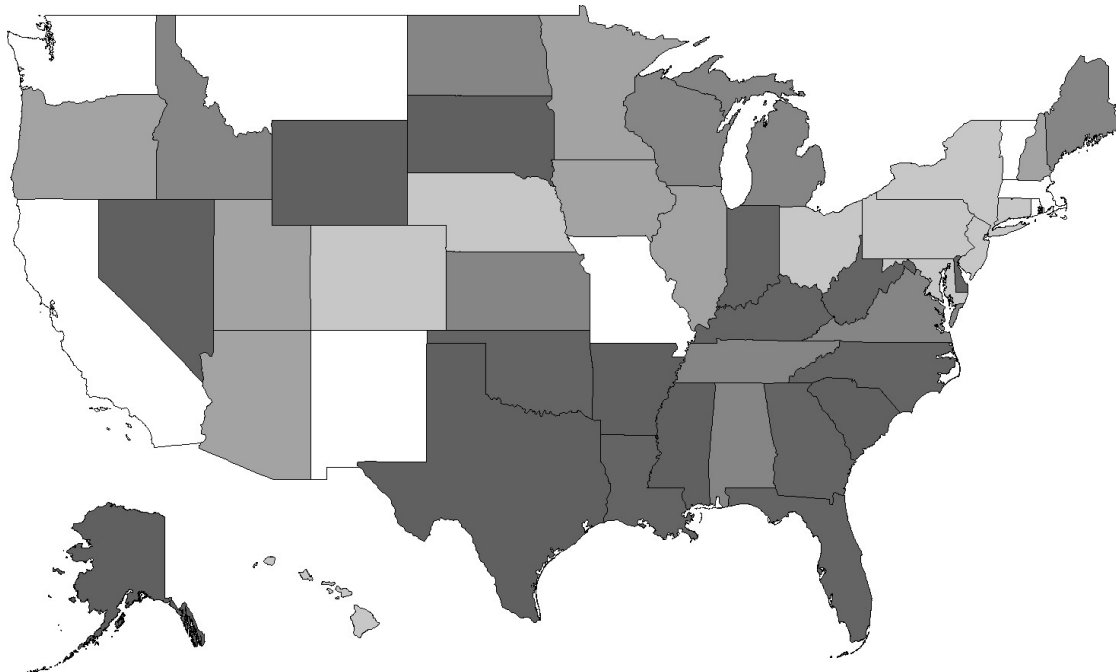
Ez a szakasz három alkalmazást mutat be a CBI-pontszámok hasznosságának illusztrálására. Először is, kihasználjuk azt a tényt, hogy a CBI-pontszámok rendelkezésre állnak az alsóbb szintű bíróságok bírúira vonatkozóan, hogy megvizsgáljuk az ideológiák földrajzi eloszlását a kerületi és a kerületi bíróságok között. Másodszor, kihasználjuk a CBI-pontszámok dinamikus jellegét, hogy tanulmányozzuk az egyes legfelsőbb bírósági bírák ideológiájának időbeli változásait. Végezetül megmutatjuk, hogy a CBI-pontszámok hogyan teszik lehetővé a különböző szintű bíróságok bíráinak összehasonlítását azáltal, hogy megvizsgáljuk, hogyan befolyásolná egy lehetséges jelölt a Legfelsőbb Bíróságba a bíróság ideológiai egyensúlyát.

6.1 Igazságügyi ideológia hely szerint

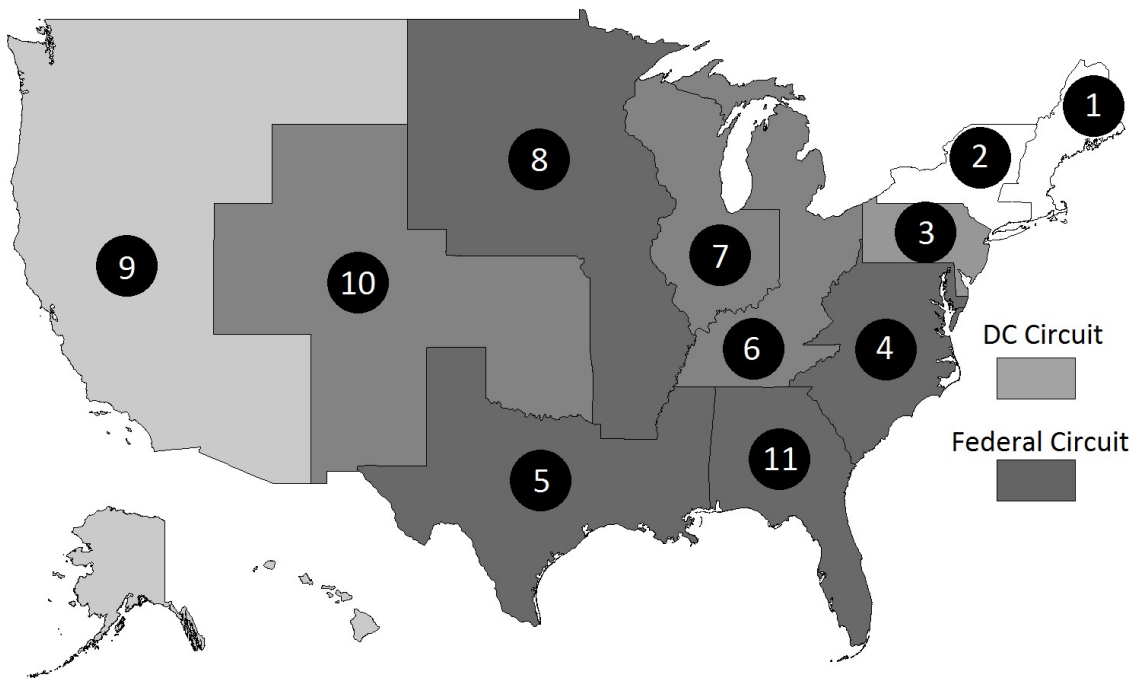
A CBI-pontszámok vonzó tulajdonsága, hogy egy adott kerületi vagy körzeti bíróság ideológiájának mérésére is használhatók. A CBI-pontszámok ezért felhasználhatók a bírósági ideológia földrajzi elhelyezkedés szerinti különbségeinek tanulmányozására. Ennek a jellemzőnek az illusztrálására az ábra 2 a kerületi bíróságok és a kerületi bíróságok politikai ideológiáját bemutató térképek. A felső panel esetében a CBI-pontszámokat minden egyes kerületi bírósági bíró esetében kiszámítják, és átlagolják az egyes államokban található kerületi bíróságok átlagát. A térkép azt sugallja, hogy a kerületi bíróságok bírúinak ideológiája követi a politikai ideológia eloszlását az országban általában véve. A 2. ábra alsó panelje a 12 kerületi bíróság és a Szövetségi Kerületi Bíróság (Federal Circuit) körzeti szintű átlagos CBI-pontszámát mutatja be. Az eredmények azt mutatják, hogy az Első Kerületi Bíróság a legliberálisabb, a Szövetségi Bíróság pedig a legkonzervatívabb.

2. ábra: Térkép a kerületi és körzeti bíróságok átlagos CBI-pontszámairól

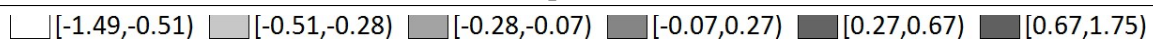
A panel: Kerületi bíróságok (államonként)



B panel: Körzeti bíróságok



CBI pontszám



Mivel a JCS-pontszámok arra is felhasználhatók, hogy a bírósági ideológia körönkénti vagy államonkénti különbségeit vizsgáljuk, érdekes összehasonlítani eredményeinket azzal, amit a JCS-pontszámokra támaszkodva kapnánk. Az 5. táblázat a bírák átlagos ideológiája szerint rangsorolja az egyes köröket a CBI- és a JCS-pontszámok alapján. Bár a rangsorok nagyjából hasonlóak, több kerület rangsora meglehetősen eltérő. Az első kerület a legliberálisabb a CBI-pontszámok alapján, de a JCS-pontszámok alapján csak a *kilencedik* legliberálisabb. Ezzel szemben a Nyolcadik kerület a negyedik legliberálisabb kerület a JCS szerint, de a CBI szerint a kilencedik legliberálisabb. Ezek az eltérések a CBI- és a JCS-pontszámok kiszámításánál alkalmazott eltérő módszertanokkal magyarázhatók. Például az első kerület számos bírása, akik a CBI-pontszám alapján liberálisnak tűnnek (pl. Boudin, Stahl), a JCS-pontszám alapján konzervatívnak tűnik, mivel republikánus elnökök nevezték ki őket a demokrata szenátorok által képviselt liberális államokba.

táblázat: A körök rangsorolása a CBI-pontszám és a JCS-pontszám alapján

<i>Áramkör</i>	<i>Ordinális rangsor</i>		<i>Az átlagpontszám</i>	
	<i>CBI</i>	<i>JCS</i>	<i>CBI</i>	<i>JCS</i>
1	1	9	-0.69	0.11
2	2	1	-0.49	-0.18
3	5	3	-0.04	-0.02
4	10	8	0.38	0.11
5	11	12	0.38	0.22
6	8	7	0.24	0.10
7	7	5	0.08	0.06
8	9	4	0.30	0.04
9	3	2	-0.39	-0.04
10	6	10	0.06	0.13
11	12	11	0.41	0.18
DC	4	6	-0.24	0.09

6.2 Ideológiai sodródás

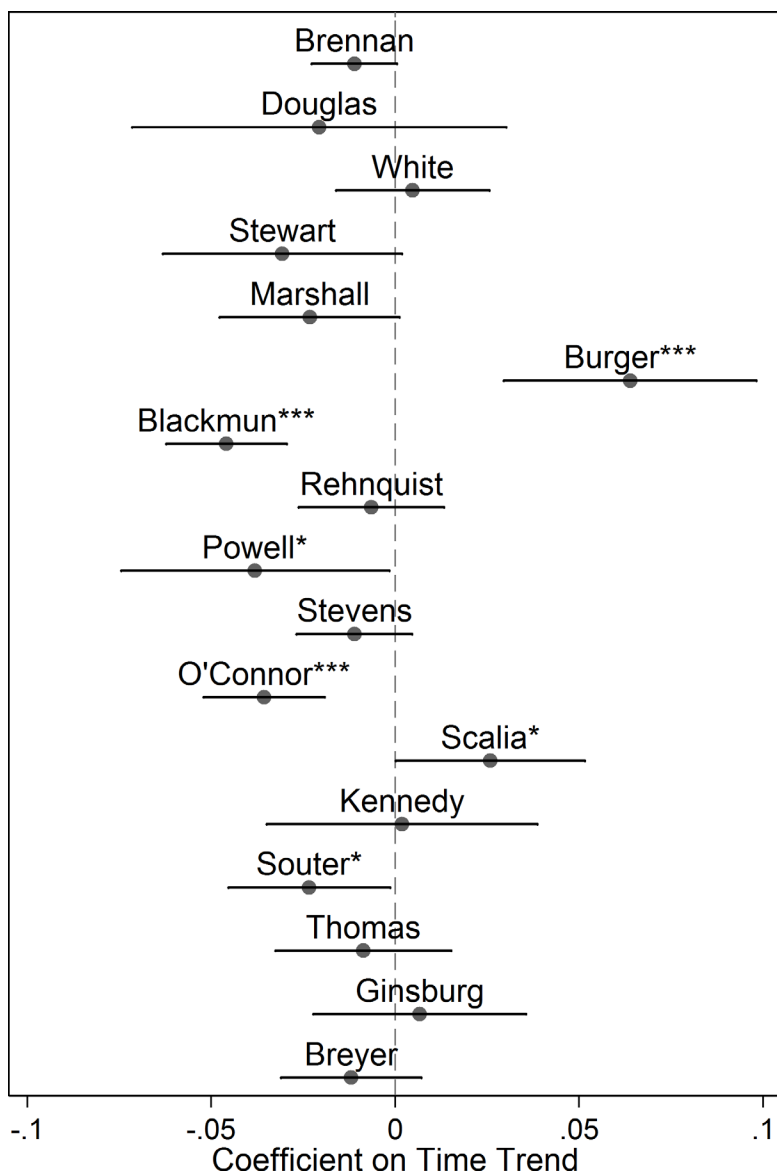
A CBI-pontszámok előnye, hogy lehetővé teszik a bíró ideológiájában idővel bekövetkező változások mérését. Bár a hivatalnokok ideológiájának évről évre történő változásai inkább a sajátos zajokat tükrözik, mint a bíró ideológiájának változásait, a hivatalnokok ideológiájában a bíró pályafutásának korai és késői szakasza között bekövetkező következetes elmozdulás az ideológiai fejlődést jelezheti az idő múlásával.

A megközelítés dinamikus jellegének illusztrálására megvizsgáljuk az amerikai Legfelsőbb Bíróság bíráinak ideológiájában az idők során bekövetkezett változásokat. Ezt az elemzést a Legfelsőbb Bíróság bíráira összpontosítjuk, mivel erre a csoportra vonatkozóan hosszabb ideig állnak rendelkezésre adatok; a jövőbeni munka kiterjesztheti ezt a megközelítést a kerületi bíróságokra vagy a körzeti bírókra. Az általunk figyelembe vett specifikáció a következő:

$$CBI_{jt} = \alpha_j + \beta_j t + \varepsilon_{jt}$$

ahol a megfigyelési egység a j bíró a t ciklusban. Az érdekes együttható a β_j , amely azt méri, hogy a bíró ideológiája szisztematikusan változott-e a Legfelsőbb Bíróságon töltött hivatali ideje alatt.

3. ábra: A Legfelsőbb Bíróság bíráinak ideológiai sodródása az idők során



Az elemzés eredményeit az alábbi ábra mutatja be 3. Az ábra az x-tengelyen az egyes igazságszolgáltatók időbeli trendjének együtthatóját tünteti fel, az egyes igazságszolgáltatók neve után statikailag szignifikáns csillagokkal (* $p < 0,1$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$), valamint a becsült együtthatók konfidenciaintervallumát ($p < 0,1$) jelző vízszintes vonalakkal. A

együtthatója azt jelenti, hogy nincs sodródás, és minél távolabb van egy bíró, annál jobban sodródott. A pozitív (negatív) együttható azt jelenti, hogy a bíró idővel konzervatívabbá (liberálisabbá) vált. Az együtthatók függőlegesen helyezkednek el aszerint a medián év szerint, amelyben a bírót megfigyeljük.

A legtöbb bíró esetében nem mutatható ki statisztikailag szignifikáns ideológiai változás a mintánk során. Van azonban néhány fontos kivétel. Az elemzés különösen azt az általános narratívát támasztja alá, hogy O'Connor bíró és Blackmun bíró pályafutásuk során liberálisabbá váltak. Az együttható mindkét bíró esetében körülbelül $-0,04$, ami egy 20 éves hivatali idő alatt olyan ideológiai változást jelentene, amely az Earl Warren és John Roberts közötti különbséghez hasonlítható. Az elemzés arra is utal, hogy Burger bíró konzervatívabbá vált a Bíróságon töltött évei során.

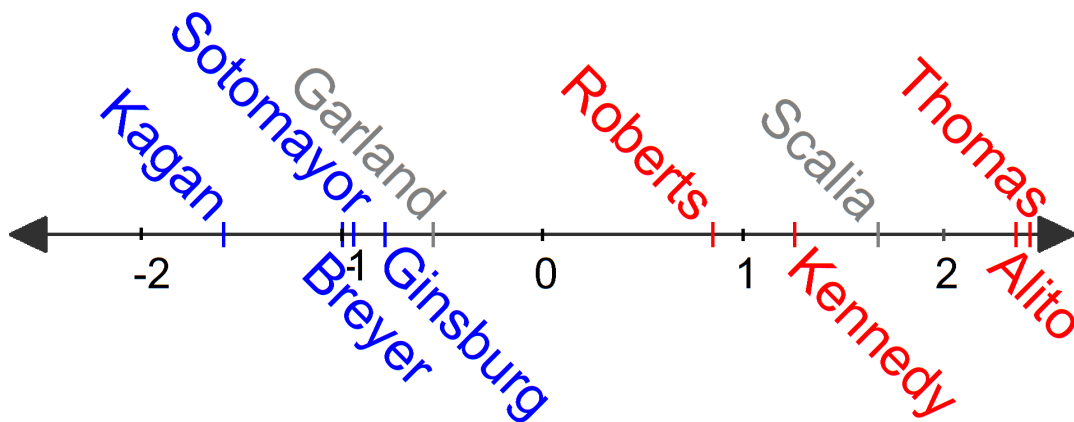
6.3 Az alsóbb szintű bíróságok jelöléseinek értékelése

A CBI-pontszámok egyik előnye, hogy a szövetségi bírói kar minden szintjén meg tudjuk becsülni a bírói ideológiát. Itt bemutatjuk, hogyan használható a mérőszám annak vizsgálatára, hogy egy felsőbb bíróságra potenciálisan jelölt személy hogyan befolyásolja a felsőbb bíróság ideológiai egyensúlyát. Különösen a jelölt CBI-pontszámát hasonlíthatjuk össze annak a bíróságnak a meglévő tagjainak CBI-pontszámaival, ahová a jelöltet jelölték.

Ennek illusztrálására gondoljunk Merrick Garland jelölésére a Legfelsőbb Bíróságba.

Bíróság márciusban Antonin Scalia halálát követően¹⁶, 2016., Garland a jelölése előtt a D.C. Circuit Court of Appeals (D.C. kerületi fellebbviteli bíróság) tagja volt, és a CBI-pontszámát a mintánkban szereplő időszak alatt felvett hivatalnokok alapján számoltuk ki, amíg a bíróságon dolgozott. Az ábra összehasonlítja Merrick Garland bíró CBI-pontszámát a Legfelsőbb Bíróság jelenlegi bíráinak CBI-pontszámaival, valamint Scalia CBI-pontszámával. Az elemzés szerint Garland lenne a Bíróság új középső szavazója, akinek CBI-pontszáma Sonia Sotomayor és John Roberts között van.¹⁴

4. ábra: Garland legfelsőbb bírósági kinevezésének értékelése



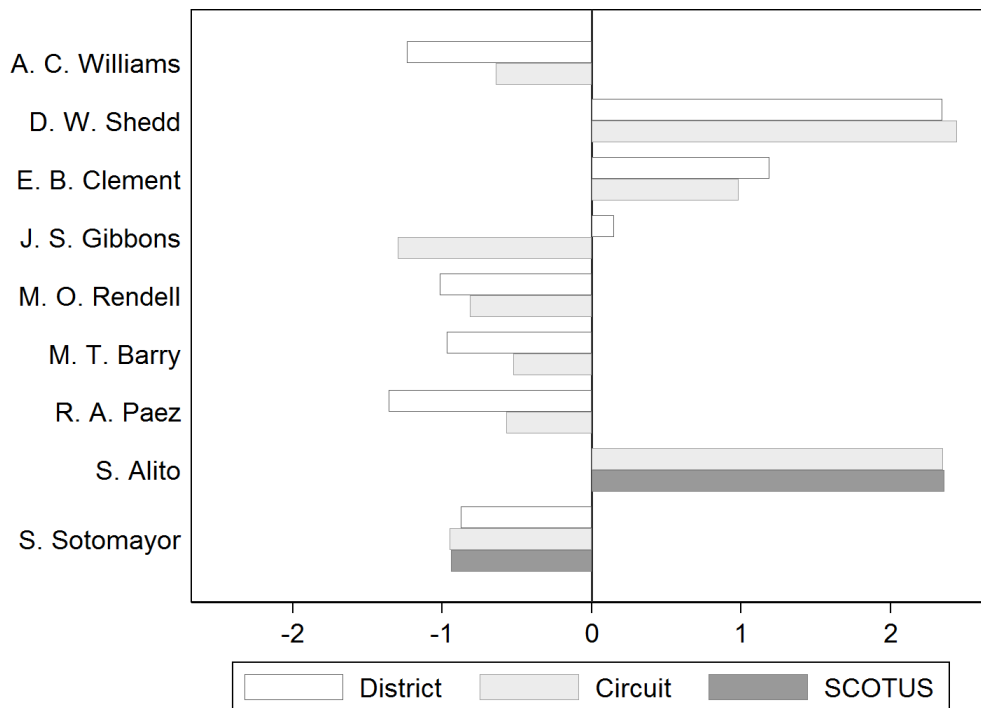
A fenti elemzéssel kapcsolatos lehetséges aggály, hogy a bíró ideológiája megváltozhat, ha magasabb bíróságra "emelik".¹⁵ Mivel a CBI pontszámok

¹⁴A Garland és Roberts közötti CBI pontszámok közötti különbség statisztikailag szignifikáns, de a Garland és Sotomayor közötti CBI-pontszámok közötti különbség statisztikailag nem szignifikáns.

¹⁵Ezzel kapcsolatos aggodalom, hogy a bíró ideológiája nem változik, de az ideológia és a CBI-pontszám közötti leképezés megváltozik, például azért, mert a bíró most már képes olyan munkatársakat választani, akik jobban tükrözik ideológiai eszményképét.

dinamikus és a bíróságok több szintjén is rendelkezésre állnak, empirikusan is felhasználhatók ennek a kérdésnek a vizsgálatára. Abban az időszakban, amelyre vonatkozóan adataink vannak, két fellebbviteli bírósági bírót emeltek a Legfelsőbb Bírósághoz, és 8 kerületi bírósági bírót emeltek a fellebbviteli bíróságokhoz. A 5. ábra. 5 ábrázolja ezeknek a bírácoknak a CBI-pontszámát minden egyes szövetségi bíróságon, ahol a mintaidőszakban szolgáltak. Mivel csak 10 adatpontokról van szó, nem lehet végleges következtetéseket levonni, de az eredmények nem utalnak az ideológia szisztematikus változására egyik irányba sem.

5. ábra: A szövetségi bírói kar több szintjén dolgozó bírák ideológiája



7 Kiválasztás

A CBI-pontszámok használatával kapcsolatos potenciális probléma az, hogy nem minden hivatalnok tett politikai adományt, ami azt jelenti, hogy nem minden hivatalnok jelenik meg a DIME-ben. Ez viszont nem csak a CBI-pontszámok nem véletlenszerű hiányához vezethet, hanem potenciálisan torz mérésekhez is, ha az adományozó hivatalnokok szisztematikusan különböznek azoktól, akik nem adományoznak. Ez különösen akkor jelenthet gondot, ha a politikailag szélsőségesebb - és így az adott bíró által felvett hivatalnokokat nem reprezentáló - hivatalnokok azok, akik a legnagyobb valószínűséggel adakoznak.

Kezdetben a CBI-pontszámok jellege mellett szólhat, hogy olyan adathalmazra támaszkodjunk, amelyben a hivatalnokok CF-pontszámai nem véletlenszerűen hiányoznak. Ennek két oka van. Az első a hivatalnokok kettős ösztönzője, hogy egyszerre adományoznak politikai adományokat és keresnek állást a hivatalnokságon. Logikusan az a hivatalnok, aki elég határozottan képvisel ideológiai nézeteket ahhoz, hogy politikai adományt adjon (és így megjelenjen a DIME-ben), nagyobb valószínűséggel fogja figyelembe venni a bírói ideológiát is, amikor megfelelő állást keres. Vagyis a politikai adományokat tevő hivatalnokok azok, akik a legnagyobb valószínűséggel ideológiai válogatásba fognak bocsátkozni a tekintetben, hogy mely bírákhoz pályáznak hivatalnoki állásra. Ez azt sugallja, hogy a DIME-ben megjelenő, és így a CBI-pontszámok alapját képező hivatalnokok azok lesznek, akiknek ideológiája a leginkább megegyezik annak a bírónak az ideológiájával, akinek dolgoznak. (Másképp fogalmazva, az a hivatalnok, aki semmilyen politikai célra nem adományoz összeget, valószínűleg olyan is lesz, akinek a politika általában nem számít; az ilyen hivatalnok

talán kevésbé aggódik amiatt, hogy találjon egy "ideológiai

egyezik" az őt alkalmazó bíróval, ami azt sugallja, hogy az ideológiája és a bírák ideológiája között gyengébb a prediktív megfelelés). Ez az érvelés azt sugallja, hogy a nem véletlenszerű hiányosságok a hivatalnokok CF-pontszámaiban valójában azt szolgálhatják, hogy a CBI-pontszámok pontosabbak legyenek, és csökkentsék a politikailag érdektelen hivatalnokjelöltektől származó véletlenszerű zajt, akik nem vagy csak kis súlyt fektetnek az ideológiai egyezés megtalálására. Ezt a lehetőséget azonban nem tudjuk tesztelni, mivel nem férünk hozzá a hiányzó információkhoz.

A második indok a hiányzó hivatalnokok kizárására a bírának a felvétellel kapcsolatos ösztönzői (szemben a hivatalnokok ösztönzőivel). Ha a bírákat az ösztönzi, hogy olyanokat vegyenek fel, akik ideológiailag hasonlóan gondolkodnak, ahogyan azt a fenti vita is sugallja, akkor azt is gondolhatjuk, hogy a gyakornoki tapasztalat elősegíti a gyakornokok ideológiai pályafutását. Tegyük fel például, hogy egy konzervatív bíró konzervatív és liberális ügyvédjelölteket egyaránt alkalmaz; ebben az esetben a bíró és konzervatív ügyvédjelöltjei közötti ideológiai megfelelés arra vezethet, hogy aktívabb adományozók lesznek, többet dolgoznak konzervatív jogi körökben, és nagyobb valószínűséggel folytatják konzervatív pályájukat. Ezzel szemben a liberális hivatalnokok esetében a konzervatív bíró mellett végzett hivatalnoki munka (akivel az ideológiai kapcsolat már eleve elég gyenge volt) ahhoz vezethet, hogy politikailag kevésbé aktívak lesznek, és így kisebb valószínűséggel jelennek meg a DIME-ben. Az első lehetőséghez hasonlóan azonban itt sem áll módunkban tesztelni ezt a lehetőséget.

Ezek az okok azt tanácsolják, hogy a hiányzó hivatalnokokat elhagyó CBI-pontszámokat használjuk. Robusztussági ellenőrzésként azonban a hiányzó CF-pontszámokat a hivatalnokok esetében a CBI-számmal imputáljuk.

missForest R csomag (Stekhoven és Buhlmann, 2012). Az eljárás a hiányzó értékeket véletlen erdőmodellek iteratív módon történő illesztésével pótolja. Ez egy nem parametrikus gépi tanulási megközelítés, amely figyelembe veszi a nemlinearitásokat és a változók közötti kölcsönhatásokat. Olyan adathalmazokat is kezel, amelyekben egynél több változót csak részben figyelnek meg. Az imputált értékek pontosságát a megfigyelt és az imputált értékek közötti, a zsákon kívüli hiba alapján értékelik.

A következő változókat vesszük fel az imputációs modellbe: (1) nem, (2) a hallgatott jogi iskola, (3) az állam, amelyben a felvételt végző bíró található, (4) a bíró saját becsült CFscore-ja, és (5) a felvételt végző bírót kinevező elnök személye. A hivatalnokok esetében a kinevezés időpontjában betöltött életkort rögzítő változókat (6) is figyelembe vesszük, (7) születési év, (8) foglalkoztatási típus, (9) jelenlegi lakóhely szerinti állam, és (10) a kongresszusi körzethez tartozó részvételi körzet.¹⁶ A modell elfogadható pontossággal imputálja a hivatalnokok CF-pontszámait. A táskán kívüli átlagos négyzetes hiba és 0.29 a

Pearson-korreláció értéke 0.64.

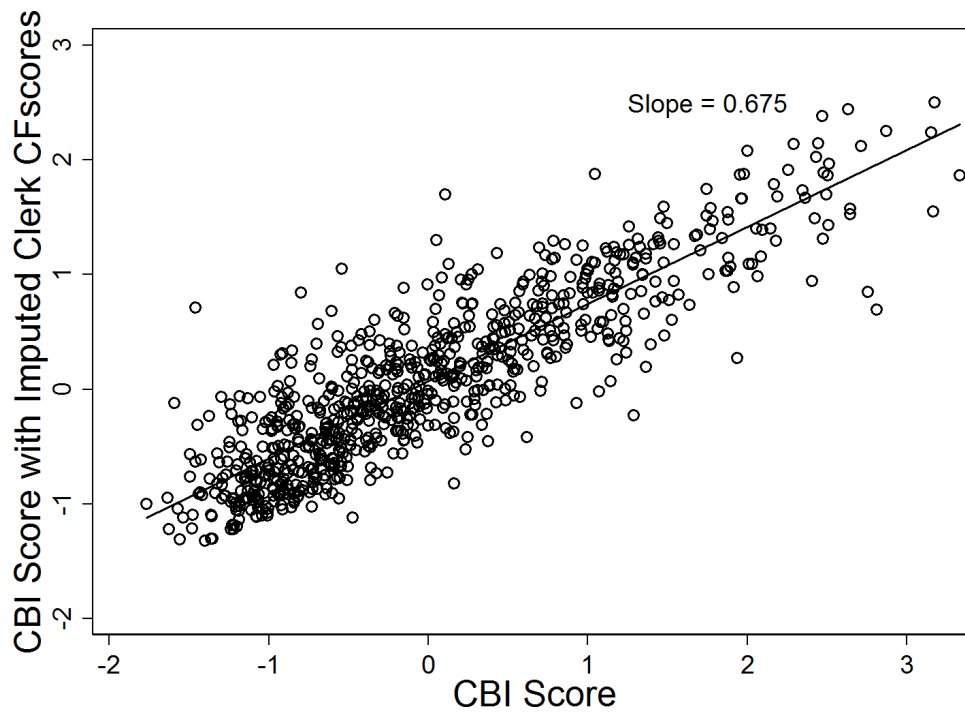
A bírák CBI-pontszámait a korábbiakhoz hasonlóan az imputált hivatalnokok CF-pontszámainak felhasználásával becsüljük meg, a tényleges CBI-pontszámok átlagával és szórásával normalizálva. A ábra 6 a tényleges CBI-pontszámokat ábrázolja a hivatalnokok imputált CF-pontszámai alapján generált CBI-pontszámokkal szemben. Annak bemutatására, hogy az adományozói körbe történő kiválasztás milyen mértékben befolyásolja a CBI-pontszámokat, a táblázat megismétli a táblázatban szereplő elemzést. 5, de itt a legliberálisabb és a legkonzervatívabb kerületi bírósági bírákat az imputált CBI-pontszámok szerint

rendezi. Az eredmények nagyjából hasonlóak, a

¹⁶Megjegyzendő, hogy ezeket a változókat nem minden hivatalnok esetében figyelték meg. Lásd [Bonica et al.2016](#)) az adatállomány részletesebb leírását és azt, hogy hogyan kaptuk meg ezeket a további változókat a hivatalnokok számára.

hogy az imputált pontszámok szerinti első 15 legliberálisabb bíró közül egy kivételével mindannyian a 30 legliberálisabb bíró között voltak, amikor a nem imputált pontszámok szerinti rangsorban szerepeltek, és az imputált pontszámok szerinti első 15 legkonzervatívabb bíró közül kettő kivételével mindannyian a 30 legkonzervatívabb bíró között voltak, amikor a nem imputált pontszámok szerinti rangsorban szerepeltek. Hasonlóképpen, a 7. táblázat azt mutatja, hogy a Legfelsőbb Bíróság bíráinak az imputált CBI-pontszámok szerinti sorrendje nem befolyásolja nagymértékben a Legfelsőbb Bíróság bíráinak rangsorát, ahogyan azt a táblázatban 3. Kivételt képeznek Kagan és Sotomayor bírák, akiknél a legnagyobb a különbség a tényleges és az imputált CBI-pontszámok között. Ez annak köszönhető, hogy náluk viszonylag magas a hiányzó CF-pontszámmal rendelkező hivatalnokok aránya, mivel ők újak a bíróságon, és a friss hivatalnokok kisebb valószínűséggel adományoztak.

6. ábra: CBI-pontszám a tényleges és az imputált tisztviselői adományokkal szemben



6. táblázat: Robusztussági ellenőrzés: A legliberálisabb és a legkonzervatívabb körzeti bírák a CBI-pontszámok alapján

pontszám		Bíró neve	Áramkör	Party	RangKinevezésCBI	
Imputált	Tényleges				Tényleges	Imputált
1	1	Fletcher, William A	9	D	-1.40	-1.37
2	3	Berzon, Marsha S	9	D	-1.35	-1.36
3	2	Reinhardt, Stephen R	9	D	-1.36	-1.36
4	12	Wardlaw, Kim Mclane	9	D	-1.20	-1.30
5	7	Pregerson, Harry	9	D	-1.23	-1.29
6	13	Graber, Susan P	9	D	-1.19	-1.26
7	21	Fuentes, Julio M	9	D	-1.07	-1.25
8	20	Hall, Cynthia Holcomb	9	R	-1.08	-1.25
9	27	Fisher, Raymond C.	9	D	-1.00	-1.24
10	26	Mckeown, M Margaret	9	D	-1.00	-1.23
11	14	Wood, Diane P	7	D	-1.18	-1.22
12	10	Murnaghan, Francis D Jr	4	D	-1.20	-1.22
13	24	Calabresi, Guido	2	D	-1.03	-1.21
14	22	Tatel, David S	DC	D	-1.07	-1.21
15	43	Straub, Chester J	2	D	-0.86	-1.20
178	155	Jolly, Grady E	5	R	0.97	0.10
179	175	Dubina, Joel F	11	R	1.41	0.11
180	151	Wilkins, Willliam W Jr	4	R	0.86	0.11
181	177	Coffey, John L	7	R	1.46	0.11
182	181	Suhrheinrich, Richard F	6	R	1.84	0.14
183	185	Nelson, David A	6	R	2.09	0.18
184	189	Smith, D Brooks	3	R	2.42	0.24
185	182	Jones, Edith H	5	R	1.88	0.27
186	191	Edmondson, J L	11	R	2.50	0.36
187	179	Miner, Roger J	2	R	1.75	0.38
188	188	Alito, Samuel A	3	R	2.35	0.40
189	186	Williams, Karen Johnson	4	R	2.17	0.41
190	187	Luttig, J Michael	4	R	2.29	0.61
191	190	Shedd, Dennis W	4	R	2.45	0.61
192	192	Magill, Frank	8	R	2.87	0.67

7. táblázat: Megbízhatósági ellenőrzés: CBI-pontszámok a Legfelsőbb Bíróság bírái esetében

pontszám		Igazságszolgáltatás neve	Party	RangKinevezésCBI	
Imputált	Tényl eges			Tényle ges	Imputált
1	6	Ginsburg, Ruth Bader	D	-0.79	-0.88
2	2	Breyer, Stephen	D	-1.00	-0.71
3	9	Marshall, Thurgood	D	-0.59	-0.61
4	4	Fortas, Abe	D	-0.90	-0.59
5	10	Frankfurter, Felix	D	-0.49	-0.49
6	7	Blackmun, Harry A	R	-0.63	-0.47
7	5	Souter, David	R	-0.81	-0.43
8	8	Stevens, John Paul	R	-0.63	-0.33
9	11	Brennan, William J.	R	-0.37	-0.28
10	12	Stewart, Potter	R	-0.19	-0.19
11	1	Kagan, Elena	D	-1.59	-0.12
12	13	Harlan, John M	R	-0.18	-0.12
13	16	White, Byron R	D	0.00	-0.04
14	14	O'Connor, Sandra Day	R	-0.16	0.00
15	3	Sotomayor, Sonia	D	-0.94	0.03
16	15	Douglas, William O	D	-0.05	0.03
17	17	Powell, Lewis F	R	0.05	0.11
18	21	Clark, Tom C	D	0.42	0.35
19	19	Warren, Earl	R	0.38	0.35
20	20	Black, Hugo L	D	0.41	0.44
21	18	Reed, Stanley	D	0.13	0.45
22	22	Goldberg, Arthur J.	D	0.77	0.46
23	24	Burger, Warren E	R	0.85	0.75
24	23	Roberts, John	R	0.85	0.82
25	26	Rehnquist, William	R	1.28	1.10
26	27	Scalia, Antonin	R	1.67	1.33
27	25	Kennedy, Anthony	R	1.26	1.42
28	28	Alito, Samuel	R	2.36	1.67
29	29	Thomas, Clarence	R	2.43	2.03

8 Következtetés

A bírói ideológia pontos becslése fontos kezdeti lépést jelent a bírói döntéshozatal, a bírói magatartás és a többi kormányzati ág által az igazságszolgáltatás alakítása során tett stratégiai lépések megértéséhez. Ebben a tanulmányban a bírói ideológia új mérőszámát, a Clerk-Based Ideology (CBI) pontszámokat vezettük be, amely a bírák jogi munkatársainak ideológiáját használja magának a bírói ideológiának a helyettesítőjeként.

A CBI-pontszámok három fontos előnyt kínálnak a meglévő intézkedésekkel szemben. Először is, mivel a kerületi, a körzeti és a legfelsőbb bírósági bírák mindannyian alkalmaznak ügyvédi asszisztenseket, a CBI-pontszámok a bírói hierarchia minden bírójára kiszámíthatók. Ez lehetővé teszi számunkra, hogy elkerüljük a szavazatokon alapuló mérésekkel kapcsolatos lehetséges problémákat, amelyek azon alapulnak, hogy a bírák együttesen szavaznak ugyanabban az ügyben. A szavazatokon alapuló mérőszámokat nagyon nehéz megbecsülni a kerületi és a kerületi bírósági bírák esetében, akik általában kisebb csoportokban, vagy a kerületi bírák esetében egyedül tárgyalják az ügyeket. Másodsor, a CBI-pontszámok egy olyan folyamatot használnak ki, amely évente ismétlődik: a jogtanácsosok felvételét. Ez lehetővé teszi számunkra, hogy a bírói ideológiát dinamikusan, az idő múlásával változó ideológiai becslésekkel becsljük meg. Ez előrelépés az alsóbb szintű bírósági ideológia más mérőszámaihoz képest, például azokhoz képest, amelyek a kinevezésben részt vevő szereplők személyazonosságára támaszkodnak, és amelyek természetüknél fogva alapvetően statikusak. Végül pedig a CBI-pontszámok nem támaszkodnak a bírák szavazataira vagy a szavazatokon alapuló eredményekre, amelyek - bár számos kontextusban hasznosak -

érzékenyek lehetnek az esztválasztásra, az alkudozásra vagy más stratégiai viselkedésre. Ezzel szemben a CBI-pontszámok közvetlenül a fontos felvételi döntések feltárt preferenciáin alapulnak, és jó okunk van azt hinni, hogy az ideológia

nagy szerepet játszik abban, hogy a bírák kit vesznek fel.

A CBI-eredményekkel való munka során több korlátozást is fontos szem előtt tartani. Először is, bár amellet érveltünk, hogy a hivatalnokok ideológiája általában hasznos helyettesítője a bírói ideológiának, valószínűleg vannak olyan bírák, akik esetében a megfelelés gyenge vagy nem létezik. Egyes bírák ideológiára való tekintet nélkül alkalmazhatnak írnokokat, és az ideológiai spektrum minden részéből érkező írnokokat kereshetnek. Egyes bírák még olyan ideológiailag ellentétes "ellentékárt" is kereshetnek, akinek ideológiája diammetrikusan szemben áll a bíró ideológiájával. Ilyen esetekben a CBI-pontszámok a bíró ideológiájának különösen zajos mérőszámát jelentik, és torzíthatnak a bíró mérsékeltebbnek tűnő, mint amilyen valójában.

Egy kapcsolódó korlátozás a kiválasztás kérdésére vonatkozik, és különösen arra a tényre, hogy a CBI-pontszámok kiszámításához használt tisztviselői adományok csak azon tisztviselők esetében állnak rendelkezésre, akik az adományozást választották, és ahogy fentebb már említettük, az adományozó tisztviselők különbözhetnek azoktól, akik nem adományoznak. Amennyiben az adományozói populációba történő kiválasztást a hivatalnokok megfigyelhető jellemzői irányítják, az általunk a részben használt imputációs megközelítés 7 megfelelő korrekciót biztosít. Ha azonban az adományozó hivatalnokok megfigyelhetetlen módon különböznek a nem adományozó hivatalnokoktól, az imputációs megközelítés nem tudja teljes mértékben korrigálni ezt a torzítást. Mindazonáltal az a tény, hogy a CBI-pontszámok olyan szorosan megfelelnek az igazságügyi ideológia más mérőszámainak, azt sugallja, hogy az ilyen szelekciós problémák, ha vannak is, nem szabad úgy tekinteni, hogy teljes mértékben aláássák a CBI-pontszámokba vetett bizalmat.

Ezeket a korlátokat szem előtt tartva reméljük, hogy az újszerű képességek a mi mea-

biztos, hogy a kutatók számos érdekes, eddig feltáratlan kérdést tehetnek fel és válaszolhatnak meg. Elképzeléseink szerint ezek közé tartoznak olyan vizsgálatok, amelyek a bírói ideológia időbeli összetevőjét használják ki, beleértve azt is, hogy a bírák ideológiailag sodródnak-e az idő múlásával, reagálnak-e a többi kormányzati ág által számukra bemutatott exogén sokkokra, és reagálnak-e a közvéleményre.

A1. táblázat: A körzeti bíróságok CBI-pontszámai (és standard hibák)

Bíró neve (kör)	CBI pontszám	Bíró neve (kör)	CBI pontszám	Bíró neve (kör)	CBI pontszám
Alito, Samuel A (3)	2.35 (0.36)	Clement, Edith Brown (5)	0.98 (0.64)	Ginsburg, Douglas H (DC)	0.28 (0.44)
Ambro, Thomas L (3)	0.11 (0.66)	Clevenger, Raymond (FC)	-0.73 (0.46)	Gould, Ronald M (9)	0.16 (0.84)
Anderson, R Lanier (5)	0.33 (0.43)	Clifton, Richard R (9)	0.52 (1.00)	Graber, Susan P (9)	-1.19 (0.12)
Anderson, Stephen H (10)	-0.13 (0.37)	Coffey, John L (7)	1.46 (0.59)	Greenberg, Morton I (3)	-0.33 (0.33)
Archer, Glenn L Jr (FC)	0.60 (0.70)	Cole, R Guy Jr (6)	-0.56 (0.26)	Gregory, Roger L (4)	-1.15 (0.13)
Arnold, Morris S (8)	0.55 (0.49)	Cummings, Walter J (7)	-0.69 (0.72)	Hall, Cynthia Holcomb (9)	-1.08 (0.20)
Arnold, Richard S (8)	-0.47 (0.30)	Cyr, Conrad K (1)	-0.22 (0.89)	Hamilton, Clyde H (4)	0.24 (0.76)
Baldock, Bobby R (10)	0.78 (0.70)	Daughtrey, Martha Craig (6)	-0.96 (0.23)	Hansen, David R (8)	1.08 (0.53)
Barkett, Rosemary (11)	-0.74 (0.18)	Davis, W Eugene (5)	0.11 (0.45)	Hartz, Harris L (10)	-0.49 (1.08)
Barksdale, Rhesa H (5)	0.27 (0.88)	Demoss, Harold R Jr (5)	0.70 (0.61)	Hatchett, Joseph (5)	-0.31 (0.57)
Barry, Maryanne Trump (3)	-0.52 (0.40)	Dennis, James L (5)	0.55 (0.47)	Hawkins, Michael Daly (9)	0.26 (0.44)
Batchelder, Alice M (6)	1.17 (0.51)	Dubina, Joel F (11)	1.41 (0.59)	Henderson, Karen (DC)	0.59 (0.55)
Bea, Carlos T (9)	0.20 (0.76)	Duhe, John M Jr (5)	-0.24 (0.67)	Higginbotham, Patrick E (5)	1.17 (0.29)
Beam, Clarence Arlen (8)	1.23 (0.76)	Dyk, Timothy B (FC)	-0.97 (0.45)	Hug, Procter Jr (9)	-0.08 (0.40)
Becker, Edward R (3)	-1.22 (0.11)	Easterbrook, Frank H (7)	-0.37 (0.50)	Hull, Frank Mays (5)	0.12 (0.48)
Beezer, Robert R (9)	0.10 (0.95)	Ebel, David M (10)	-0.56 (0.32)	Jacobs, Dennis G (2)	0.29 (0.42)
Benavides, Fortunato P (5)	-0.84 (0.32)	Edmondson, J L (11)	2.50 (0.51)	Jolly, Grady E (5)	0.97 (0.70)
Berzon, Marsha S (9)	-1.35 (0.12)	Edwards, Harry T (DC)	-1.21 (0.10)	Jones, Edith H (5)	1.88 (0.39)
Birch, Stanley Francis Jr (11)	-0.37 (0.45)	Ervin, Sam J (4)	-0.90 (0.34)	Kanne, Michael S (7)	0.57 (0.56)
Black, Susan Harrell (11)	0.07 (0.45)	Evans, Terence T (7)	0.37 (0.58)	Katzmann, Robert Allen (2)	-0.73 (0.35)
Boggs, Danny J (6)	0.89 (0.44)	Fagg, George G (8)	-0.21 (0.00)	Kearse, Amalya L (2)	-0.56 (0.23)
Boudin, Michael (1)	-0.97 (0.12)	Fernandez, Ferdinand (9)	-0.29 (0.46)	Kelly, Paul J Jr (10)	0.62 (0.69)
Bowman, Pasco M Ii (8)	-0.30 (0.37)	Fisher, Raymond C (9)	-1.00 (0.25)	Kennedy, Cornelia G (6)	0.34 (0.76)
Briscoe, Mary Beck (10)	0.65 (0.72)	Flaum, Joel M (9)	-0.68 (0.39)	King, Carolyn Dineen (5)	-0.10 (0.33)
Brorby, Wade (10)	0.17 (0.60)	Fletcher, Betty Binns (9)	-1.08 (0.22)	King, Robert B (4)	-0.94 (0.20)
Browning, James R (9)	-1.28 (0.07)	Fletcher, William A (9)	-1.40 (0.11)	Kleinfeld, Andrew J (9)	0.36 (0.48)
Brunetti, Melvin T (9)	-0.32 (0.50)	Fuentes, Julio M (9)	-1.07 (0.21)	Kozinski, Alex (9)	1.13 (0.51)
Bryson, William C (FC)	1.53 (0.43)	Garjarsa, Arthur J (FC)	0.58 (0.60)	Leavy, Edward (9)	1.43 (0.84)
Viszlát, Kermit Edward (8)	0.21 (0.80)	Garland, Merrick B (DC)	-0.54 (0.37)	Leval, Pierre N (2)	-0.84 (0.17)
Cabranes, Jose A (2)	-0.16 (0.40)	Garwood, Will (5)	1.18 (0.73)	Lewis, Timothy K (3)	-1.12 (0.17)
Calabresi, Guido (2)	-1.03 (0.20)	Garza, Emilio M (5)	0.03 (0.34)	Lipez, Kermit Victor (1)	-0.74 (0.33)
Carnes, Edward Earl (11)	0.51 (0.34)	Gibbons, Julia Smith (6)	-1.29 (0.21)	Loken, James B (8)	1.05 (0.57)

Clay, Eric Lee (6)

-0.35 (0.28)

Gilman, Ronald Lee (6)

-0.57 (0.25)

Lourie, Alan D (FC)

-0.24 (0.52)

A1. táblázat: (folytatás) Körzeti bírósági bírák CBI-pontszámai (és standard hibák)

Bíró neve (kör)	CBI pontszám	Bíró neve (kör)	CBI pontszám	Bíró neve (kör)	CBI pontszám
Lucero, Carlos F (10)	-0.44 (0.27)	Pooler, Rosemary S (2)	-0.95 (0.17)	Stewart, Carl E (5)	-0.13 (0.49)
Luttig, J Michael (4)	2.29 (0.30)	Posner, Richard A (7)	0.34 (0.48)	Straub, Chester J (2)	-0.86 (0.18)
Lynch, Sandra Lea (1)	-0.57 (0.34)	Pregerson, Harry (9)	-1.23 (0.13)	Suhrheinrich, Richard F (6)	1.84 (0.65)
Magill, Frank (8)	2.87 (0.88)	Rader, Randall R (FC)	0.89 (0.52)	Tacha, Deanell Reece (10)	-0.02 (0.46)
Manion, Daniel A (7)	1.36 (0.34)	Randolph, A Raymond (DC)	-0.68 (0.39)	Tallman, Richard C (9)	-1.17 (0.17)
Martin, Boyce F Jr (6)	-0.19 (0.25)	Rawlinson, Johnnie B (9)	0.25 (0.89)	Tashima, A Wallace (9)	-0.82 (0.20)
Mayer, Haidane Robert (FC)	0.74 (0.51)	Reinhardt, Stephen R (9)	-1.36 (0.07)	Tatel, David S (DC)	-1.07 (0.09)
Mckee, Theodore A (3)	-0.84 (0.46)	Rendell, Marjorie O (3)	-0.82 (0.35)	Thomas, Sidney R (9)	-0.92 (0.26)
Mckeown, M Margaret (9)	-1.00 (0.17)	Rich, Giles S (FC)	1.91 (0.01)	Thompson, David R (9)	-1.20 (0.16)
Mcmillian, Theodore (8)	-0.81 (0.16)	Ripple, Kenneth F (7)	0.97 (0.49)	Tjoflat, Gerald Bard (5)	-0.11 (0.44)
Merritt, Gilbert S (6)	0.09 (0.53)	Rogers, John M (6)	-0.56 (1.07)	Torruella, Juan R (1)	-0.67 (0.18)
Michael, M Blane (4)	-0.09 (0.41)	Rogers, Judith W (DC)	-0.93 (0.27)	Trott, Stephen S (9)	0.09 (0.51)
Michel, Paul R (FC)	0.52 (0.50)	Roth, Jane R (3)	-0.94 (0.26)	Tymkovich, Timothy M (10)	1.29 (1.09)
Milburn, H Ted (6)	1.22 (0.71)	Rovner, Ilana Diamond (7)	-0.50 (0.03)	Wald, Patricia M (DC)	-1.06 (0.15)
Miner, Roger J (2)	1.75 (0.93)	Ryan, James L (6)	-0.10 (0.56)	Walker, John M Jr (2)	-0.91 (0.17)
Moore, Karen Nelson (6)	-1.02 (0.13)	Rymer, Pamela Ann (9)	0.27 (0.47)	Wardlaw, Kim McLane (9)	-1.20 (0.19)
Motz, Diana Gribbon (4)	-0.91 (0.22)	Sack, Robert David (2)	-0.93 (0.36)	Widener, H Emory Jr (4)	1.34 (0.58)
Murnaghan, Francis D Jr (4)	-1.20 (0.14)	Schall, Alvin Anthony (FC)	0.99 (0.72)	Wiener, Jacques L Jr (5)	0.28 (0.49)
Murphy, Diana E (8)	-1.10 (0.14)	Schroeder, Mary M (9)	-0.65 (0.47)	Wilkins, William W Jr (4)	0.86 (0.32)
Murphy, Michael R (10)	-1.25 (0.15)	Scirica, Anthony J (3)	-0.59 (0.32)	Wilkinson, J Harvie (4)	1.33 (0.42)
Nelson, David A (6)	2.09 (0.89)	Selya, Bruce M (1)	-0.81 (0.20)	Williams, Ann Claire (7)	-0.64 (0.41)
Nelson, Thomas G (9)	-0.82 (0.38)	Sentelle, David B (DC)	1.13 (0.54)	Williams, Karen Johnson (4)	2.17 (0.33)
Newman, Pauline (FC)	0.28 (0.48)	Shedd, Dennis W (4)	2.45 (0.42)	Williams, Stephen F (DC)	-0.96 (0.11)
Niemeyer, Paul V (4)	-0.19 (0.37)	Silberman, Laurence H (DC)	1.76 (0.50)	Wilson, Charles R (11)	-0.20 (0.27)
Noonan, John T Jr (9)	0.03 (0.97)	Siler, Eugene E Jr (6)	1.88 (0.72)	Winter, Ralph K (2)	-0.01 (0.38)
Norris, Alan E (6)	0.77 (0.48)	Silverman, Barry G (9)	0.24 (0.76)	Wollman, Roger L (8)	0.22 (0.71)
Nygaard, Richard L (3)	1.16 (0.47)	Sloviter, Dolores K (3)	-0.15 (0.73)	Wood, Diane P (7)	-1.18 (0.14)
Oscannlain, Diarmuid F (9)	1.15 (0.37)	Smith, D Brooks (3)	2.42 (0.48)		
Paez, Richard A (9)	-0.57 (0.51)	Smith, Jerry E (5)	1.37 (0.41)		
Parker, Fred I (2)	-0.99 (0.21)	Smith, Lavenski R (8)	-0.42 (0.29)		
Parker, Robert M (5)	0.06 (0.49)	Sotomayor, Sonia (2)	-0.95 (0.29)		
Plager, Jay S (FC)	1.06 (0.42)	Stahl, Norman H (1)	-0.83 (0.31)		

Politz, Henry A (5)

-0.08 (0.36)

Stapleton, Walter K (3)

0.47 (0.61)

A2. táblázat: Kerületi bírósági bírák CBI pontszámai (és standard hibák)

Bíró neve (körzet)	CBI pontszám	Bíró neve (körzet)	CBI pontszám	Bíró neve (körzet)	CBI pontszám
Adams, Henry Lee Jr (OH ND)	0.39 (0.70)	Bissell, John W (NJ ST)	-0.68 (0.30)	Camp, Jack T (GA ND)	0.25 (0.36)
Adelman, Lynn (WI ED)	-0.90 (0.23)	Black, Bruce D (NM ST)	-0.56 (0.64)	Campbell, Tena (UT ST)	-0.94 (0.30)
Alesia, James H (IL ND)	0.78 (0.99)	Blackburn, Sharon (AL ND)	0.27 (0.50)	Caputo, A Richard (PA MD)	-0.39 (0.51)
Alsup, William Haskell (CA ND)	0.29 (1.14)	Blake, Catherine C (MD ST)	-0.54 (0.48)	Carnes, Julie E (GA ND)	0.13 (0.66)
Amon, Carol Bagley (NY ED)	-0.85 (0.15)	Block, Frederic (NY ED)	-0.32 (0.30)	Carr, James Gray (OH ND)	-0.32 (0.41)
Andersen, Wayne R (IL ND)	-0.05 (0.42)	Borman, Paul D (MI ED)	1.27 (0.47)	Carter, David O (CA CD)	-1.20 (0.11)
Anderson, G Ross Jr (SC ST)	0.66 (0.25)	Bowen, Dudley H Jr (GA SD)	0.68 (0.23)	Carter, Gene (ME ST)	0.62 (1.32)
Anderson, Joseph F Jr (SC ST)	0.03 (0.25)	Boyle, Terrene W (NC ED)	1.45 (0.50)	Casellas, Salvador E (PR ST)	0.30 (0.87)
Armstrong, Sandra (CA ND)	-1.17 (0.22)	Bramlette, David C Iii (MS SD)	0.11 (0.81)	Casey, Richard (NY SD)	1.07 (0.66)
Arterton, Janet Bond (CT ST)	-1.44 (0.07)	Breyer, Charles R (CA ND)	-1.22 (0.08)	Castillo, Ruben (IL ND)	-0.66 (0.48)
Aspen, Marvin E (IL ND)	1.29 (0.64)	Brieant, Charles L (NY SD)	-0.30 (0.55)	Cauthron, Robin J (OK WD)	0.13 (0.40)
Atlas, Nancy Friedman (TX SD)	0.30 (0.10)	Brimmer, Clarence A (WY ST)	1.30 (0.64)	Cebull, Richard F (MT ST)	-0.91 (0.02)
Babcock, Lewis (CO ST)	-1.13 (0.12)	Brinkema, Leonle M (VA ED)	-0.55 (0.33)	Cerezo, Carmen (PR ST)	-0.91 (0.19)
Baer, Harold Jr (NY SD)	-0.68 (0.17)	Briones, David (TX WD)	0.46 (0.19)	Chasanow, Deborah (MD ST)	-0.15 (0.38)
Baird, Lourdes G (CA CD)	-0.53 (0.50)	Broadwater, W Craig (WV ND)	-0.41 (0.39)	Chatigny, Robert N (CT ST)	-0.16 (0.36)
Barbadoro, Paul James (NH ST)	-0.17 (0.52)	Brody, Anita B (PA ED)	-0.05 (0.40)	Chesler, Stanley R (NJ ST)	-1.00 (0.32)
Barbour, William H Jr (MS SD)	0.79 (0.74)	Brody, Morton Aaron (ME ST)	0.71 (0.89)	Chesney, Maxine M (CA ND)	-0.74 (0.52)
Barker, Sarah Evans (IN SD)	-0.10 (0.55)	Broomfield, Robert C (AZ ST)	-1.08 (0.11)	Chin, Denny (NY SD)	-0.55 (0.48)
Barnes, Harry F (AR WD)	0.76 (0.72)	Brown, Anna J (OR ST)	-0.47 (0.81)	Cindrich, Robert J (PA WD)	-0.36 (0.00)
Barry, Maryanne Trump (NJ ST)	-0.97 (0.16)	Brown, Garrett E Jr (NJ ST)	1.87 (0.22)	Cleland, Robert (MI ED)	1.97 (0.53)
Bartle, Harvey III (PA ED)	-0.39 (0.57)	Brown, Paul N (TX ED)	1.45 (0.60)	Clement, Edith B (LA ED)	1.19 (0.65)
Bartlett, D Brook (MO WD)	-0.12 (0.43)	Bryan, Robert J (WA WD)	1.88 (1.02)	Clemon, U W (AL ND)	-0.96 (0.28)
Bassler, William G (NJ ST)	-0.41 (0.74)	Buchmeyer, Jerry (TX ND)	-0.33 (0.46)	Coar, David H (IL ND)	-0.73 (0.32)
Bates, John D (DC ST)	1.35 (0.70)	Buchwald, Naomi (NY SD)	-0.79 (0.31)	Cobb, Howell (TX ED)	2.06 (0.62)
Batthey, Richard Howard (SD ST)	3.33 (0.06)	Bucklew, Susan (FL MD)	0.02 (0.31)	Cohn, Avern (MI ED)	-0.64 (0.58)
Batts, Deborah A (NY SD)	-1.32 (0.11)	Bucklo, Elane E (IL ND)	-0.10 (0.40)	Collier, Curtis L (TN ED)	0.41 (0.70)
Beaty, James A Jr (NC MD)	0.43 (0.50)	Buckwalter, Ronald L (PA ED)	1.24 (0.75)	Collier, Lacey A (TN ED)	0.72 (0.37)
Beistline, Ralph R (AK ST)	2.71 (0.09)	Bullock, Frank W Jr (NC MD)	1.74 (0.75)	Collins, Audrey B (CA CD)	-1.03 (0.27)
Belot, Monti L (KS ST)	0.67 (0.78)	Burgess, Franklin (WA WD)	-0.79 (0.55)	Collins, Raner C (AZ ST)	-1.77 (0.07)
Benson, Dee (UT ST)	1.71 (0.50)	Burrage, Michael (OK WD)	3.17 (0.00)	Conlon, Suzanne B (IL ND)	0.86 (0.55)
Berman, Richard M (NY SD)	-0.44 (0.29)	Burrell, Garland E Jr (CA ED)	-0.19 (0.60)	Conmy, Patrick A (ND ST)	0.18 (0.00)
Berrigan, Helen Ginger (LA ED)	-0.39 (0.48)	Butler, Charles R Jr (AL SD)	0.04 (0.38)	Conway, Anne C (FL MD)	-0.85 (0.28)

Bertelsman, William O (KY ED)	1.51 (0.82)	Cahn, Edward N (PA ED)	-0.24 (0.59)	Conway, John E (NM ST)	-1.14 (0.06)
-------------------------------	-------------	------------------------	--------------	------------------------	--------------

A2. táblázat: (folytatás) Kerületi bírósági bírák CBI pontszámai (és standard hibák)

49

Bíró neve (körzet)	CBI pontszám	Bíró neve (körzet)	CBI pontszám	Bíró neve (körzet)	CBI pontszám
Cooper, Clarence (GA ND)	-0.79 (0.19)	Dwyer, William L (WA WD)	-0.23 (1.04)	Gertner, Nancy (MA ST)	-0.90 (0.26)
Cooper, Florence (CA CD)	-0.70 (0.44)	Echols, Robert L (TN MD)	0.43 (0.84)	Gex, Walter J Iii (MS SD)	1.48 (0.74)
Cooper, Mary L (NJ ST)	-0.92 (0.23)	Economus, Peter C (OH ND)	-0.48 (0.15)	Gibbons, Julia S. (TN WD)	0.15 (0.61)
Cote, Denise (NY SD)	-0.33 (0.42)	Edenfield, Berry (GA SD)	0.87 (0.58)	Gilbert, J Phil (IL SD)	1.14 (0.75)
Coughenour, John (WA WD)	-0.44 (0.47)	Edgar, R Allan (TN ED)	-0.69 (0.27)	Giles, James T (PA ED)	-1.15 (0.24)
Covello, Alfred (CT ST)	1.54 (0.43)	Ellis, T S Iii (VA ED)	-0.51 (0.42)	Gillmor, Helen W (HI ST)	-0.52 (0.52)
Crabb, Barbara B (WI WD)	-0.68 (0.17)	Ellison, Keith Paty (TX SD)	-1.63 (0.01)	Gilmore, Vanessa D (TX SD)	-0.36 (0.49)
Cummings, Samuel (TX ED)	2.47 (0.43)	Enslin, Richard A (MI WD)	-0.85 (0.03)	Gleeson, John (NY ED)	-0.56 (0.29)
Currie, McGowan (SC ST)	0.75 (0.65)	Evans, Orinda D (GA ND)	1.15 (0.67)	Gold, Alan Stephen (FL SD)	-0.59 (0.40)
Dalzell, Stewart (PA ED)	-1.03 (0.28)	Faber, David A (WV SD)	1.43 (0.61)	Gonzalez, Irma E (CA SD)	-1.37 (0.12)
Damrell, Frank C Jr (CA ED)	0.56 (0.50)	Fallon, Eldon E (LA ED)	1.48 (0.88)	Goodwin, Joseph (WV SD)	0.15 (0.52)
Daniel, Wiley Y (CO ST)	-1.13 (0.13)	Farnan, Joseph J Jr (DE ST)	2.41 (0.26)	Gorton, Nathaniel (MA ST)	-0.60 (0.29)
Davidson, Glen H (MS ND)	1.03 (0.69)	Fawsett, Patricia C (FL MD)	-0.26 (0.24)	Graham, Donald L (FL SD)	0.16 (0.04)
Davis, Andre M (MD ST)	-0.98 (0.12)	Feldman, Martin L C (LA ED)	-0.55 (0.54)	Greenaway, J A Jr (NJ ST)	-0.88 (0.38)
Davis, Edward B (FL SD)	-0.45 (0.37)	Fenner, Gary A (MO WD)	0.34 (0.67)	Griesa, Thomas P (NY SD)	-0.92 (0.29)
Davis, Michael J (MN ST)	-1.08 (0.32)	Fish, A Joe (TX ND)	0.71 (0.44)	Gwin, James S (OH ND)	-0.59 (0.56)
Dawson, Robert T (AR WD)	2.03 (0.48)	Fitzpatrick, Duross (GA MD)	-0.04 (0.57)	Haden, Charles H Jr (WV SD)	-0.35 (0.31)
Dearie, Raymond J (NY ED)	-0.98 (0.16)	Fitzwater, Sidney A (TX ND)	1.78 (0.58)	Haggerty, Ancer Lee (OR ST)	-1.15 (0.16)
Dement, Ira (AL MD)	0.22 (0.48)	Folsom, David (TX ED)	0.16 (0.53)	Haight, Charles S Jr (NY SD)	-0.08 (0.34)
Diclerico, Joseph A Jr (NH ST)	0.78 (0.58)	Forester, Karl S (KY ED)	1.34 (0.41)	Hall, Janet Celeste (CT ST)	-0.66 (0.28)
Dimitrouleas, William (FL SD)	1.64 (0.69)	Forrester, J Owen (GA ND)	2.15 (0.51)	Hamilton, David F (IN SD)	-0.46 (0.56)
Dimmick, Carolyn R (WA WD)	0.43 (0.89)	Frank, Donovan W (MN ST)	1.94 (0.88)	Hamilton, Jean C (MO ED)	-0.57 (0.32)
Dlott, Susan J (OH SD)	-0.72 (0.15)	Friedman, Bernard A (MI ED)	-0.28 (0.42)	Hamilton, Phyllis J (CA ND)	-1.48 (0.10)
Doherty, Rebecca F (LA WD)	1.50 (0.37)	Friedman, Paul L (DC ST)	-1.40 (0.08)	Harmon, Melinda F (TX SD)	-0.36 (0.34)
Dominguez, Daniel R (PR ST)	0.93 (0.70)	Furgeson, W Royal (TX WD)	-0.41 (0.43)	Harrington, Ed F (MA ST)	-0.20 (0.54)
Donald, Bernice B (TN WD)	-1.14 (0.17)	Fuste, Jose Antonio (PR ST)	-1.02 (0.31)	Hatter, Terry J Jr (CA CD)	-0.07 (0.00)
Dorsey, Peter C (CT ST)	-1.17 (0.27)	Gadola, Paul V (MI ED)	0.63 (0.76)	Head, Hayden W Jr (TX SD)	1.96 (0.67)
Doty, David S (MN ST)	1.44 (1.08)	Garaufis, Nicholas G (NY ED)	-0.96 (0.23)	Heartfield, Thad (TX ED)	1.24 (0.38)
Droney, Christopher (CT ST)	0.32 (0.68)	Garbis, Marvin (MD ST)	-0.02 (0.46)	Hellerstein, Alvin K (NY SD)	-0.61 (0.45)
Dubois, Jan E (PA ED)	-0.34 (0.79)	Garcia, Hipolito (TX WD)	2.65 (0.22)	Henderson, Thelton (CA ND)	-1.14 (0.33)
Duffy, Kevin Thomas (NY SD)	-0.20 (0.55)	Garcia, Orlando (TX WD)	-0.60 (0.00)	Hendren, J L (AR WD)	0.07 (0.05)
Duffy, Patrick (SC ST)	-0.15 (0.27)	Garcia-Gregory, Jay (PR ST)	-0.90 (0.22)	Herlong, Henry M Jr (SC ST)	1.98 (0.36)

Duggan, Patrick J (MI ED)	0.48 (0.42)	Gershon, Nina (NY ED)	-1.08 (0.16)	Herndon, David R (IL SD)	-0.06 (1.08)
---------------------------	-------------	-----------------------	--------------	--------------------------	--------------

A2. táblázat: (folytatás) Kerületi bírósági bírák CBI pontszámai (és standard hibák)

Bíró neve (körzet)	CBI pontszám	Bíró neve (körzet)	CBI pontszám	Bíró neve (körzet)	CBI pontszám
Heyburn, John (KY WD)	0.23 (0.75)	Jackson, Thomas (DC ST)	0.96 (0.95)	Koeltl, John G (NY SD)	-1.48 (0.07)
Hibbler, William J (IL ND)	1.37 (0.82)	Jenkins, Martin J (CA ND)	-1.04 (0.22)	Kollar-Kotelly, C (DC ST)	-1.42 (0.05)
Higgins, Thomas A (TN MD)	0.26 (1.00)	Jensen, D Lowell (CA ND)	-0.51 (0.46)	Kopf, Richard G (NE ST)	-0.48 (0.01)
Highsmith, Shelby (FL SD)	2.81 (0.38)	Johnson, Alan B (WY ST)	2.18 (0.00)	Korman, Edward R (NY ED)	-1.14 (0.68)
Hilton, Claude M (VA ED)	1.14 (0.81)	Johnson, Norma (DC ST)	0.12 (0.81)	Kovachevich, E A (FL MD)	1.81 (0.85)
Hinkle, Robert Lewis (FL ND)	-1.00 (0.27)	Johnson, Sterling Jr (NY ED)	-0.91 (0.20)	Kyle, Richard H (MN ST)	-1.12 (0.42)
Hinojosa, Ricardo H (TX SD)	2.51 (0.39)	Jones, Barbara S (NY SD)	-0.22 (0.49)	Laffitte, Hector M (PR ST)	0.00 (1.04)
Hogan, Michael R (OR ST)	1.02 (0.73)	Jones, James Parker (VA WD)	-0.88 (0.18)	Lagueux, Ronald R (RI ST)	-0.60 (0.56)
Hogan, Thomas F (DC ST)	-0.26 (0.44)	Jones, Napoleon A Jr (CA SD)	-1.19 (0.18)	Lamberth, Royce C (DC ST)	0.78 (0.86)
Holmes, Sven Erik (OK ND)	-0.12 (0.40)	Jones, Robert Edward (OR ST)	0.01 (0.69)	Land, Clay D (GA MD)	0.72 (0.55)
Holschuh, John D (OH SD)	-0.32 (0.07)	Jordan, Adalberto (FL SD)	-1.09 (0.19)	Larimer, David G (NY WD)	-0.31 (0.39)
Hood, Denise Page (MI ED)	-0.42 (0.29)	Joyner, J Curtis (PA ED)	-0.37 (0.51)	Lasnik, Robert S (WA WD)	-0.94 (0.16)
Hood, Joseph M (KY ED)	0.60 (0.62)	Justice, William (TX ED)	-0.93 (0.47)	Lawson, David M (MI ED)	2.65 (0.66)
Hornby, D Brock (ME ST)	-0.55 (0.37)	Kahn, Lawrence E (NY NE)	-0.36 (0.19)	Lazzara, Richard A (FL MD)	2.51 (0.28)
Houck, C Weston (SC ST)	-0.27 (0.38)	Kane, Yvette (PA MD)	-0.19 (1.03)	Lechner, Alfred J Jr (NJ ST)	1.15 (0.55)
Howard, George Jr (AR ED)	-0.45 (0.00)	Kaplan, Lewis A (NY SD)	-0.32 (0.56)	Lee, Gerald Bruce (VA ED)	0.37 (0.82)
Howard, Malcolm J (NC ED)	0.31 (0.75)	Katz, Marvin (PA ED)	-1.17 (0.27)	Lee, Tom Stewart (MS SD)	1.04 (0.86)
Hoyt, Kenneth M (TX SD)	0.73 (0.53)	Kauffman, Bruce W (PA ED)	0.11 (0.94)	Legg, Benson E (MD ST)	-0.28 (0.68)
Huck, Paul C (FL SD)	0.19 (0.32)	Kay, Alan C (HI ST)	0.20 (0.60)	Legge, Charles A (CA ND)	-1.49 (0.12)
Hudspeth, Harry (TX WD)	0.97 (0.69)	Kazen, George P (TX SD)	-0.18 (0.46)	Leinenweber, Harry D (IL ND)	-0.42 (0.56)
Huff, Marilyn L (CA SD)	-0.02 (0.56)	Keeley, Irene M (WV ND)	1.35 (0.55)	Leisure, Peter K (NY SD)	0.12 (0.65)
Hughes, Lynn (TX SD)	1.57 (0.59)	Keep, Judith N (CA SD)	0.37 (1.14)	Lemelle, Ivan L R (LA ED)	0.34 (0.61)
Hull, Thomas Gray (TN ED)	2.00 (0.00)	Keeton, Robert E (MA ST)	-0.09 (0.57)	Lenard, Joan A (FL SD)	-1.25 (0.09)
Hunt, Roger L (NV ST)	0.66 (0.78)	Kendall, Joe (TX ND)	-0.73 (0.22)	Letts, J Spencer (CA CD)	-0.91 (0.34)
Hunt, Willis B Jr (GA ND)	0.50 (0.50)	Kennedy, Henry (DC ST)	-0.70 (0.32)	Levi, David F (CA ED)	-0.60 (0.61)
Hupp, Harry L (CA CD)	-0.93 (0.25)	Kennelly, Matthew F (IL ND)	-1.16 (0.19)	Lew, Ronald S W (CA CD)	-1.46 (0.27)
Hurley, Daniel T K (FL SD)	0.49 (0.45)	Kent, Samuel B (TX SD)	-0.19 (0.38)	Lifland, John C (NJ ST)	-0.33 (0.58)
Hutton, Herbert J (PA ED)	1.22 (0.63)	Kern, Terry C (OK ND)	-0.48 (0.43)	Lindberg, George W (IL ND)	0.05 (0.50)
Illston, Susan Y (CA ND)	-0.84 (0.33)	Kessler, Gladys (DC ST)	-0.58 (0.44)	Lindsay, Reginald C (MA ST)	-0.72 (0.50)
Irenas, Joseph E (NJ ST)	-0.94 (0.23)	Kimball, Dale A (UT ST)	-1.01 (0.16)	Little, F A Jr (LA WD)	-0.30 (0.51)
Jack, Janis Graham (TX SD)	0.04 (1.02)	King, Garr M (OR ST)	-0.56 (0.01)	Lodge, Edward J (ID ST)	-0.86 (0.00)
Jackson, Carol E (MO ED)	-1.24 (0.24)	King, George H (CA CD)	-1.29 (0.16)	Longstaff, Ronald E (IA SD)	1.13 (0.99)

Jackson, Raymond (VA ED)	-1.05 (0.17)	Kocoras, Charles P (IL ND)	-0.48 (0.36)	Lovell, Charles C (MT ST)	-0.10 (0.06)
--------------------------	--------------	----------------------------	--------------	---------------------------	--------------

A2. táblázat: (folytatás) Kerületi bírósági bírák CBI pontszámai (és standard hibák)

Bíró neve (körzet)	CBI pontszám	Bíró neve (körzet)	CBI pontszám	Bíró neve (körzet)	CBI pontszám
Lozano, Rudolpho (IN ND)	1.03 (0.68)	Melancon, Tucker L (LA WD)	0.70 (0.90)	Nickerson, William (MD ST)	0.05 (0.44)
Ludwig, Edmund V (PA ED)	-0.06 (0.98)	Melloy, Michael (IA ND)	-0.88 (0.26)	Nixon, John T (TN MD)	-1.22 (0.31)
Lungstrum, John (KS ST)	-0.56 (0.28)	Merryday, Steven D (FL MD)	1.07 (0.61)	Norgle, Charles (IL ND)	-0.89 (0.47)
Lynn, Barbara M G (TX ND)	0.16 (1.03)	Messitte, Peter J (MD ST)	-0.92 (0.25)	Norton, David C (SC ST)	0.41 (0.37)
Magnuson, Paul A (MN ST)	-0.61 (0.23)	Middlebrooks, Don (FL SD)	-0.66 (0.16)	Nowlin, James R (TX WD)	2.48 (0.36)
Manella, Nora M (CA CD)	-1.24 (0.29)	Mihm, Michael M (IL CD)	-0.57 (0.15)	Nugent, Donald C (OH ND)	-0.23 (0.38)
Manning, Blanche M (IL ND)	-1.18 (0.17)	Miles, Vicki L (OK WD)	0.51 (0.38)	Oliver, Solomon Jr (OH ND)	-0.88 (0.21)
Marbley, Algenon L (OH SD)	-1.00 (0.15)	Miller, Robert L Jr (IN ND)	1.88 (0.71)	Osteen, William (NC MD)	0.93 (0.37)
Marovich, George M (IL ND)	-0.52 (0.21)	Miller, Walker D (CO ST)	0.24 (0.24)	Otoole, George A Jr (MA ST)	-0.96 (0.21)
Marrero, Victor (NY SD)	-0.39 (0.60)	Mills, Michael P (MS ND)	0.69 (0.09)	Padova, John R (PA ED)	-0.59 (0.57)
Marshall, Consuelo B (CA CD)	-1.06 (0.22)	Mills, Richard (IL CD)	-0.04 (0.97)	Paez, Richard A (CA CD)	-1.36 (0.26)
Marten, J Thomas (KS ST)	0.54 (0.66)	Molloy, Donald W (MT ST)	-0.88 (0.11)	Pallmeyer, Rebecca R (IL ND)	-1.10 (0.48)
Martin, Beverly B (GA ND)	-0.49 (1.16)	Mollway, Susan Oki (HI ST)	-0.85 (0.35)	Pannell, Charles Jr (GA ND)	2.06 (0.71)
Martin, John S Jr (NY SD)	-1.37 (0.06)	Montgomery, Ann D (MN ST)	0.00 (0.76)	Parker, B D Jr (NY SD)	-0.65 (0.59)
Martinez, Philip R (TX WD)	1.31 (0.71)	Moody, James M (AR ED)	2.76 (0.24)	Parker, James A (NM ST)	-0.53 (0.20)
Matia, Paul R (OH ND)	-0.80 (0.47)	Moody, James S Jr (FL MD)	1.89 (0.25)	Patel, Marilyn Hall (CA ND)	-1.29 (0.08)
Matsch, Richard P (CO ST)	0.52 (0.78)	Moon, Norman K (VA WD)	-0.68 (0.15)	Patterson, R P Jr (NY SD)	-1.06 (0.12)
Matz, A Howard (CA CD)	-1.00 (0.13)	Moore, Michael K (FL SD)	-0.37 (0.39)	Paul, Maurice M (FL ND)	0.52 (0.50)
Mcauliffe, Steven (NH ST)	-1.23 (0.02)	Moore, William Jr (GA SD)	-0.45 (0.30)	Pauley, William H Iii (NY SD)	2.01 (0.50)
Mcavoy, Thomas J (NY ND)	0.75 (0.34)	Mordue, Norman A (NY ND)	2.47 (0.00)	Payne, Robert E (VA ED)	0.67 (0.64)
Mcbryde, John H (TX ND)	2.63 (0.23)	Moreno, Federico A (FL SD)	0.71 (0.65)	Pechman, Marsha (WA WD)	-1.34 (0.12)
Mccalla, Jon P (TN WD)	0.04 (0.85)	Morgan, Henry Jr (VA ED)	1.00 (0.80)	Perry, Catherine D (MO ED)	-0.73 (0.15)
Mcdade, Joe Billy (IL CD)	0.59 (0.75)	Morrow, Margaret (CA CD)	-1.03 (0.29)	Phillips, Virginia A (CA CD)	-1.56 (0.08)
Mckeague, David W (MI WD)	0.74 (0.91)	Moskowitz, Barry T (CA SD)	-0.81 (0.64)	Piersol, Lawrence L (SD ST)	-0.31 (0.30)
Mckelvie, Roderick R (DE ST)	-0.33 (0.48)	Motz, J Frederick (MD ST)	-0.87 (0.21)	Pisano, Joel A (NJ ST)	0.16 (0.85)
Mckenna, Lawrence (NY SD)	-0.30 (0.43)	Mukasey, Michael B (NY SD)	-0.59 (0.49)	Platt, Thomas C Jr (NY ED)	0.37 (0.88)
Mckibben, Howard D (NV ST)	0.54 (0.74)	Mullen, Graham C (NC WD)	-0.34 (1.08)	Politan, Nicholas H (NJ ST)	-1.17 (0.17)
Mckinley, Joseph Jr (KY WD)	-0.13 (0.47)	Munley, James M (PA MD)	0.45 (1.03)	Polozola, Frank J (LA MD)	2.09 (0.21)
Mckinney, Larry J (IN SD)	-0.15 (0.69)	Murguia, Carlos (KS ST)	-1.18 (0.39)	Polster, Dan A (OH ND)	-1.11 (0.00)
Mclaughlin, Mary A (PA ED)	-1.53 (0.12)	Murguia, Mary H (AZ ST)	0.45 (0.41)	Ponsor, Michael A (MA ST)	-0.59 (0.51)
Mcmahon, Colleen (NY SD)	-0.36 (0.61)	Murphy, G Patrick (IL SD)	-0.97 (0.03)	Porteous, G T Jr (LA ED)	-0.43 (0.39)
Mcnamee, Stephen M (AZ ST)	1.12 (0.99)	Murphy, Harold L (GA ND)	0.57 (0.59)	Prado, Edward C (TX WD)	-0.88 (0.41)

Means, Terry R (TX ND)	3.15 (0.36)	Nelson, Edwin L (AL ND)	0.26 (0.58)	Pratt, Robert W (IA SD)	-0.69 (0.05)
------------------------	-------------	-------------------------	-------------	-------------------------	--------------

A2. táblázat: (folytatás) Kerületi bírósági bírák CBI pontszámai (és standard hibák)

Bíró neve (körzet)	CBI pontszám	Bíró neve (körzet)	CBI pontszám	Bíró neve (körzet)	CBI pontszám
Pregerson, Dean D (CA CD)	-0.84 (0.56)	Scheidlin, Shira A (NY SD)	-0.51 (0.15)	Snyder, Christina A (CA CD)	-0.68 (0.42)
Preska, Loretta A (NY SD)	-0.56 (0.37)	Schell, Richard A (TX ED)	0.43 (0.42)	Solis, Jorge A (TX ND)	0.41 (0.72)
Pro, Philip M (NV ST)	-0.38 (0.40)	Schiller, Berie M (PA ED)	-0.81 (0.25)	Sotomayor, Sonia (NY SD)	-0.87 (0.30)
Quist, Gordon J (MI WD)	0.72 (0.52)	Schlesinger, Harvey (FL MD)	0.87 (0.62)	Sparks, Sam (TX WD)	-0.19 (0.25)
Raggi, Reena (NY ED)	-0.28 (0.72)	Schreier, Karen (SD ST)	0.37 (0.64)	Sparr, Daniel B (CO ST)	-0.87 (0.07)
Rainey, John D (TX SD)	1.11 (0.34)	Schwartz, Allen G (NY SD)	-0.91 (0.15)	Spatt, Arthur D (NY ED)	1.20 (0.71)
Rakoff, Jed S (NY SD)	-0.78 (0.43)	Scullin, Frederick Jr (NY ND)	1.07 (0.36)	Spencer, James R (VA ED)	0.99 (0.67)
Rambo, Sylvia H (PA MD)	0.34 (0.67)	Sear, Morey L (LA ED)	0.10 (0.31)	Sporkin, Stanley (DC ST)	-0.53 (0.74)
Randa, Rudolph T (WI ED)	1.77 (0.40)	Seay, Frank H (OK ED)	0.72 (0.00)	Sprizzo, John E (NY SD)	0.54 (0.86)
Reade, Linda R (IA ND)	0.18 (0.94)	Sedwick, John W (AK ST)	0.24 (0.37)	Squatrito, Dominic J (CT ST)	0.48 (0.43)
Real, Manuel L (CA CD)	0.38 (0.52)	Seitz, Patricia A (FL SD)	-0.73 (0.22)	Stadtmueller, J P (WI ED)	0.05 (0.46)
Reasoner, Stephen M (AR ED)	0.25 (0.33)	Sessions, William III (VT ST)	-0.81 (0.47)	Stamp, Frederick Jr (WV SD)	-0.39 (0.38)
Reinhard, Philip G (IL ND)	1.16 (0.92)	Seybert, Joanna (NY ND)	0.37 (0.67)	Standish, William L (PA WD)	0.96 (0.53)
Rendell, Marjorie O (PA ED)	-1.02 (0.04)	Seymour, Margaret B (SC ST)	0.29 (0.70)	Stanton, Louis L (NY SD)	-1.07 (0.18)
Rice, Walter H (OH SD)	-0.74 (0.20)	Shabaz, John C (WI WD)	0.03 (0.80)	Steeh, George III (MI ED)	0.06 (0.00)
Roberts, Richard W (DC ST)	0.16 (0.59)	Shanahan, Thomas M (NE ST)	-0.37 (0.30)	Steele, John E (FL MD)	0.02 (0.37)
Roberts, Victoria A (MI ED)	-1.23 (0.42)	Shanstrom, Jack D (MT ST)	-0.38 (0.67)	Stein, Sidney H (NY SD)	-1.17 (0.12)
Robertson, James (DC ST)	-0.86 (0.17)	Sharp, Allen (IN ND)	0.16 (0.62)	Story, Richard W (GA ND)	1.00 (0.58)
Robinson, Mary Lou (TX ND)	0.08 (0.35)	Sharp, George (FL MD)	2.50 (0.17)	Stotler, Alicemarie H (CA CD)	-0.62 (0.44)
Robinson, Sue Lewis (DE ST)	0.85 (0.67)	Shedd, Dennis W (SC ST)	2.35 (0.54)	Strand, Roger G (AZ ST)	-0.19 (0.02)
Robreno, Eduardo C (PA ED)	1.18 (0.64)	Shubb, William B (CA ED)	-0.12 (0.55)	Sullivan, Emmet G (DC ST)	-0.40 (0.65)
Roettger, Norman (FL SD)	1.26 (0.93)	Sifton, Charles P (NY ED)	-0.61 (0.52)	Surrick, R Barclay (PA ED)	-0.13 (0.63)
Roll, John Mccarthy (AZ ST)	1.07 (0.80)	Silver, Roslyn O (AZ ST)	-0.31 (0.42)	Swain, Laura Taylor (NY SD)	0.14 (0.68)
Rosen, Gerald E (MI ED)	-0.54 (1.04)	Simandle, Jerome B (NJ ST)	0.31 (0.55)	Tarnow, Arthur J (MI ED)	-0.64 (0.40)
Rosenbaum, James M (MN ST)	-0.97 (0.24)	Skretny, William M (NY WD)	1.39 (1.15)	Tauro, Joseph L (MA ST)	-1.11 (0.09)
Rosenthal, Lee H (TX SD)	-0.75 (0.20)	Sleet, Gregory M (DE ST)	-0.28 (0.50)	Taylor, Anna Diggs (MI ED)	-0.02 (0.80)
Ross, Allyne R (NY ED)	-0.71 (0.45)	Smalkin, Frederic N (MD ST)	0.00 (0.65)	Tevrizian, Dickran Jr (CA CD)	-0.27 (0.29)
Rothstein, Barbara (WA WD)	-1.57 (0.04)	Smith, C L Jr (AL ND)	0.56 (0.55)	Thompson, Alvin W (CT ST)	-1.11 (0.15)
Rufe, Cynthia M (PA ED)	-1.62 (0.02)	Smith, Fern M (CA ND)	-1.27 (0.18)	Thompson, Anne E (NJ ST)	-0.98 (0.22)
Russell, Thomas B (KY WD)	0.54 (0.39)	Smith, George C (OH SD)	1.69 (0.52)	Thompson, Myron H (AL MD)	-0.76 (0.25)
Ryskamp, Kenneth L (FL SD)	1.20 (1.07)	Smith, Ortrie D (MO WD)	-0.70 (0.25)	Thornburg, Lacy H (NC WD)	0.97 (0.54)
Sands, W Louis (GA MD)	0.85 (0.19)	Smith, Rebecca B (VA ED)	-1.19 (0.18)	Thrash, Thomas Jr (GA ND)	0.07 (0.34)

Saris, Patti B (MA ST)	-0.84 (0.31)	Smith, Walter S Jr (TX WD)	3.17 (0.26)	Tidwell, G Ernest (GA ND)	-0.60 (0.57)
------------------------	--------------	----------------------------	-------------	---------------------------	--------------

A2. táblázat: (folytatás) Kerületi bírósági bírák CBI pontszámai (és standard hibák)

53

Bíró neve (körzet) pontszám	Bíró neve (körzet) CBI pontszám	Bíró neve (körzet) CBI pontszám	Bíró neve (körzet) CBI
Tilley, Norwood Jr (NC MD) -0,15 (0,84)	77) Wilken, Claudia A (CA ND) -1,19 (0,10)	Williams, Alex Jr (MD	ST)-0,94(0,13)
Timlin, Robert (CA CD) -0,61 (0,31)			
Tinder, John Daniel (IN SD) 1,10 (0,77)			
Torres, Ernest C (RI ST) -0,87 (0,36)			
Trager, David G (NY ED) -0,56 (0,50)			
Trimble, James T Jr (LA WD) 0,08 (0,90)			
Tunheim, John R (MN ST) -1,36 (0,03)			
Underhill, Stefan R (CT ST) -0,81 (0,52)			
Ungaro, Ursula B (FL SD) 0,80(0,66)			
Urbina, Ricardo M (DC ST) 0,77(0,45)			
Vanantwerpen, Frank (PA ED) -1,27 (0,10)			
Vanaskle, Thomas I (PA MD) 0,82 (0,42)			
Vanbebber, G Thomas (KS ST) 0,43 (1,17)			
Vance, Sarah S (LA ED) -1,07 (0,19)			
Vansickle, Fred L (WA ED)-1.46			
(0,06)Vazquez, Martha (NM ST)-1.04			
(0,21)Vollmer, Richard Jr (AL SD) 1.15 (0,55)			
Vratil, Kathryn Hoefler (KS ST) 0.44 (0,58)			
Waldman, Jay C (PA ED) -1			
.08(0,28)			
Walker, Vaughn R (CA ND) -1,26 (0,13)			
Walls, William H (NJ ST) -0,88 (0,20)			
Walter, Donald E (LA WD) 2.26(0,36)			
Wanger, Oliver W (CA ED) -0,26 (0,61)			
Ware, James (CA ND) 1.24(0,67)			
Wells, Lesley Brooks (OH ND) -0,98 (0,37)			
Werlein, Ewing Jr (TX SD)1.77(0,			
41) Whaley, Robert H (WA ED) -0,68 (0,32)			
Whelan, Thomas J (CA SD) -0,20 (0,43)			
Whipple, Dean (MO WD)-0.48			
(0,33)White, George W (OH ND)-0,17			
(0,00)Whyte, Ronald M (CA ND)0.16(0,			

W
i
l
l
i
a
m
s
,
A
n
n

C
l
a
i
r
e

(
I
L

N
D
)

-
1
,
2
4

(
0
,
0

2) Wilson, Samuel G (VA WD) 1,54 (0,56)
Wilson, Stephen V (CA CD) -0,77 (0,47)
Wilson, William Jr (AR ED) -0,19 (0,40)
Wingate, Henry T (MS SD) 0,20 (0,72)
Winmill, B Lynn (ID
ST)1.00(0,4
0) Wolf, Mark L (MA ST)-
1,32(0,11) Wolin, Alfred M (NJ ST)-
0,64(0,46) Wood, Kimba M (NY SD)
-1
,11(0,10)
Woodlock, Douglas (MA ST) -0,16 (0,57)
Wright, Susan W (AR
ED)0.64(0,
15) Yohn, William H Jr (PA ED) -0,64 (0,30)
Young, Richard L (IN
SD)1.47(0,
36) Young, William G (MA ST) -0,72 (0,39)
Zagel, James B (IL ND)-
0,67(0,35)
Zatkoff, Lawrence P (MI ED) 0.78 (0,68)
Zilly, Thomas S (WA WD) -1.31 (0,09)
Zloch, William J (FL SD) -0.73 (0,20)
Zobel, Rya W (MA ST)-1 .41 (0,16)

Hivatkozások

Bailey, M. (2007). Összehasonlítható preferenciabecslések az időben és az intézmények között a bíróság, a kongresszus és az elnökség esetében. *American Journal of Political Science* 51 (3), 433-448.

Bailey, M. (2016). Az ideológia mérése a bíróságokon. Working Paper.

Baum, L. (2014). A Legfelsőbb Bírósági jogalkalmazók felvétele: A bírák és a bírák közötti ideológiai kapcsolat vizsgálata. *Marquette Law Review* 98, 333-360.

Baum, L. és C. Ditslear (2010). Legfelsőbb Bírósági hivatalnokság és "beosztott" bírák. *Justice System Journal* (311), 26-48.

Bonica, A. (2014). Az ideológiai piac feltérképezése. *American Journal of Political Science* 58, 367-386.

Bonica, A., A. Chilton, J. Goldin, K. Rozema és M. Sen (2016). Az ügyvédi irodisták politikai ideológiái. Working Paper.

Bonica, A., A. Chilton és M. Sen (2015). Az amerikai jogászok politikai ideológiái. *Journal of Legal Analysis* (megjelenés előtt).

Bonica, A. és M. Sen (2015). Az ügyvédi kamarából történő bírói székválasztás politikája: The Legal Profession and Partisan Incentives to Politicize the Judiciary. Working Paper.

- Bonica, A. és M. Sen (2016). Az amerikai bírói és jogi szakma Common-Space Scaling of the American Judiciary and Legal Profession. Working Paper.
- Bonica, A. és M. Woodruff (2015). Az állami legfelsőbb bíróság ideológiájának közös térbeli mérése. *Journal of Law, Economics, and Organization* 58, 2-27.
- Boyd, C. (2010). Szövetségi kerületi bírósági bíró ideológiai adatai. University of Georgia.
- Brace, P., L. Langer és M. Gann Hall (2000). Az állami legfelsőbb bírósági bírák preferenciáinak mérése. *Journal of Politics* 62, 387-413.
- Cameron, C. M., J. A. Segal és D. Songer (2000). Stratégiai ellenőrzés a politikai hierarchiában: An Informational Model of the Supreme Court's Certiorari Decisions. *American Political Science Review* (941), 101-116.
- Carrubba, C., B. Friedman, A. D. Martin és G. Vanberg (2012). Ki irányítja a Legfelsőbb Bíróság véleményeinek tartalmát? *American Journal of Political Science* 56 (2), 400-412.
- Clark, T. és B. Lauderdale (2010). A legfelsőbb bírósági vélemények elhelyezése a doktrína terében. *American Journal of Political Science* (544), 871-890.
- Cushman, C. és T. Peppers (2015). *Udvaroncokról és királyokról: További történetek a Legfelsőbb Bíróság jogászaikról és bíráikról*. University of Virginia Press.
- Ditslear, C. és L. Baum (2001). Az ügyvédek kiválasztása és a polarizáció a Az Egyesült Államok Legfelsőbb Bírósága. *Journal of Politics* (633), 869-885.

- Epstein, L. és J. Knight (1997). *The Choices Justices Make*. SAGE.
- Epstein, L., W. M. Landes és R. A. Posner (2013). *A szövetségi bírák viselkedése: A Theoretical and Empirical Study of Rational Choice*. Harvard University Press.
- Epstein, L., A. Martin, K. Quinn és J. Segal (2007). Ideológiai sodródás a Legfelsőbb Bíróság bírái között: Ki, mikor és mennyire fontos? *Northwestern University Law Review* (1014), 1483-1542.
- Epstein, L., A. Martin, J. Segal és C. Westerland (2007). Az igazságügyi közös tér. *Journal of Law, Economics, and Organization* 23, 303-325.
- Epstein, L. és C. Mershon (1996). A politikai preferenciák mérése. *American Journal of Political Science* (401), 261-294.
- Fischman, J. és D. Law (2009). Mi az igazságügyi ideológia, és hogyan mérjük? *Washington University Journal of Law and Policy* 29, 133-214.
- Giles, M., V. Hettinger és T. Peppers (2001). Szövetségi bírák kiválasztása: A Note on Policy and Partisan Selection Agendas. *Political Research Quarterly* 54 (3), 623-641.
- Guthrie, C., J. Rachlinski és A. Wistrich (2001). Inside the Judicial Mind. *Cornell Law Review* 86, 777-830.
- Katz, D. és D. Stafford (2010). Hustle and Flow: Az amerikai szövetségi bírói kar társadalmi hálózatának elemzése. *Ohio State Law Journal* 71, 457-507.

- Katz, D. M., M. J. Bommarito és J. Blackman (2014). Az Egyesült Államok Legfelsőbb Bíróságának viselkedésének előrejelzése: A general approach. SSRN Working Paper.
- Kozinki, A. és F. Bernstein (1998). Clerkship Politics. *The Green Bag* 2, 57-441.
- Krehbiel, K. (2007). A legfelsőbb bírósági kinevezések mint a középmezőt mozgató játék.
American Journal of Political Science (512), 231-240.
- Lauderdale, B. E. és T. Clark (2014). Politikai jelentésű dimenziók skálázása szövegek és szavazatok segítségével. *American Journal of Political Science* (583), 754-771.
- Liptak, A. (2010). A bíróság polarizációjának jele: A bírósági hivatalnokok kiválasztása. *New York Times*.
- Liptak, A. (2015). Megosztott jobboldal, fegyelmezett baloldal irányította a Legfelsőbb Bíróságot. *New York Times*.
- Martin, A. és K. Quinn (2002). Dynamic Ideal Point Estimation via Markov Chain Monte Carlo for the U.S. Supreme Court, 1953-1999. *Political Analysis* 10 (2), 134-153.
- Martin, A. és K. Quinn (2007). A preferenciaváltozás értékelése az Egyesült Államok Legfelsőbb Bíróságán. *Journal of Law, Economics, and Organization* (232), 303-325.
- Martin, A., K. Quinn, T. Ruger és P. Kim (2004). Versengő megközelítések a legfelsőbb bírósági döntéshozatal előrejelzésére. *Perspectives on Politics* 2 (04), 761.

767.

- Martin, A. D., K. M. Quinn és L. Epstein (2005). A középső bíró az Egyesült Államok Legfelsőbb Bíróságán. *North Carolina Law Review* 83, 1275-1321.
- McPherson, M., L. Smith-Lovin és J. M. Cook (2001). Birds of a Feather: Homophily in Social Networks. *Annual Review of Sociology* , 415-444.
- Owens, R. (2010). A hatalmi ágak szétválasztása és a Legfelsőbb Bíróság napirendjének meghatározása. *American Journal of Political Science* (542), 412-427.
- Peppers, T. (2006). *A márványpalota udvaroncái: A legfelsőbb bírósági jogászok felemelkedése és befolyása*. Stanford Law and Politics.
- Poole, K. T. (1998). Egy alaptér visszanyerése a kérdésskálák halmazából. *American Journal of Political Science* (423), 954-993.
- Poole, K. T. és H. Rosenthal (2000). *Kongresszus: A név szerinti szavazás politikai-gazdasági története*. Oxford University Press.
- Posner, R. A. (2010). *Hogyan gondolkodnak a bírák*. Harvard University Press.
- Roth, A. és M. Sotomayor (1992). *Two-Sided Matching: A Study in Game-Theoretic Modeling and Analysis*. Cambridge University Press.
- Ruger, T., P. Kim, A. Martin és K. Quinn (2004). A Legfelsőbb Bíróság előrejelzési projektje: Jogi és politikatudományi megközelítések a legfelsőbb bírósági döntéshozatal előrejelzéséhez. *Columbia Law Review* 104, 1150-1210.

- Segal, J. A. és A. D. Cover (1989). Ideológiai értékek és az amerikai legfelsőbb bírósági bírák szavazatai. *American Political Science Review* (832), 557-565.
- Segal, J. A. és H. J. Spaeth (2002). *A Legfelsőbb Bíróság és az attitűdmodell felülvizsgálata*. Cambridge University Press.
- Stekhoven, D. és P. Buhlmann (2012). MissForest-Non-Parametric Missing Value Imputation for Mixed-Type Data. *Bioinformatics* (281), 112-118.
- Sunstein, C. R., D. Schkade, L. M. Ellman és A. Sawicki (2007). *Politikusok-e a bírák? A szövetségi bírói kar empirikus elemzése*. Brookings Institution Press.
- Windett, J., J. Harden és M. Hall (2015). Az állami legfelsőbb bíróságok dinamikus ideális pontjainak becslése. *Political Analysis* (233), 461-469.
- Wistrich, A., C. Guthrie és J. Rachlinski (2005). Figyelmen kívül hagyhatják-e a bírák az elfogadhatatlan információkat? A szándékos figyelmen kívül hagyás nehézségei. *University of Pennsylvania Law Review* 153, 1251-1345.
- Yung, C. R. (2010). A társaságod alapján ítélnék meg: Az Egyesült Államok fellebbviteli bíróságain dolgozó bírák ideológiáinak empirikus vizsgálata. *Boston College Law Review* 51, 1133-1208.