

KATEKLONICK

A Facebook Felügyeleti Testület: Független intézmény létrehozása az online szabad véleménynyilvánítás elbírálására

absztrakt. A Facebook másfél évtizede uralja a digitális közösségi hálózatok táját, és az online beszéd egyik legerősebb döntőbírájává vált. A nap huszonnégy órájában, a hét minden napján több mint kétmilliárd felhasználó használja a platformot, hogy a világ minden tájáról posztoljon, megosszon, megvitasson, reagáljon és hozzáférjen tartalmakhoz. A Facebook a "közösségi normáknak" nevezett félig nyilvános szabályrendszeren keresztül olyan "törvényeket" és irányítási rendszert hozott létre, amelyek meghatározzák, hogy a felhasználók mit mondhatnak a platformon. Az elmúlt években, ahogy ez a bonyolult felépített rendszer, amely a vállalat hatalmas magánhatalmát a nyilvános szólásszabadság fölé rendezi, egyre láthatóbbá vált, a Facebookra erős nyomás nehezedett, hogy elszámoltathatóbbá, átláthatóbbá és demokratikusabbá váljon, nemcsak abban, hogy miként hozza létre a szólásra vonatkozó alapvető irányelveit, hanem abban is, hogy hogyan érvényesíti azokat.

2018 novemberében, a sajtó, az érdekvédelmi csoportok és a felhasználók évek óta tartó könyörgése után Mark Zuckerberg vezérigazgató és alapító bejelentette, hogy a Facebook egy független felügyeleti szervet hoz létre, amelyet egy éven belül kutatnak, létrehoznak és elindítanak. E testület kifejezett célja az volt, hogy a felhasználói tartalmak fellebbviteli felülvizsgálati rendszereként szolgáljon, és a tartalom-módosítási politikára vonatkozó ajánlásokat tegyen a Facebook számára. Ez a Feature empirikusan dokumentálja ennek az intézménynek a létrehozását, amelyet most Facebook Felügyeleti Testületnek neveznek. A testület mind terjedelmét, mind méretét tekintve történelmi jelentőségű vállalkozás.

A Feature nyomon követi azokat az eseményeket és influences, amelyek a Facebook döntéséhez vezettek, hogy létrehozza az Oversight Boardot. Részletesen bemutatja a Testület létrehozásának egy évig tartó folyamatát, több száz órányi interjúra és beágyazott kutatásra támaszkodva a kutatással, tervezéssel és az új intézmény felépítésével megbízott kormányzati csapattal.

A Felügyeleti Testület létrehozása és céljai az internetes kormányzás újszerű megfogalmazását jelentik. Ez a Feature megvilágítja az új intézménynek a globális szólásszabadságra gyakorolt jövőbeli hatásait. Az ítékezés szemszögéből elemzi, hogy mi a Testület, mit jelent a felhasználók számára, és mit jelent az ipar és a kormányok számára. A Feature végül arra a következtetésre jut, hogy a Facebook Felügyeleti Testület nagy lehetőséget rejt magában arra, hogy új precedenst teremtsen a felhasználóknak a magánplatformok irányításában való részvételére és a felhasználóknak a tartalom moderálásával kapcsolatos eljáráshoz való jogára.



szerző. A St. John's University School of Law jogi tanszékének adjunktusa; a Yale Law School Information Society Project társult munkatársa. Hálás vagyok Jack Balkinnak, John Barrettnak, Hannah Bloch- Wehba, Molly Bradynek, Julie Cohennek, Catherine Duryea-nak, Noah Feldmannak, Carrie Goldbergnek, James Grimmelmannak, Andrew Gruennek, Nikolas Guggenbergernek, Scott Hershovitznak, Gus Hurwitznak, Daphne Kellernek, Jeff Kosseffnek, Anita Krishnakumarnak, Mike Masnicknek, Andrew McLaughlinnak, Peggy McGuinnessnek, Mike Perino, Nate Persily, Robert Post, Nicholson Price, Martin Redish, Katie Reisner, Anna Roberts, Sarah Roberts, Jennifer Rothman, John Samples, Scott Shapiro, Jeremy Sheff, Alex Stamos, Will Thomas, Jillian York és Jonathan Zittrain a témával kapcsolatos hasznos útmutatásért, visszajelzésekért és beszélgetésekért, valamint a korai vázlatokért. Rendkívüli hála Evelyn Douek-nek, aki külső kritikusom és kollégám volt ebben a projektben, és akinek saját írásai és meglátásai hihetetlenül influensek voltak, valamint családomnak, Jon Shea-nak, Evelyn Frazee-nek és Tom Klonicknak alapvető szeretetükért és határtalan támogatásukért. Ez a projekt a Data & Society, a Haifai Egyetem, a Hans-Bredow Intézet, a London School of Economics, a New York-i Egyetem, a Notre Dame Law School, a Cornell Tech és a Georgetown University Law Center előadásán kapott visszajelzésekből is profitált. Ez a projekt nem jöhetett volna létre a Knight Foundation, a Charles Koch Foundation és a MacArthur Foundation egyéni kutatási támogatásai nélkül, és teljes egészében ezekből finanszírozta, és nagy köszönettel tartozik Brent Bomkampnak, Zabee Fenelonnak, Leah Ferentinónak, Danika Johnsonnak, Jisu Kimnek, John Mixonnak és Patricia Vargasnak a kutatási asszisztensként végzett kemény munkájukért. Végezetül hatalmas köszönet a *Yale Law Journal* e kötetének munkatársainak a kemény munkájukért, amelyet a nagyfokú instabilitás és bizonytalanság időszakában egy folyamatosan változó tervezet szerkesztésében végeztek. Soha nem fogadtam el semmilyen fizetést, finanszírozást vagy támogatást a Facebooktól, és ezt a kutatást minden titoktartási megállapodástól mentesen végeztem.



funkció tartalma

bevezetés	2422
i. a testület előtt: a facebook története a tartalommal kapcsolatban moderáció	2427
A. Hogyan moderálja a Facebook az online	beszédet 2428
B. Ki irányította a felhasználói tartalmak moderálása mögött álló irányelveket a	Facebook 2435
C. Outside Influence a	Facebookon 2439
ii. intézményfejlesztés: a felügyelőbizottság létrehozása	2448
A. I. szakasz: Globális konzultáció és	toborzás 2451
B. II. szakasz: Szerkezet és	tervezés 2457
1. Az igazgatótanács összetétele, a	tagokkiválasztása és felmentése 2458
2. Igazgatótanácsi hatáskör és	hatalom 2462
3. Fellebbezési	eljárás 2464
4. Függetlenség a struktúra és a kötelező erejű	chartarévén 2465
C. III. szakasz:	Végrehajtás 2466
1. A	Tröszt 2467
2. Az alapszabály	2469
a. Felhasználói	fellebbezés 2470
b. Facebook esetek	benyújtása 2473
c. Átláthatóság és	módosítás 2473
iii. új magán-állami partnerség az online beszéd szabályozására	2474
A. Mi az igazgatótanács? Ítélethozatal és megfelelő	eljárás 2476
1. Alapvető	jogok 2477
2. Átláthatóság	2479
3. Függetlenség	2481
a. Joghatósági	függetlenség 2481
b. Szellemi	függetlenség 2484
c. Pénzügyi	függetlenség 2486



B. Mit jelent a testület a globális	felhasználószámára? 2487
1. A	pesszimisták 2488
2. A realisták	2490
3. Az	optimisták 2491
C. Hatás az iparra, a kormányra és a globális	beszédre 2492
1. Iparág 2493	
2. Kormány 2494	
3. Globális szabad	véleménynyilvánítás 2496
következtetés	2499

bevezetés

2019. május 23-án hirtelen egy videó kezdett el keringeni az interneten Nancy Pelosiról, az Egyesült Államok képviselőházának elnökéről. A videó állítólag egy előző este a Center for American Progress rendezvényén tartott beszédéből származó lábkorszakos felvételen Pelosi "zagyva és torz" tűnt, és ahogy a klip gyorsan elterjedt, a kommentelők "részegnek" és "zagyva zagyvaságnak" írták le.¹ A volt New York-i polgármester és republikánus ügynök, Rudy Giuliani twitteren tette közzé a videó linkjét, amelyben a következőket írta: "Mi a baj Nancy Pelosival? A beszédmintája kétarcú",² miközben a klip vírusként terjedt, különösen konzervatív weboldalakon keresztül.³ Bár pillanatnyilag aggályok merültek fel a "mély hamisítás" miatt, néhány órán belül kiderült, hogy valójában a videót egyszerűen hetven- filces sebességre lassították le, ami Pelosi hangjának elmélyülését, látszólag eltúlzott szüneteket és suta beszédet eredményezett,⁴ mindez pedig azt eredményezte, hogy Pelosi mentálisan rosszul vagy részegnek tűnt. Pelosi e nem hiteles ábrázolásának gyors elterjedése a közösségi média platformokon a videó eltávolítására irányuló felhívásokat eredményezett. A YouTube volt az első platform, amely engedett, és közölte, hogy "a Pelosi-videók megsértették a vállalat irányelveit, és eltávolításra kerültek".⁵ A videó azonban a YouTube-on közel sem terjedt el olyan mértékben, mint a Facebookon, és a Facebook nem volt hajlandó eltávolítani. A CNN Anderson Coopernek adott interjújában Monika Bickert - a Facebook globális politikai irányításért felelős alelnöke - kifejtette, hogy "ha olyan félretájékoztatásról lenne szó, amely mondjuk egy folyamatban lévő lázadáshoz vagy fizikai erőszak fenyegetéséhez kapcsolódik valahol a világon, akkor együttműködnénk a biztonsági szervezetekkel a helyszínen.

-
1. Drew Harwell, *Faked Pelosi Videos, Faked Pelosi Videos, Slowed to Make Her Appear Drunk, Spread Across Social Media*, WASH. POST (2019. május), <https://www.washingtonpost.com/technology/2019/05/23/faked-pelosi-videók-lassított-jelenléte-eltolódott-szétszóródtak-a-szociális-médiában> [<https://perma.cc/3S2H-M5QN>].
 2. *Id.* A tweetet azóta törölték. *Id.*
 3. A "Politics WatchDog" nevű Facebook-oldalon a videót "május 23-án estig több mint 2 milliószor nézték meg, több mint kétszer 45,000 osztották meg, és több hozzászólás 23,000 is érkezett". *Id.*
 4. *Id.* A videó nem volt "mély hamisítvány" a hagyományos definíció szerint. A "mély hamisítványok" a gépi tanulást és az újonnan hozzáférhető CGI-technológiát használják arra, hogy olyan videókat hozzanak létre, amelyekben emberek olyan dolgokat mondanak és tesznek, amelyeket soha nem is tettek. *Lásd Bobby Chesney & Danielle Citron, Deep Fakes: A Looming Challenge for Privacy, Democracy, and National Security*, 107 CALIF. L. REV. 1753, 1758 (2019).
 5. Harwell, *Supra* note 1.

a facebook felügyelőbizottsága

a valótlan és az erőszakkal való kapcsolat konfirmálásához, és akkor valóban eltávolítanánk ezt a félretájékoztatót."⁶

Bickert leírása a hitelesség, a biztonság és a politikai diskurzus fontossága szempontjairól a Facebook azon döntésében, hogy nem távolítja el a videót, az oldal úgynevezett értékeire vonatkozik, amelyeket a platform mérlegel, amikor eldönti, hogy eltávolítja-e a felhasználók által közzétett tartalmakat.⁷ Az Értékek azonban csak az alapelvek, amelyek egy olyan kiterjedt rendszert támogatnak, amely a felhasználók által generált összes tartalom felülvizsgálatára szolgál, nem csak a politikai figyelmeztető videókra. Konkrétan a Facebook értékei - "[v]oice", amelyet a hitelesség, a biztonság, a magánélet és a méltóság ellensúlyoz - egy sokkal részletesebb és konkrétabb szabályrendszer, a "közösségi szabványokat" tartalmaznak a tartalom szabályozására.⁸ E Szabványok bevezetése egy masszív irányítási rendszer kiépítését eredményezte a webhely szabályait sértő tartalmak szűrésére, jelentésére, felülvizsgálatára és eltávolítására - ez a folyamat a tartalom moderálása néven ismert.⁹ Magánplatformként a Facebook kizárólagos ellenőrzést gyakorolhat és gyakorol is az oldalon a beszéd moderálására használt szabályok és azok betartatása felett. Az online platformok jogi védelme, valamint az amerikai szólásszabadság normái befolyásolták a Facebook tartalomszabályainak korai kialakítását.¹⁰

Sok amerikai számára talán a Facebook Pelosi videójára adott válasza volt az első pillanat, amikor megértették, hogy a magánplatformok milyen hatalommal bírnak a beszéd felülvizsgálatára, bár az elmúlt öt évben ezek a kérdések egyre nagyobb figyelmet kaptak. Ahogy a Facebook mindenütt jelen lévő és szükséges jelenléte a nyilvános diskurzusban, a nyilvánosság tudatossága a cenzori ellenőrzéssel kapcsolatban folyamatosan nőtt, ahogyan a felhasználók felé a nagyobb elszámoltathatóság és átláthatóság iránti követelések is folyamatosan nőttek azzal kapcsolatban, hogy az efféle

6. *Cooper grills Facebook VP for Keeping Pelosi Video Up*, CNN (May 201925.), <https://edition.cnn.com/videos/tech/2019/05/25/facebook-monika-bic'kert-pelosi-video-cooper-intv-sot-ac360-vpx.cnn> [<https://perma.cc/DG3Z-Y2J4>].

7. *Monika Bickert, A közösségi normáinkat meghatározó értékek frissítése*, FACEBOOK NEWSROOM (201912., szeptember), <https://newsroom.fb.com/news/2019/09/updating-the-values-that-inform-our-community-standards> [<https://perma.cc/2UGB-VBKT>].

8. *Id.*

9. *Lásd* Kate Klonick, *Az új kormányzók: The People, Rules, and Processes Governing Online Speech*, 131 HARV. L. REV. 1598, 1601 n.11 (2018) ("A "moderálni", "kurátorkodni" és néha "szabályozni" kifejezéseket használom e magánplatformok viselkedésének leírására mind a felhasználók által generált tartalmak fenntartása, mind azok eltávolítása terén. Ezeket a kifejezéseket inkább használom, mint a "cenzor" kifejezést, amely az anyagok kizárólagos eltávolításának és a kulturálisan kifejező disz- ciplináció vagy ellenőrzés különböző gyakorlatainak gondolatait idézi fel.").

10. E jogi védelem közül talán a legjelentősebb a Communications Decency 230Act, U47.S.C. § (2302018) szakasza, és annak a bíróságok általi széles körű értelmezése. *Lásd* *Zeran v. Am. Online, Inc.*, 129 F.3d 327, 330 (4th Cir. 1997) (megjegyezve, hogy a szakaszba foglalt közvetítői mentesség egyik célja a platformhasználok szólásszabadságának védelme volt230).

a döntések meghozatalára. A Feature I. része a Facebook tartalommoderációjának történetét és fejlődését mutatja be, kitérve a platformon történő tartalommoderáció kezdeti éveire, a belső szabályok szisztematikusabbá válására, valamint e szabályok végső soron a kifelé irányuló közösségi normákká történő fejlesztésére.

Az egykor titkos belső tartalommoderációs szabályok részleteinek a külső közösségi szabványokba való integrálása alapvető fontosságú, bár már régóta esedékes pillanat volt a Facebook számára, miután a tudósok, a civil társadalom, a média és a felhasználók évek óta követelik a platform nagyobb átláthatóságát. De miközben ezek az új, nyilvános közösségi szabványok némileg átláthatóbbá tették a Facebook beszédirányítási rendszerének fekete dobozát, egyúttal alábecsülték a Facebook által a felhasználók részvételének általános hiányát az online beszédüket meghatározó szabályok létrehozásában, frissítésében és érvényesítésében. Miközben az érdekvédők újból összehangolták a tartalom-moderálás elveit,¹¹ a szakértők könyveket jelentettek meg a rendszer dokumentálásáról és a reformot sürgető felhívásokról, a sajtó ¹²pedig a felhasználók felháborodásáról számolt be,¹³ a téma

-
11. *Lásd pl. David Kaye (különmegbízott), Rep. of the Special Rapporteur on the Promotion and Protection of the Right of Freedom of Opinion and Expression*, 3., 45., 70. pont, U.N. Doc. A/HRC/38/35 (2018. április 6.) (felszólítja a vállalatokat, hogy hangolják össze beszédkódexeiket a nemzetközi emberi jogi normákkal, különösen a Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányával (ICCPR)); THE SANTA CLARA PRINCIPLES ON TRANSPARENCY AND ACCOUNTABILITY IN CONTENT MODERATION, <https://santaclaraprinciples.org> [<https://perma.cc/> /7L88-76NL] [a továbbiakban: SANTA CLARA ELVEK].
 12. Az elmúlt néhány évben számos tudós publikált alapvető könyveket a magánplatformok kormányzásának, az online beszédnek és a demokráciának az összefüggéseiről. A megjelenés dátuma szerinti sorrendben: REBECCA MACKINNON, *CONSENT OF THE NETWORKED* (2012); DANIELLE KEATS CITRON, *HATE CRIMES IN CYBERSPACE* (2014); ZEYNEP TUFEKCI, *TWITTER AND TEAR GAS: THE POWER AND FRAGILITY OF NETWORKED PROTEST* (2017); TARLETON GILLESPIE, *CUSTODIANS OF THE INTERNET*: (2018); SIVA VAIDHYANATHAN, *ANTISOCIAL MEDIA*: (2018); JULIE E. COHEN, *BETWEEN TRUTH AND POWER* (2019); MIKE GODWIN, *THE SPLINTERS OF OUR DISCONTENT* (2019); DAVID KAYE, *SPEECH POLICE: THE GLOBAL STRUGGLE TO GOVERN THE INTERNET* (2019); JEFF KOSSEFF, *THE TWENTY-SIX WORDS THAT CREATED THE INTERNET* (2019); SARAH T. ROBERTS, *BEHIND THE SCREEN: CONTENT MODERATION IN THE SHADOWS OF SOCIAL MEDIA* (2019); NICOLAS P. SUZOR, *LAWLESS: THE SECRET RULES THAT GOVERN OUR DIGITAL LIVES* (2019); SHOSHANA ZUBOFF, *A MEGFIGYELÉS KAPITALIZMUSÁNAK KORA* (2019).
 13. *Lásd pl. Julia Angwin et al., Breaking the Black Box: What Facebook Knows About You*, PROPUBLICA: MACHINE BIAS (Sept. 201628.), <https://www.propublica.org/article/breaking-the-black-box-what-facebook-knows-about-you> [<https://perma.cc/VJQ4-26VC>]; Julia Angwin & Hannes Grassegger, *Facebook's Secret Censorship Rules Protect White Men from Hate Speech but Not Black Children*, PROPUBLICA: MACHINE BIAS (June 201728.), <https://www.propublica.org/article/facebook-hate-speech-censorship-internal-documents-algorithms> [<https://perma.cc/M4LT-8YWZ>]; Catherine Buni & Soraya Chemaly, *Az internet titkos szabályai: The Murky History of Moderation, and How It's Shaping the Future of Free Speech*, VERGE (201613., ápr.),

a facebook felügyelőbizottsága

az online beszéddel kapcsolatos elszámoltathatóság bekerült a köztudatba. Áprilisban a Facebook 2018, nyíltan jelezni kezdte, hogy komolyan veszi az új nyilvános ~~rek~~¹⁴ Mark Zuckerberg vezérigazgató és alapító egy interjúban kijelentette, hogy "elképzelhető egy olyan struktúra, majdnem olyan, mint egy legfelsőbb bíróság, amely független emberekből áll, akik nem a Facebooknak dolgoznak, és akik végső soron döntést hoznak arról, hogy mi az elfogadható beszéd egy olyan közösségben, amely a világ minden tájáról származó emberek társadalmi normáit és értékeit tükrözi".¹⁵

Ezzel elérkeztünk a Feature elsődleges témájához. A "Legfelsőbb Bíróság"-szerű struktúráról szóló 2018. tavaszi nyilatkozata után, valamint a felhasználói elszámoltathatóságot követelő, régóta tartó és egyre hangosabb kritikákra reagálva Zuckerberg 2018 novemberében bejelentette, hogy a Facebook 2019 végéig létrehoz egy "független irányítási és felügyeleti" bizottságot, amely tanácsot ad a tartalompolitikával kapcsolatban, és meghallgatja a felhasználóknak a tartalmi döntésekkel kapcsolatos fellebbezéseit.¹⁶ A II. rész ennek az újszerű intézménynek a létrehozását dokumentálja, a Felügyeleti Testület létrehozásával megbízott belső Facebook-csaphoz való exkluzív beágyazott hozzáférésre, a testület építészeivel folytatott inter-viewsra és elsődleges forrásból származó dokumentumokra támaszkodva.¹⁷ Arra törekszik, hogy

<https://www.theverge.com/2016/4/13/11387934/internet-moderator-history-youtube-facebook-reddit-censorship-free-speech> [https://perma.cc/A256-296B]; Adrian Chen, *The Laborers Who Keep Dick Pics and Beheadings Out of Your Facebook Feed*, WIRED (2014. október 23., 6:30), <https://www.wired.com/2014/10/content-moderation> [https://perma.cc/UL37].

-NBX4]; Nick Hopkins, *Revealed: Facebook's Internal Rulebook on Sex, Terrorism and Violence*, GUARDIAN (201721., május), <https://www.theguardian.com/news/2017/may/21/revealed>.

-facebook-internal-rulebook-sex-terrorism-violence [https://perma.cc/SG28-QH7D]; Jeffrey Rosen, *Google's Gatekeepers*, N.Y. TIMES MAG. (200828., nov.), <https://www.nytimes.com/2008/11/30/magazine/30google-t.html> [https://perma.cc/C3F3-ACM2].

14. Monika Bickert, *Belső végrehajtási irányelveink közzététele és a fellebbezési eljárásunk kiterjesztése*, FACEBOOK NEWSROOM (201824., ápr.), <https://newsroom.fb.com/news/2018/04/comprehensive-community-standards> [https://perma.cc/CTQ4-FU28].

15. Ezra Klein, *Mark Zuckerberg a Facebook legnehezebb évéről, és hogy mi következik ezután*, VOX (ápr. 2., 62018;:00 AM EST), <https://www.vox.com/2018/4/2/17185052/mark-zuckerberg-facebook-interview-fake-news-bots-cambridge> [https://perma.cc/4GAX-LTZU].

16. Mark Zuckerberg, *A Blueprint for Content Governance and Enforcement*, FACEBOOK (201815., november), <https://www.facebook.com/notes/mark-zuckerberg/a-blueprint-for-content-governance-and-enforcement/10156443129621634> [https://perma.cc/XP5S-2NU6].

17. A hozzáférés feltételei között szerepelt, hogy minden beszélgetésnek nem kell titoktartási megállapodást tartalmaznia, és hogy engedélyezni kell, hogy minden interjút felvegyek. A Facebook nem támogatott, és kizárólag a Knight Alapítvány, a Charles Koch Intézet és a MacArthur Alapítvány egyéni kutatási támogatásaiból finanszíroztak. A hozzáférésnek ez a szintje némileg példátlan, és érthető módon kérdéseket vet fel a Facebook motivációit illetően, hogy egy magánszemélynek ilyen szintű betekintést engedjen a folyamatukba. Amikor ezt a kérdést közvetlenül a Facebooknak tettem fel, azt a választ kaptam, hogy én voltam az egyetlen akadémikus vagy riporter, aki kérte, hogy beágyazódhasson az irányítási csapatba, és így én voltam az egyetlen, aki hozzáférést kapott. Bár ez részben igaz lehet, tagadhatatlannak tűnik, hogy más indítékok is léteznek. Erre vonatkozóan csak találgatni tudok, de úgy vélem, hogy a motivációk középpontjában az igazgatótanács legitimitásával kapcsolatos aggályok álltak. Ebből a célból az én

átláthatóságot biztosít a Facebook belső tanácskozásai számára, amikor arról döntött, hogyan tervezze meg és valósítsa meg az igazgatótanácsot.

Ezt a leíró elemzést azonban aláhúzza egy központi kérdés: mi motiválja és ösztönzi a Facebookot egy ilyen felügyeleti szerv létrehozására? Az erre a kérdésre adott lehetséges válaszok az idealizmus, a szkepticizmus és a cinizmus keverékét tükrözik. A leghűvösebb szemszögből nézve a Facebook döntése a testület létrehozásáról a jóakarát nemes pillanata. Szkeptikusan szemlélve, a Testület létrehozása egy óriási PR-mozdulat: a Facebook beszédpolitikájával kapcsolatban a felhasználókkal való törődés látszatát kelti, hogy a vállalatba vetett bizalmat erősítse. Még cinikusabb, hogy amint a Testület feláll és működik, kényelmes bűnbakként szolgálhat a vitatott tartalommoderációs döntések - például a Pelosi-videóról szóló döntés - bűnbakjául, amelyeket a Facebook jelenleg egyedül kénytelen elviselni. Az ilyen döntések felülvizsgálatát átvállaló független testület meglepte könnyű menekülést biztosít az ellenőrzés előtt: "Ne hibáztassuk a Facebookot ezért a döntésért - a testületé volt!" E megfontolásokon túlmenően nem szabad megfeledkezni a Facebookra és más nagy platformokra nehezedő jelenlegi szabályozási nyomásról sem. Az Európai Unió élen jár a magánplatformok visszaszorításában olyan adatvédelmi intézkedésekkel, mint az általános adatvédelmi rendelet, valamint az Európai Bíróságon keresztül folytatott peres eljárásokkal.¹⁸ Még az Egyesült Államok is, amelyet az Első Alkotmánymódosítással kapcsolatos aggályok akadályoznak a tartalom és a magánélet közvetlen szabályozásában, a nagy technológiai cégek "monopóliumainak" felszámolása érdekében a trösztellenes szabályozásról szóló vitákhoz fordult, valamint egy felhatalmazott Szövetségi Kommunikációs Bizottsághoz (FCC), amely a felhasználói adatvédelem megsértéséért bírságokat szabhat ki.

Mindezek a tényezők egy központi kérdésre vezethetők vissza: a gazdaságosságra. Az európai és az FCC által kiszabott bírságok, valamint a Facebook termékeinek felosztásával kapcsolatos fenyegetések a Facebook nyereségét is veszélyeztetik. Bár a Testület nem oldja meg közvetlenül ezeket az aggályokat, létrehozása a Facebook jóhiszemű törekvését mutathatja, hogy ne halmozza fel a hatalmát, hanem inkább bevonja a felhasználókat a kritikus döntéshozatalba - ami hasznosnak bizonyulhat a közelgő jogi csatározásokban. A Testület tágabb értelemben is szól a következőkről

a jelentés, a kutatás és a közzététel e Kiemelt funkciót ki lehetett használni arra, hogy az elit bekapcsolódjon a projektbe, és hogy demonstrálja a platform elkötelezettségét az átláthatóság és az elszámoltathatóság mellett egy olyan projektben, amelynek központi témája az átláthatóság és az elszámoltathatóság volt. A legjobb tudásom szerint igyekeztem tudatában maradni és éberem figyelni nemcsak arra, hogy a Facebook milyen motivációból engedte, hogy megfigyeljem ezt a folyamatot, hanem arra is, hogy ne függesszem kutatásomat vagy írásomat ettől a hozzáféréstől.

18. *Lásd pl. , Jennifer Daskal & Kate Klonick, Opinion, When a Politician Is Called a 'Lousy Traitor', Should Facebook Censor It? , N.Y. TIMES (2019. június), <https://www.nytimes.com/2019/06/27/opinion/facebook-censorship-speech-law.html> [https://perma.cc/C7BJ-4P77]; Daphne Keller, *Delphins in the Net: Internet Content Filters and the Advocate General's Glawisch-nig-Piesczek v. Facebook Ireland indítványa*, STAN. CTR. FOR INTERNET & SOC'Y (2019. szeptember 24.), <https://cyberlaw.stanford.edu/files/Dolphins-in-the-Net-AG-Analysis.pdf> [https://perma.cc/Z7UG-AMTT]; Adam Satariano, *G.D.P.R., A New Privacy Law, Makes Europe World's Leading Tech Watchdog*, N.Y. TIMES (2018. május), <https://www.nytimes.com/2018/05/24/technology/europe-gdpr-privacy.html> [https://perma.cc/FDP6-U4NV].*

a facebook felügyelőbizottsága

a Facebook gazdasági modelljének lényege: az a képessége, hogy a hirdetések megtekintése érdekében a felhasználókat az oldalára vonzza és ott tartja. A felhasználók Facebook-használati döntései a platformba vetett bizalmuktól függenek. A Facebook a Felügyeleti Testület létrehozása a felhasználók bizalmának kiépítésébe való befektetés, ami hosszú távú stratégiát jelent a folyamatos gazdasági növekedéshez.

A Facebooknak tehát számtalan ösztönzője van arra, hogy a Testületet érdemi ítélkező szervvé tegye - vagy, ami még cinikusabb, hogy a Testületet érdemi ítélkező szervnek *tüntesse fel*. Ehhez a Testületnek be kell vonnia a felhasználókat a tartalommoderálásba, valamint joghatósági, szellemi és pénzügyi függetlenséggel kell rendelkeznie a Facebooktól. Az, hogy a Testület ezt az alapító dokumentumai révén elérje, a jelen írás témája. Ez a rész négy további kérdést vizsgál: mi a Testület a meglévő jogi modellekhez képest; a felhasználóknak biztosított eljárási jog ereje és a Facebooktól függetlenné tevő struktúrák; mit jelenthet a Testület a felhasználók számára; és végül, mit jelenthet a Testület az ipar és a kormányzat számára.

Végző soron azonban a testület sikere vagy kudarca nem változtat a történelemre gyakorolt hatásán. A pusztán kísérlet és a belőle levont tanulságok kitorölhetetlen hatással lesznek a globális online beszéd jövőjére és a felhasználók részvételére a transznacionális internetirányításban.

i. a testület előtt: a facebook története a tartalom moderálásával kapcsolatban

Lehetetlen beszélni a Felügyeleti Testületről anélkül, hogy ne beszéljünk a Facebook tartalommoderációjának történetéről. A tartalommoderálás a szakmán belüli kifejezés arra, hogy egy platform felülvizsgálja a felhasználók által az oldalára feltöltött tartalmakat, és ennek megfelelően dönt arról, hogy fent tartja-e azokat, vagy eltávolítja.¹⁹ A tartalommoderálás - bár évekig a nyilvánosság elől elrejtve, magánplatformokon belül, és nem mindig ilyen értelemben - az internet fennállása óta létezik, és egy látszólag lehetetlen problémát vetett fel: hogyan lehet globális szabályokat bevezetni a beszédre anélkül, hogy a beszédre vonatkozó globális normák léteznének, és hogyan lehet ezt nagy léptékben megvalósítani.²⁰ A tartalommoderációval kapcsolatos iparági küzdelem történetének megértése elengedhetetlen a Felügyeleti Testület megértéséhez, amely - bár talán a legjobban kidolgozott mechanizmus, amely az online beszéd globális szintű szabályozásának megoldhatatlannak tűnő dilemmájára kíván választ adni - csak a legutóbbi a kísérletek hosszú sorában.

19. *Lásd a SUZOR, 12,15-17. o., fenti megjegyzés.*

20. Nem minden tartalommoderációs rendszer egyforma. A Facebook egyedülálló a felhasználói beszéd eltávolítására és moderálására szolgáló kifinomult irányítási rendszerével. *Lásd ROBERTS, fenti megjegyzés, 12,4-6. pont.*

Ez a rész a Facebook tartalommoderációjának történetét, valamint az átláthatóságra és elszámoltathatóságra vonatkozó külső felhívásokat mutatja be. Ezután tárgyalja a különböző iparági szintű kísérleteket a felhasználók elszámoltathatóságát szolgáló mechanizmusok létrehozására az online beszédplatformokon, majd a Facebooknak a Felügyeleti Testület létrehozására vonatkozó döntésében csúcspontú eseménysorozatával zárul.

A. Hogyan moderálja a Facebook az online beszédet

Mielőtt belemerülnénk a Facebook által a felhasználók beszédének moderálására létrehozott magánirányítási rendszerbe, egy pillanatra meg kell értenünk a fejlesztés alapjául szolgáló törvényeket.²¹ Bár a Facebook ma már több mint kétmilliárd felhasználóval rendelkező globális platform, 2004-es megalakulásakor egy statikus oldalakból álló weboldal volt, amely csak a harvard.edu e-mail címmel rendelkező diákok számára volt elérhető.²² A Facebook, más beszédplatformokhoz hasonlóan, magáncég volt és ma is az, amely az Első Alkotmánykiegészítés korlátozása nélkül ellenőrizheti a felhasználók beszédét.²³ Az internet történetének elején azonban nem volt egyértelmű, hogy a platformok az oldalukon történő beszéd rendőri tevékenységük miatt polgári jogi felelősségre vonhatók-e mint kiadók.²⁴ Ez a kérdés akkor oldódott meg, amikor a Communications Decency Act 230. szakasza, amely a platformokat immunizálta.^{1996,}

-
21. A Facebook tartalommoderációs irányítási rendszere egyike a transznacionális irányítási rendszerek sokaságának, amelyek az elmúlt években "megsokszorozódtak", de ugyanazzal a kormányzási terminológiával írják le a különböző kormányzási formákat. *Lásd* COHEN, *Supra* 12. lábjegyzet, 202-37. lábjegyzet. Co- hen elméleti elemzése ezekről a különböző kormányzási irodalmakról kiváló, és a III. rész részletesebben bemutatja azt a Facebookra és a Felügyeleti Testületre vonatkoztatva.
 22. DAVID KIRKPATRICK, *THE FACEBOOK EFFECT: THE INSIDE STORY OF THE COMPANY THAT IS CONNECTING THE WORLD* 82-83 (2010); *Company Info*, FACEBOOK NEWSROOM, <https://newsroom.fb.com/company-info> [<https://perma.cc/WRP3-PYWA>].
 23. *Lásd* Klonick, *Supra* note 9, 1601-02. o. Az a kérdés, hogy az első módosítás korlátozza-e a kormányzat közösségi médiahasználatát, más és fontos új doktrinális kihívást jelent, amelyet mások szakértő módon elemeztek, és amely jelenleg aktív pereskedés tárgyát képezi. *Lásd* Knight First Amendment Inst. at Columbia Univ. v. Trump, 928 F.3d 226 (2d Cir. 2019) (megerősítve a kerületi bíróság azon megállapítását, hogy Trump elnök Twitter-fiókjának a felhasználók blokkolása sértette az Első Alkotmánykiegészítést); Lyrisa Lidsky, *Public Forum 2.0*, 91 B.U. L. REV. 1975 (2011) (a kormányzati szereplők közösségi médiahasználatával és a közfórum-doktrínára gyakorolt hatásával foglalkozik); Helen Norton & Danielle Keats Citron, *Government Speech 2.0*, DENVER 87 U. L. REV. 899 (2010) (annak megvitatása, hogy a kormányzati beszéd doktrína miként változhatna annak fényében, hogy számos kormányzat egyre inkább függ a közösségi média platformoktól); vö. Eric Goldman, *Why Section 230 Is Better Than the First Amendment*, 95 NOTRE DAME L. REV. REFLECTION (33,201933) (azzal érvelve, hogy a szakasz "230 az alpereseknek több érdemi és eljárási előnyt biztosít, mint az Első Kiegészítés").
 24. *Lásd* KOSSEFF, *Supra* note at 12,45.

a facebook felügyelőbizottsága

a felhasználók által közzétett beszédért való polgári jogi felelősség alól.²⁵ Ez lehetővé tette a platformok számára, hogy módosítsák az oldalaikon található tartalmakat, és megnyitotta az utat a Facebook számára, hogy kidolgozza saját, félig nyilvános szabályrendszerét, az úgynevezett "közösségi normákat", valamint a frissítésükre és érvényesítésükre szolgáló erős rendszert.²⁶

A havonta több mint 2,5 milliárd aktív felhasználóval rendelkező ²⁷Facebook nem tud és nem is fog proaktívan ellenőrizni minden szabályszegést.²⁸ Amikor egy felhasználó feltölt egy olyan alkotást, mint például egy fénykép vagy egy előre felvett videó, az "előzetes" automatikus felismerés átvizsgálja azt.²⁹ Bár a közelmúltban történtek előrelépések a mesterséges intelligencia felhasználásával olyan dolgok kiszűrésére, mint a szélsőséges és a gyűlöletbeszéd,³⁰ e rendszer túlnyomó többsége úgy működik, hogy a feltöltött tartalmat összeveti a már feltöltött tartalmak adatbázisával.

-
25. 47 U.S.C. § 230 (2018). A platformokra vonatkozó széles körű pajzs ellenére a 230. szakasz kifejezetten kimondja, hogy egyetlen internetes szervezet sem élvez mentességet a szövetségi büntetőjog, a szellemi tulajdonjog vagy a hírközlési adatvédelmi jog alól. *Id.* § 230(e).
 26. Lásd KOSSEFF, *Supra* note, 12,244-45; Goldman, *Supra* note. 23.
 27. Sajtóközlemény, Facebook, Facebook Reports Fourth Quarterth and Full Year 2019 Results (Jan. 202029), <https://investor.fb.com/investor-news/press-release-details/2020/Facebook-Reports-Fourth-Quarter-and-Full-Year-2019-Results/default.aspx> [<https://perma.cc/R3T2-2G3P>]. Gyakran figyelmen kívül hagyott különbség a felhasználó által feltöltött vagy közzétett egyedi tartalmak - állapotfrissítések, fényképek, videók - és a Facebook által "komplex objektumoknak" nevezett oldalak vagy csoportok között. E funkció alkalmazásában, és mivel a Testület kezdeti hatályában csak ezt vizsgálja, a "tartalom" kifejezés csak az előbbire fog vonatkozni. Részletesebben lásd az *alábbi* II.B. szakaszt.
 28. Lásd Klonick, *Supra* note 9, 1635. o. ("A tartalom moderálása több szinten történik. Történhet a tartalom tényleges közzététele előtt, mint az előzetes moderálás, vagy a tartalom közzététele után, mint az utólagos moderálás. Ezek a módszerek lehetnek *reaktív*ak, amikor a moderátorok passzívan értékelik a tartalmat, és csak akkor frissítik a szoftvert, ha mások felhívják a figyelmüket a tartalomra, vagy *proaktív*ak, amikor a moderátorok csoportjai aktívan keresik a közzétett tartalmakat eltávolításra. Továbbá ezek a folyamatok lehetnek szoftverek által *automatikusan* vagy emberek által *manuálisan* végzetek").
 29. *Id.* at 1636-37; lásd még Sarah T. Roberts, *Abuse, in* UNCERTAIN ARCHIVES (Nanna Bonde Thylstrup et al. eds., forthcoming 2021) (kézirat 7-8.), <https://escholarship.org/content/qt2mp4715x/qt2mp4715x.pdf?t=pufbnf> [<https://perma.cc/2VDV-RPXX>] (amely elmagyarázza, hogyan használja a Facebook a PhotoDNA-t a platformjára feltöltött képek szűrésére).
 30. Lásd *pl. Facebook: A fogyasztói adatok átláthatósága és felhasználása: Hearing Before the H. Comm. on Energy & Commerce*, 115th Cong. 84 (2018. április 11.) (Mark Zuckerberg, a Facebook vezérigazgatójának tanúvallomása) ("És ezen kívül számos olyan mesterséges intelligencia eszközünk van, amelyeket fejlesztünk, mint például az általam említettek, amelyek proaktívan képesek a tartalmak flagelésére."); *Community Standards Enforcement Report*, FACEBOOK (2019. november), <https://transparency.facebook.com/community-standards-enforcement> [<https://perma.cc/6KQ8-4R2Z>] (a különböző tartalomtípusok, köztük a gyűlöletbeszéd, a gyermekmeztelenség és a szexuális kizsákmányolás folyamatának és eltávolítási statisztikáinak ismertetése).

az úgynevezett "hash-technológia" segítségével ismert illegális vagy tiltott tartalmakat.³¹ Az előzetes moderálás más formái a felhasználók helyét használják a látott tartalom moderálására. A "geoblokkolás" néven ismert ilyen típusú moderálás a felhasználók internetprotokoll (IP) címeit használja, amelyek nagyjából földrajzi határokhoz köthetők, és így lehetővé teszik a platformok számára, hogy megkülönböztessék az olyan tartalmakat, amelyek egy országban legálisak, de egy másik országban illegálisak.³²

Ezek az automatikus eltávolítási mechanizmusok kéz a kézben működnek a webhelyen található tartalom kézi azonosításával.³³ A Facebook például az oldalon található terrorista és szélsőséges tartalmakkal kapcsolatos közfelháborodásra reagálva létrehozott egy proaktív³⁴ moderátorcsapatot, amely az ilyen tartalmakat, oldalakat és csoportokat keresi és törli.³⁵ Miután a Facebook moderátorai azonosították a tartalmat, a tartalmak hash-olással eltávolíthatók

-
31. Ezt a módszert a PhotoDNA nevű technológia úttörője volt, amelyet Hany Farid professzor és a Microsoft talált fel a gyermekpornográfia problémáinak megoldására. Tracy Ith, a *Microsoft PhotoDNA*: MICROSOFT NEWS (2015. július 15.), <https://news.microsoft.com/features/microsofts-photodna-protecting-children-and-businesses-in-the-cloud> [https://perma.cc/H7F7-KSB7]; lásd még Kate Klonick, *Inside the Team at Facebook that Dealt with the Christchurch Shooting*, NEW YORKER (2019. április 25.), <https://www.newyorker.com/news/news-desk/inside-the-team-at-facebook-that-dealt-with-the-christchurch-shooting> [https://perma.cc/UW3Z-5S7Z] ("A videók vagy fotók eltávolítására a platformok a "hash" technológiát használják, amelyet eredetileg a gyermekpornográfia online terjedése ellen fejlesztettek ki. A hash-elés úgy működik, mint az online tartalmak esetében az ujjlenyomatok: amikor a hatóságok felfedeznek például egy videót, amely kiskorúakkal való szexet ábrázol, kivesznek belőle egy egyedi pixelcsoportot, és ezt használják fel egy numerikus azonosító címke, vagy hash létrehozására. A hash ezután egy adatbázisba kerül, és amikor egy felhasználó új videót tölt fel, egy megfeleltetési rendszer automatikusan (és szinte azonnal) összeveti azt az adatbázissal, és ha egyezik, letiltja. A gyermekpornográfia mellett a hash-technológiát a szerzői jogvédelem alatt álló anyagok jogosulatlan felhasználásának megakadályozására is használják, és az utóbbi két és fél évben egyre gyakrabban alkalmazzák a szélsőséges tartalmak, például az ISIS-toborzó videók vagy a fehér nacionalista propaganda vírusos terjedésére, bár a cenzúra veszélye miatt aggódó szószólók arra panaszkodnak, hogy a technológiai cégek átláthatatlanok azzal kapcsolatban, hogy a bejegyzések hogyan kerülnek be az adatbázisba.").
32. A geoblokkolás jellemzően egy kormányzat kérésére történik, amely értesíti a platformot, hogy egy bizonyos típusú közzétett tartalom sérti a helyi törvényeket. A geoblokkolás alapos és kiváló bemutatását lásd: JACK GOLDSMITH & TIM WU, WHO CONTROLS THE INTERNET? ILLUSIONS OF A BORDERLESS WORLD 1-10 (2006).
33. Lásd Hannah Bloch-Wehba, *Automation in Moderation*, 52 CORNELL INT'L L.J. (megjelenés 2020), <https://ssrn.com/abstract=3521619> [https://perma.cc/66NP-WE6Y]. Az e dinamika által jelzett problémák magas szintű megvitatásához lásd Tim Wu, *Will Artificial Intelligence Eat the Common Law? The Rise of Hybrid Social-Ordering Systems*, 119 COLUM. L. REV. 2001 (2020).
34. A *proaktív alatt* a platform "proaktív" tevékenységét értem a platform szempontjából, amely saját alkalmazottai segítségével keresi és távolítja el a közösségi szabványokat sértő tartalmakat.
35. Natalie Andrews & Deepa Seetharaman, *Facebook Steps up Efforts Against Terrorism*, WALL ST. J. (Feb. 711,2016,:39 PM ET), <http://www.wsj.com/articles/facebook-steps-up-efforts-against-terrorism-1455237595> [https://perma.cc/JVU3-6XRN]. Bár nem ez áll e dokumentum középpontjában

a facebook felügyelőbizottsága

és összehasonlíthatók a jövőben feltöltött tartalmakkal, nemcsak a Facebookon, hanem más, ugyanezt a technológiát használó oldalakon is.³⁶ Az emberi moderálás és az automatikus előzetes moderálás közötti együttműködésbe a Facebook alkalmazottai mellett a Facebook-felhasználók is bevonhatók. Például a spamek azonosítása és ellenőrzése során a Facebook gyakran képes algoritmikusan azonosítani az új spam-posztokat a posztoló viselkedése, az oldalon való terjedés és a tartalom célzottsága alapján. A Facebook azonban az algoritmusait és az automatikus törléseket a felhasználóktól származó, a³⁷ spameket manuálisan³⁸ bejelentő felhasználóktól származó információkkal is kiegészíti. Így a manuális és az automatikus rendszerek együtt dolgoznak azon, hogy iteratív módon kialakítsák az oldalról automatikusan eltávolítandó tartalmak adatbázisát.³⁹

Az emberi döntéshozatal a beszédmoderáció alapvető része, különösen mivel a Facebook egyre inkább automatizált módszereket használ a tartalmak kezdeti azonosítására és elbírálására.⁴⁰ Történelmileg a Facebook proaktív moderációja nagyrészt

Jellemző, hogy a kormányok utasítására vagy bátorítására történő platformcenzúra felveti a járulékos cenzúra és az állami cselekvés doktrína kérdéseit. *Lásd* Danielle Keats Citron, *Extremist Speech, Compelled Conformity, and Censorship Creep*, 93 NOTRE DAME L. REV. 1035 (2017).

36. A Facebook²⁰¹⁶, a Microsoft, a Twitter és a YouTube bejelentette, hogy együttműködnek az online terrorista tartalmak közös iparági adatbázisának létrehozásában. *Partnering to Help Curb Spread of Online Terrorist Content*, FACEBOOK (2016., december), <https://about.fb.com/news/2016/12/partnering-to-help-curb-spread-of-online-terrorist-content-spread-of-online-terrorist-content> [https://perma.cc/8DFG-U2VB]. Ez az adatbázis később a Terrorizmus Elleni Globális Internet Fórum nevet kapta. *Global Internet Forum to Counter Terrorism: Evolving an Institution*, GLOBAL INTERNET F. TO COUNTER TERRORISM, <https://gifct.org/about> [https://perma.cc/895Q-Q88S].
37. A "reaktív" alatt a platform szempontjából a platform felhasználói által végzett "utólagos flagging"-ra való "reaktív" támaszkodás révén a platform szempontjából reaktív, hogy lehetővé tegye "az emberi tartalommoderátorok által a belső irányelvek alapján történő felülvizsgálatot". Klonick, *supra* note at 9,1638; *lásd* Kate Crawford & Tarleton Gillespie, *What Is a Flag for? Social Media Reporting Tools and the Vocabulary of Complaint*, 18 NEW MEDIA & SOC'Y 411410, (2016).
38. *Lásd pl.*, James Parsons, *Facebook's War Continues Against Fake Profiles and Bots*, HUFFPOST (2017., december), https://www.huffpost.com/entry/facebooks-war-continues-against-fake-profiles-and-bots_b_6914282 [https://perma.cc/3X6E-7AJ7].
39. *Lásd* Bloch-Wehba, *Supra* 33. lábjegyzet; Robert Gorwa et al., *Algorithmic Content Moderation: Technical and Political Challenges in the Automation of Platform Governance*, 7 BIG DATA & SOC'Y (2020).
40. Amint azt a III.C.3. szakaszban kifejtjük, a platform automatikus cenzúrázási képessége régóta vitatott kockázatokkal jár. Mivel ez a közzététel előtt történik, az előzetes tartalommérséklés az a fajta előzetes korlátozás, amely miatt az olyan tudósok, mint Jack Balkin, aggódnak. *Lásd* Jack M. Balkin, *Free Speech Is a Triangle*, 118 COLUM. L. REV. 2011 (2018) (leírva, hogy az előzetes korlátozási rendszerek hogyan cenzúráznak anélkül, hogy bírósági elemzés készülne arról, hogy a beszéd védett-e vagy sem); *lásd még* Bloch-Wehba, *supra* note 33; Rebecca Tushnet, *Power Without Responsibility: Intermediaries and the First Amendment*, 76 GEO. WASH. L. REV. 986, 1003-05 (2008) (a digitális millenniumi szerzői jogi törvény értesítésre és visszavételre vonatkozó rendelkezései nem ösztönzik a platformokat arra, hogy...

bizonyos extrém tartalmakra korlátozva, és a video- és fényképfelismerő technológia kialakulóban lévő állapota miatt korlátozott.⁴¹ A platform túlnyomórészt a felhasználóktól függött, hogy flagolják a jogsértő beszédet.⁴² Ez gyorsan változik.⁴³ 2019 harmadik negyedében a Face- bookon található spamek és hamis fiókok közel 100%-át, a felnőtteknek szóló meztelenkedés és szexuális jogsértések 98,4%-át, valamint a grafikus és erőszakos tartalmak 98,6%-át az oldal megtalálta és flaggelte, mielőtt a felhasználók értesítették volna a platformot.⁴⁴ A tiltott anyagok más kategóriáiban a proaktív moderálás kevésbé hatékony. A Face- book csak az esetek 80,2%-ában találta meg és távolította el a gyűlöletbeszédet, mielőtt a felhasználók jelentették volna, és csak 16,1%-ában a zaklatás és a zaklatás esetében.⁴⁵

Akár már azonosította a Facebook, akár nem, a Facebook-felhasználók hetente több millió tartalmat címkéznek világszerte.⁴⁶ A felhasználóknak számos oka van arra, hogy tartalmakat flag- gáljanak, és az általuk flagolt tartalmak nagy része nem sérti a Közösségi Szabályzatot. A flagelt tartalmak túlnyomó többsége inkább személyes véleményt, csoportok vagy felhasználók közötti ellentétet, vagy akár a flagolási rendszerrel való visszaélést, más felhasználók zaklatását jelenti.⁴⁷ A Facebook bejelentési folyamata nem csak arra törekszik, hogy a felhasználókat segítse abban, hogy kategorizálják, hogy a Közösségi Szabályok mely aspektusát sértik meg.

A szerzői jog eltávolítása előtti vizsgálat és az ebből eredő "kritikus beszéd és a szerzői jogok megsértésének elfojtásának" kockázata"); Annemarie Bridy & Daphne Keller, U.S. Copyright Office Section 512 Study: Comments in Response to Notice of Inquiry (201630, március), <https://ssrn.com/abstract=2757197> [<https://perma.cc/XC6F-DRW8>].

41. Lásd James Vincent, *AI Won't Relieve the Misery of Facebook's Human Moderators*, VERGE (2019. február 27.), <https://www.theverge.com/2019/2/27/18242724/facebook-moderation-ai-artificial-intelligence-platforms> [<https://perma.cc/S7GU-H9QZ>].
42. A megjelölés a Facebook és más platformok által biztosított eszköz, amely lehetővé teszi a felhasználók számára, hogy jelentsenek potenciálisan sértő tartalmakat. A közösségi média által alkalmazott megjelölés egyrészt "praktikus", mivel lehetővé teszi a platformok számára, hogy a felhasználókat bevonják az olyan tartalmak ellenőrzésébe, amelyeket a platformok nem tudnak proaktívan moderálni, másrészt "legitimáló", mivel a felhasználóknak hangot ad - vagy legalábbis annak látszatát kelti - a platformon megjelenő tartalmak megkérdőjelezésében. Crawford & Gillespie, *Supra* note at 37,411-12.
43. Lásd a SUZOR, 12,15-17. o., fenti megjegyzés.
44. *Community Standards Enforcement Report*, *supra* note 30 (a "Spam", "Fake Accounts", "Adult Nudity and Sexual Activity" és "Violent and Graphic Content" kategóriákat vizsgálva 2019 július és szeptembere között, a "Of the violating content we actioned, how much did we find before users reported it?" alkategória alatt).
45. *Id.* (a "Gyűlöletbeszéd" és a "Zaklatás és zaklatás" kategóriákat vizsgálva júliustól szeptemberig, 2019, amelyek során a gyűlöletbeszédet tartalmazó tartalmak eltávolított darabjait 2,200 fellebbezés nélkül tárolták újra, és a felhasználó fellebbezése után 169,700 visszaállították).
46. *Understanding the Community Standards Enforcement Guide*, FACEBOOK (201913., nov.), <https://transparency.facebook.com/community-standards-enforcement/guide#section5> [<https://perma.cc/2GQS-25WL>].
47. *Radiolab*: WNYC STUDIOS (2015. február 9.), <https://www.wnycstudios.org/podcasts/radiolab/articles/trust-engineers> [<https://perma.cc/52VZ-23UF>].

a facebook felügyelőbizottsága

a felülvizsgálat felgyorsítása érdekében, hanem azért is, hogy a felhasználókat az olyan viták önmegoldására ösztönözzék, amelyek valószínűleg nem tartoznak a szabványok hatálya alá.⁴⁸

Miután egy felhasználó bejelölte, az egyes tartalmakból eltávolítják a felhasználót azonosító elemeket, és egy belső eszközbe helyezik, amely "sorba állítja" a bejelölt tartalmakat, hogy egy emberi tartalommoderátor átnézhesse azokat.⁴⁹ Ezeket a moderátorokat közvetlenül a Facebook alkalmazottaiként vagy közvetve vállalkozóként alkalmazzák.⁵⁰ A világszerte telefonközpontokban, számítógépek előtt dolgozó moderátorokat arra képzik ki, hogy megállapítsák, hogy a tartalom sérti-e a közösségi szabványokat.⁵¹ Ha egy moderátor úgy ítéli meg, hogy a bejelentett tartalom sérti a közösségi szabályokat, azt eltávolítják az oldalról; minden olyan tartalom, amely nem sérti a közösségi szabályokat, továbbra is elérhető marad a platformon.⁵² A bejelentési és törlési rendszerekkel ellentétben a bejelentés és a moderátor döntése közötti időszakban a bejelentés és a moderátor döntése között a bejelentés tárgyát képező tartalom továbbra is fent marad. Ha a tartalom nem kerül eltávolításra, akkor az a felhasználó, akihez tartozik, soha nem tudja meg, hogy a tartalmat egyáltalán flágerelték. Ha azonban eltávolítják, a felhasználók értesítést kapnak arról, hogy az általuk közzétett tartalom megsértette a Facebook közösségi normáit, és eltávolításra került.

Előfordulnak hibák - mind az eltávolítandó beszédek engedélyezése, mind pedig az engedélyezendő beszédek eltávolítása során. E hibák némelyike - például a háborús terrorról készült fotó⁵³ eltávolítása - nagymértékben profile volt. Kezdetben a felhasználók nem fellebbezhetek egy-egy tartalomra vonatkozó döntés ellen.⁵⁴ A Facebook fellebbezési rendszere csak a felfüggesztett fiókok és az eltávolított oldalak esetében létezett.⁵⁵ Azok, akik

48. Lásd Alexei Oreskovic, *Facebook Reporting Guide Shows How Site Is Policed (Infographic)*, HUFFPOST (Aug. 2012), https://www.huffpost.com/entry/facebook-reporting-guide_n_1610917 [<https://perma.cc/4LHU-BLGD>].

49. Lásd általában ROBERTS, *fentebb* 12. lábjegyzet; SUZOR, *fentebb* 12,15-17. lábjegyzet.

50. Lásd Adrian Chen, *Inside Facebook's Outsourced Anti-Porn and Gore Brigade, Where "Camel Toes" Are More Offensive Than "Crushed Heads"*, GAWKER (2012. február 16., 15:45), <http://gawker.com/5885714/inside-facebooks-outsourced-anti-porn-and-gore-brigade-where-camel-toes-are-more-offensive-than-crushed-heads> [<https://perma.cc/HU7H-972C>].

51. Lásd általában ROBERTS, *fentebb* 12. lábjegyzet; SUZOR, *fentebb* 12,15-17. lábjegyzet.

52. Bár a platformon maradhat, a tartalmakat más módon továbbra is cenzúrázhatják. A lefelé rangsorolás vagy az interstitial képernyők két módja annak, hogy a kedvezőtlen tartalom cenzúrázatlanul, de mégis "kitörölve" maradjon. Ezt a gyakorlatot a köznyelvben árnyéktiltásnak nevezik. evelyn douek & Kate Klonick, *Facebook Releases an Update on Its Oversight Board: Many Questions, Few Answers*, LAWFARE (június 30, 2019, 4:41 PM), <https://www.lawfareblog.com/facebook-releases-update-its-oversight-board-many-questions-few-answers> [<https://perma.cc/R2JJ-VGBK>].

53. Lásd az alábbi I.B. szakaszt.

54. Marjorie Heins, *The Brave New World of Social Media Censorship*, 127 HARV. L. REV. F. 325, 326 (2014) (a Facebook belső fellebbviteli eljárását a legjobb esetben is "rejtélyesnek", belső szabályzatukat pedig titkosnak írja le).

55. Lásd Klonick, *Supra* note at 9,1648.

tévesen eltávolított tartalmaiknak nem sok esélyük volt a jogorvoslatra, hacsak nem ismertek valakit a Facebooknál vagy az Instagramnál, nem tudtak egy civil társadalmi szervezetet az ügyük mellé állítani, vagy nem tudták a média figyelmét felkelteni. Ily módon az internetes beszéd demokratizáló ereje sok tekintetben egyszerűen a valós világ hatalmát idézte meg. Ez 2018-ban változott meg, amikor a Facebook elkezdett kibővített fellebbezéseket kínálni az eltávolított tartalmak bizonyos típusaira.⁵⁶

A kiterjesztett fellebbezések bevezetése óta a Facebook negyedévente átláthatósági jelentéseket is kiadott, amelyek betekintést nyújtanak a tartalmak újbóli áthelyezésének, fellebbezésének és helyreállításának módjába. 2019 második és harmadik negyedévében ⁵⁷például 4,28 milliárd tartalmat távolítottak el az oldalról.⁵⁸ Ebből a felhasználók egymillió40.9 eltávolítást fellebbeztek meg - ez az összes eltávolítás⁵⁹ kevesebb mint 1%-a -, és a Facebook 10,1 millió tartalmat állított vissza, ami az eltávolítások mintegy 24,7%-a.⁶⁰

Ez a tartalom moderálásának folyamata a Facebookon: a *hogyan*. Bár sok felhasználó számára még mindig rejtély, ez a tudás ma már nyilvánosan elérhető és viszonylag jól ismert. Több mint egy évtizeden át azonban nagyrészt ismeretlen jelenség volt, még hozzá szándékosan.⁶¹ A nyilvánosságra hozott közösségi szabványok mellett, melyek

56. Ian Wren, *Facebook Updates Community Standards, Expands Appeals Process*, NAT'L PUB. RADIO (ápr. 524,2018.;01), <https://www.npr.org/2018/04/24/605107093/facebook-updates>.
-közösségi-szabványok-kiterjeszti-fellebbezési-eljárás [<https://perma.cc/PFD8-PLL9>].

57. *Közösségi normák végrehajtásáról szóló jelentés, fenti megjegyzés A második30. negyedév áprilistól júniusig, a harmadik negyedév júliustól szeptemberig tart. Id.*

58. *Id.* Ez a szám a *közösségi normák végrehajtásáról szóló jelentésben* felvázolt kategóriákat veszi figyelembe, beleértve a felnőttek meztelenségét és szexuális tevékenységét, a zaklatást és zaklatást, a gyermekek meztelenségét és szexuális kizsákmányolását, a gyűlöletbeszédet, a szabályozott árukat: Kábítószeres, Szabályozott áruk: Spam, Terrorista propaganda, Erőszakos és grafikus tartalom, valamint Öngyilkosság és önkárosítás. Kiemelendő, hogy kizárja a "hamis fiókokat".

59. *Id.* A harmadik és második negyedévre vonatkozóan a fellebbezett tartalom (kivéve a hamis fiókokat) teljes mennyisége és a harmadik és második negyedévre vonatkozóan a tartalomeltávolítások teljes száma (kivéve a hamis fiókokat) hányadosa alapján számítva.

60. *Id.* A harmadik és második negyedévben visszaállított fellebbezett tartalmak (kivéve a hamis fiókokat) teljes mennyisége alapján számítva, osztva a harmadik és második negyedévben eltávolított tartalmak (kivéve a hamis fiókokat) teljes számával. Ezek a számok elfedhetik a tartalomtípusok eltérő kezelésének kockázatát, mivel a különböző beszédkategóriák esetében a fellebbezést követő helyreállítás aránya eltérő. A leglátványosabb statisztikák azok, amelyek azt mutatják, hogy a fellebbezés után milyen gyakran állítják vissza a tartalmat. Az összes kategóriát tekintve mindössze három beszédtypust állítottak vissza a Facebookon a felhasználói fellebbezés után az esetek több mint 1%-ában: a felnőttek meztelenségét és szexuális tevékenységét (3,05%), a zaklatást és zaklatást (2,65%), valamint a gyűlöletbeszédet (2,52%). *Id.* A második és harmadik negyedévben a fellebbezéssel helyreállított tartalmak kategóriánkénti teljes száma alapján számítva, osztva a második és harmadik negyedévben eltávolított összes tartalom teljes mennyiségével. A többi beszédkategória esetében jelentősen eltérő arányok: A gyermekmeztelenség és a szexuális kizsákmányolás 0,15%-a, a spam 0,19%-a, a szabályozott áruk: fi fegyverek 0,51%-a, a terrorista propaganda 0,46%-a, valamint az öngyilkosság és önsértés 0,27%-a áll helyre a fellebbezés után.

61. SUZOR, *Supra* note at 12,16.

a facebook felügyelőbizottsága

tágak és homályosak voltak, a konkrét szabályok és mechanizmusok, amelyekkel a Facebook eltávolította vagy megtartotta a tartalmat az oldalon, szándékosan átláthatatlanok és gondosan őrzöttek voltak. Amint azt a következő két szakaszban tárgyaljuk, évekig tartó nyilvános izgalomra volt szükség ahhoz, hogy ne csak a tartalommoderálás módját vizsgálják meg, hanem azt is, *hogyan* alkotta meg a tartalommoderálási szabályokat és irányelveket. A mechanikától eltekintve, sokak számára mélyen problematikusnak tűnt az a felismerés, hogy a Facebook - többnyire egyedül, és többnyire a Szilícium-völgyben székelő néhány emberen keresztül - az online beszédre vonatkozó szabályok egyedüli megalkotója és döntéshozója. A civil társadalom tagjainak, tudósoknak és a sajtó munkatársainak kis csoportjai már régóta tisztában voltak azzal, hogyan működik a tartalom moderálása. De ahogy a Facebook egyre inkább a közbeszéd szerves részévé vált, a transzparencia és az elszámoltathatóság iránti igény ezekben a kérdésekben elkerülhetetlenné vált. A következő két szakasz először a Facebook belső szereplőit tárgyalja, akik részt vettek a tartalmi szabályok kialakításában, majd a külső szereplőket, akik fontos szerepet játszottak.

B. Ki irányította a Facebook felhasználói tartalmak moderálásának irányelveit

Az egyéni moderátorok, akik felülvizsgálják a fent leírt figyelt tartalmakat, csak a végrehajtás finális szakaszát jelentik. Hasonlóan egy rendőrnőhöz, aki egy panasz kivizsgálására érkezik, és fel kell mérnie, hogy történt-e illegális tevékenység, a tartalommoderátorok elé kerül a bejelentett felhasználói tartalom, és feladata annak megállapítása, hogy az sérti-e az oldal feltételeit.⁶² Ezeket a feltételeket azonban a vállalatnál jóval feljebb álló személyek határozzák meg.

2004-től 2010 elejéig a Facebook nem csak, hogy nem rendelkezett egy erős csapattal a problémás tartalmak eltávolítására, de nem is volt valódi tartalommoderálási politikája.⁶³ A platform egészére kiterjedő moderálást inkább egy néhány tucat emberből álló csapat végezte, akiket egy egyoldalas dokumentum irányított a törlendő dolgokról - mint például "Hitler és meztelen emberek" -, valamint a platform általános etikája, miszerint "ha rosszul érzed magad tőle, akkor vedd le".⁶⁴ Csak 2008 végén, amikor Dave Willner csatlakozott a Bizalom és Biztonság csapatához, változott meg a külső tartalom...

62. *Lásd általánosságban KAYE, Supra* note 12.

63. Még 2009 novemberében a Facebook nem rendelkezett nyilvános irányelvekkel vagy "közösségi normákkal". *Lásd* Klonick, *Supra* 9. lábjegyzet, 1620. o.; Telefoninterjú Dave Willnerrel, a Facebook korábbi tartalompolitikai vezetőjével és Charlotte Willnerrel, a Facebook korábbi felhasználói műveletekért felelős biztonsági vezetőjével (2016.23. március) [a továbbiakban: Telefoninterjú Dave Willnerrel és Charlotte Willnerrel]. Minden interjú a szerzővel figyelembe véve.

64. Telefonos interjú Dave Willnerrel és Charlotte Willnerrel, *a fenti* jegyzetben. 63.

a moderálási irányelvek és a tartalommoderátorok által alkalmazandó szabályok kialakulása.⁶⁵ Willner Jud Hoffman (aki a Bizalom és Biztonság csoportot vezette) felügyeletével végül írt egy nyilvános szabályzatot a platform számára - a "Közösségi Szabályzatot" - és egy bonyolult, 15 000 szavas, Wiki-stílusú dokumentumot - a "Visszaélési Szabályzatot" -, amely az oldal belső szabályzata volt, és a Közösségi Szabályzat végrehajtását írta le.⁶⁶

A Willner és Hoffman vezette Facebook-tartalmak moderálásának korszaka egybeesett a platformnak a hasonló normákkal rendelkező monolitikus kultúrából és régióból globális platformmá való átalakulásával - egy olyan átalakulással, amellyel a Facebook küzdött. 2008-ig a "ha rosszul érzed magad tőle, vedd le" normát a Facebook kis közösségű tartalommoderátorai könnyen megértették és érvényre juttatták, és nagyrészt összhangban volt a Facebook akkori felhasználóinak viszonylag kis létszámú és homogén "közösségének" értékeivel.⁶⁷ De ahogy a felhasználók száma egyre nőtt és egyre globálisabbá vált, és ahogy a felhasználói tartalmak megnövekedett terjedelme egyre globálisabb és sokszínűbb tartalommoderátorok seregét tette szükségessé, a szabványok többé nem jelentettek megvalósítható megközelítést. Ehelyett Willner és Hoffman megkísérelte, hogy szemléletes, pontos "szabályokat" hozzon létre, amelyek a "tartalomban látható" dolgokon alapulnak, nem pedig a nem megfigyelhető értékeken, érzéseken vagy szubjektív reakciókon.⁶⁸

Az "objektív" végrehajtást célzó gondos kidolgozás ellenére a közösségi szabványok semmiképpen sem voltak semlegesek, nem tükrözték a globális társadalom normáit, és még csak nem is tükrözték a Facebook-felhasználók normáit.⁶⁹ A korai szabályok inkább a megfogalmazók normáit tükrözték: Az olyan "az amerikai szólásszabadság normáin és az első módosítási jogon képzett és akkulturálódott" amerikaiak, mint Hoffman és Willner.⁷⁰ Ezek a kulturális konfliktusok a közösségi normák érvényesítésében világszerte folyamatosan jelenlévő valóságot jelentettek.⁷¹ A Facebook szabályait megalapozó nyugati értékek és a helyi közösségek értékei közötti összeütközések feloldására törekedve Hoffman a Facebook azon küldetésére hivatkozott, hogy "[a]z embereknek

65. Lásd a Jud Hoffmannal, a korábbi Glob. Policy Manager, Facebook (201622., január); Telefoninterjú Dave Willnerrel és Charlotte Willnerrel, *fenti* jegyzet. 63.

66. Lásd Klonick, *fenti* jegyzet, 9,1631-34. o.

67. Annak ellenére, hogy a Facebook régóta globálisan jelen van, Willner a platformnál töltött ideje alatt a felhasználók még mindig viszonylag homogének voltak - "főleg amerikai egyetemisták". Ez gyorsan megváltozott a mobiltechnológia fejlődésével és a nemzetközi hozzáférés fejlődésével. *Id.* at 1633 (idézi Dave Willner és Charlotte Willner).

68. *Id.*

69. Lásd a 317-320. lábjegyzetet és a kísérő szöveget.

70. Lásd Klonick, *Supra* note at 9,1621.

71. *Id.*

a facebook felügyelőbizottsága

a közösségépítés és a világ közeledésének ereje"⁷², és kerüljék el a "nagyszabású . . . egyfajta amerikai jogtudományi szabad véleménynyilvánítási megközelítést".⁷³ De még a vállalat alapvető küldetése sem volt kulturálisan semleges - és nem is lehetett volna az. Ahogy Willner leírta: "Azzal az elképzeléssel, hogy a világnak nyitottabbnak és összekapcsoltabbnak kell lennie, például Észak-Korea nem ért egyet".⁷⁴

A véleménynyilvánítás szabadsága iránti hajlam ellenére a Facebook közösségi szabványai - amelyek tiltották a pornográfiát, a ⁷⁵gyűlöletbeszédet, a ⁷⁶grafikus erőszakot ⁷⁷és az állatok⁷⁸ kínzását - lényegesen kevésbé megengedőek voltak, mint az Első Kiegészítés doktrínája. Valójában, ahogy a közvélemény nyomása az elmúlt tíz évben egyre nőtt, és ahogy az európai nemzetek, például Németország, arra kényszerítették a Facebookot, hogy megfeleljen a nemzeti beszéd-törvényeiknek, a ⁷⁹Facebook közösségi szabványai egyre ~~szigorúbbá~~ és az európai normákhoz egyre hasonlóbba váltak. Ezekből az európai-amerikai Facebook-szabályokból azonban nagyrészt hiányzik a globális dél, anemzetek és népek sokszínű csoportja, amely ma már a Facebook-felhasználók többségét alkotja.⁸⁰

-
72. *Rólunk*, FACEBOOK, <https://www.facebook.com/pg/facebook/about> [<https://perma.cc/3ZV5-MECX>].
73. Klonick, *Supra* note 9, 1621. o. (idézi Jud Hoffmant).
74. *Id.* 1621-22. o. (idézi Dave Willner és Charlotte Willner szavait). Willner itt Észak-Korea elszigetelődő álláspontját idézi fel annak illusztrálására, hogy még a legalapvetőbb feltételezés, a "világ nyitottá és összekapcsoltá tétele" sem általános globálisan elfogadott érték vagy norma.
75. *Vö.* Miller kontra Kalifornia, 413 U.S. 15, 21, 24 (1973) (megváltoztatta az obszcenitás korábbi meghatározását, amely szerint az obszcenitás "teljesen nélküli a megváltó társadalmi értéket", és "komoly irodalmi, művészeti, politikai vagy tudományos értéket" nélkülöz, és így magasabb mércét állított fel az obszcén és az Első Alkotmánymódosítás által nem védett anyag megállapítására).
76. *Vö.* Snyder v. Phelps, 562 U.S. 443, 445, 458 (2011) (megállapítva, hogy az Első Kiegészítés védi a "felháborító", "sértő" és "célzott" beszédet, ha azt nyilvános helyen, közérdekű témáról folytatják).
77. *Vö.* Brown v. Entm't Merchs. Ass'n, 564 U.S. 786, 805 (2011) (az erőszakos videojátékok elleni törvényt az első módosítás alapján érvénytelennek minősítette, mivel a játékok a Miller-teszt alapján nem minősültek obszcenitásnak).
78. *Vö.* United States v. Stevens, 559 U.S. 460, 468-72 (2010) (megállapítva, hogy az állatkínzás ábrázolása nem kategorikusan védtelen az Első Kiegészítés által).
79. *Lásd* *Netzwerkdurchsetzungsgesetz [NetzDG]* [hálózati végrehajtási törvény], BGBl. I, 2017, I. szept. 3352. o. (német). A közismert "NetzDG", ez a német törvény előírja az internetes platformok számára, hogy a "nyilvánvalóan jogellenes" beszédet a flaggingot követő huszonnégy órán belül eltávolítsák, ahol a "nyilvánvalóan jogellenes" a német törvények szerint definiálható, vagy figyelembe vehető, akár ötmillió eurós fizetéssel is számolhatnak.
80. *Lásd* J. Clement, *Leading Countries Based on Facebook Audience Size as of April 2020*, STATISTA (Apr. 202024.), <https://www.statista.com/statistics/268136/top-15-countries-based-on-number-of-facebook-users> [<https://perma.cc/S377-C6KY>].

2018 áprilisában, miután a Facebook több mint egy évtizeden át rejtegette a nyilvános közösségi szabványok mögötti belső szabályokat, egy teljesen nyilvános verziót tett közzé.⁸¹ A szabályok nyilvános közzététele azért volt jelentős, mert az átláthatóság e pillanata ígéretesnek tűnt. Az alatt a tizennégy év alatt, amíg a Facebook közösségi moderációja titokban működött, a változások - jók vagy rosszak, ellentmondásosak vagy nem - a nyilvánosság tudta és reakciója nélkül történtek. Az átláthatóságra való áttérés annak hallgatólagos elismeréseként működött, hogy a Facebook-felhasználóknak joguk van megismerni a rájuk vonatkozó szabályokat és hangot adni reakcióiknak. A Facebook nyilvánosságra hozatala azonban nemhogy nem volt elegendő a felháborodás megfékezésére, de még további kritikákat is szült. A nyilvánosság felfedezése, hogy a Szilícium-völgyben székelő emberek egy kis csoportja az egyedüli alkotója és döntéshozója az online beszéd⁸² e létfontosságú globális platformjára vonatkozó szabályoknak, és hogy bár léteznek szabályok, működésükből hiányoznak az eljárás és a folyamat alapvető elképzelései, tovább erősítette a Facebook és egy feudális állam, királyság vagy diktatúra közötti régóta fennálló összehasonlításokat.⁸³

A közvélemény tudatosságának növekedése és a platformok kontent-moderációs kormányzása körüli törvényességre vonatkozó követelések megerősítették a civil társadalmat, a tudósokat és az újságírókat, akik már régóta dolgoztak ezeken a kérdéseken. Minél inkább a platformok a közbeszéd létfontosságú elemévé váltak, ⁸⁴annál hangosabbak és gyakoribbak lettek a követelések.

81. Bickert, *Supra* note 14.

82. Jeff Rosen, *The Delete Squad*, NEW REPUBLIC (201329. ápr.), <https://newrepublic.com/article/113045/free-speech-internet-silicon-valley-making-rules> [<https://perma.cc/1B95-5LTV>].

83. *Lásd pl. „Doug Cantor, Mark Zuckerberg May Be the CEO of Facebook, but He's the King of Twitter*, INC. (20149. május), <https://www.inc.com/doug-cantor/mark-zuckerberg-may-be-the-ceo-of-facebook-but-hes-the-king-of-twitter.html> [<https://perma.cc/4W8G-CUBX>]; Laurence Dodds, *Can Mark Zuckerberg's 'Supreme Court' End Facebook's Era of Absolute Monarchy?*, TELEGRAPH (június 824,2019.;12), <https://www.telegraph.co.uk/technology/2019/02/18/mark-zuckerbergs-supreme-court-would-end-facebooks-era-abszolút> [<https://perma.cc/AUA6-9Y3X>]; Henry Farrell et al., *Mark Zuckerberg Runs a Nation-State, and He's the King*, VOX (ápr. 710,2018.;44 AM EDT), <https://www.vox.com/the-big-idea/2018/4/9/17214752/zuckerberg-facebook-hatalom-szabályozás-adatvédelem-ellenőrzés-politikai-elmélet-adatbetörés-king> [<https://perma.cc/LTB5-A74E>]. *De lásd* Anupam Chander, *Facebookistan*, N90.C. L. REV. 1807 (2012).

84. Sokan azt állítják, hogy az internetes vállalatok és platformok több mint "létfontosságúak"; ezek nem szökhetnek meg. *Lásd* K. Sabeel Rahman, *The New Utilities: Private Power, Social Infrastructure, and the Revival of the Public Utility Concept*, 39 CARDOZO L. REV. 1621 (2018); TIM WU, *THE ATTENTION MERCHANTS* (2016); Lina Khan, Note, *Amazon's Antitrust Paradox*, 126 YALE. L.J. 710 (2017). Az információs fiduciáriusok fogalma összekapcsolja a kereskedelem feletti platformdominancia körüli szélesebb körű beszélgetést a beszéd feletti platformdominanciával. *Vö.* Jack M. Balkin, *Information Fiduciaries and the First Amendment*, 49 U.C. DAVIS L. REV. 1183, 1185-87 (2016), és Jack M. Balkin & Jonathan Zittrain, *A Grand Bargain to Make Tech Companies Trustworthy*, ATLANTIC (20163. október), <https://www.theatlantic.com/technology/archive/2016/10/information-fiduciary/502346> [<https://perma.cc/MRA9-L77H>], Lina M. Khan &

a facebook felügyelőbizottsága

"külső" csoportoktól az átláthatóság és az elszámoltathatóság érdekében.⁸⁵ A következő szakasz azzal foglalkozik, hogy a külső szereplők hogyan reagáltak és hogyan befolyásolták a Facebook kormányzati rendszerét.

C. Kívülről való befolyásolás a Facebookon

Bár a Facebook tartalommoderálási szabályainak részleteit és azok érvényesítésének módját a platformon kívül állók számára évekig rejtve tartották, ez nem jelenti azt, hogy azok nem voltak mentesek a külső befolyástól. Épp ellenkezőleg, a Facebookon belüli építészek által hozott számos politikai és végrehajtási döntés a civil társadalom, a kormányok, a média vagy a felhasználók külső nyomására született.⁸⁶ Ezek közül vitathatatlanul a negatív médiamegjelenéseknek volt a legerősebb hatásuk.⁸⁷

Talán a belsőleg legjelentősebb újságírói pillanat az a botrány volt, amely a Facebook által a "The Terror of War" című fénykép eltávolítását kísérte.⁸⁸ Szeptemberben egy 2016, neves norvég író, Tom Egeland egy grafikus, de díjnyertes történelmi képet tett közzé a Facebookon.⁸⁹ A fekete-fehér fotó, amelyet Nick Ut fotós készített a vietnami háború kellős közepén, egy meztelen kilencéves kislányt ábrázol, amint sikoltozva fut egy földes

David E. Pozen, *A Skeptical View of Information Fiduciaries*, 133 HARV. L. REV. 497 (2019). Az Electronic Frontier Foundation egy folyamatban lévő projekt keretében hagyományosan azon dolgozik, hogy dokumentálja és bemutassa azokat a negatív pszichológiai hatásokat, amelyeket az egyes közösségi médiaplatformok elhagyása - akár választás, akár tiltás útján - gyakorolhat a felhasználókra. *Lásd: Submit Report*, ONLINE-CENSORSHIP.ORG, <https://onlinecensorship.org/submit-report> [<https://perma.cc/25NK-LGA2>] (amely platformot kínál a felhasználóknak a hibás vagy igazságtalan fiókletiltások bejelentésére). Ezek a tanulmányok alátámasztják a Lawrence Lessig által a *Code* című könyvében leírt elméletet: *Version 2.0* című könyvét, amelyben azt állítja, hogy egy internetes platform elhagyása nehezebb és költségesebb, mint várták. *Lásd LAWRENCE LESSIG, CODE: VERSION 2.0*, 288-90. o. (2006); vö. David G. Post, *Anarchy, State, and the Internet: An Essay on Law-Making in Cyberspace*, 1995 J. ONLINE L., art. 1995. 3, 42. cikk (az internetet szabad piacként képzeli el, felhasználói kilépéssel kiegészítve).

85. *Lásd pl.* Helen Nissenbaum, *Accountability in a Computerized Society*, 2 SCI. & ENG. ETHICS (251996); Nicolas P. Suzor et al., *What Do We Mean When We Talk About Transparency? Toward Meaningful Transparency in Content Moderation*, INT'L J. COMM. 1526 (2019).

86. *Lásd* Klonick, *fenti megjegyzés*, 9,1648-57. o.

87. *Lásd id.* at 1652-55.

88. *Lásd* a Peter Sternnel, a Prod. Policy Stakeholder Engagement, Facebook (20187., március).

89. *Lásd* Kjetil Malkenes Hovland & Deepa Seetharaman, *Facebook Backs Down on Censoring 'Napalm Girl' Photo*, WALL ST. J. (Sept. 30, 2016, 7:07 PM ET), <http://www.wsj.com/articles/norway-accuses-facebook-of-censorship-over-deleted-photo-of-napalm-girl-1473428032> [<https://perma.cc/CA5S-FWMW>].

utcán a vietnami Trang Bangben, a várost ért napalmtámadást követően.⁹⁰ Bár a köznyelvben gyakran "Napalm Girl"-ként emlegetik, a fénykép címe "A háború terrorja", a vietnami háború borzalmainak és erőszakának ábrázolása miatt korszakalkotó fotóriporteri munka.⁹¹ Politikai és kulturális jelentősége ellenére a fotót eltávolították, mert megsértette a Facebook közösségi szabályzatát.⁹² A kép és a hozzá tartozó poszt eltávolítása mellett a Facebook felfüggesztette Egeland fiókját. Azonnal külön posztot tett közzé, amelyben a cenzúráról panaszkodott.⁹³ Egeland ismert szerzőként való szerepvállalása miatt a történelmi fotó újbóli közzététele saját hírverést kapott, amelynek csúcspontja az *Aftenposten* című norvég újság címlapján Mark Zuckerbergnek címzett "levél" megjelentetése volt, amelyben a Facebookot felszólította, hogy foglaljon állást a cenzúra ellen.⁹⁴ A vita jelentős volt, és talán először kristályosította ki a nyilvánosság előtt a platform széleskörű hatalmát, amely nem csak a gyűlöletbeszéd vagy a zaklatás, hanem a nagy kulturális és történelmi jelentőségű tartalmak cenzúrázására is kiterjedt. Néhány órával a vita kirobbanása után Sheryl Sandberg, a Facebook operatív igazgatója nyilatkozatot adott ki, amelyben kijelentette, hogy a platform "[nem] mindig jól csinálja", és ígéretet tett arra, hogy alaposan megvizsgálja a fotó törléséhez vezető irányelveket.⁹⁵

A Facebook elismeri, hogy a "Terror of War" eltávolítására adott nyilvános reakció belső számvetést indított el a tartalom-moderálási irányelvekkel kapcsolatban.⁹⁶ "A 'Terror of War' vitája után rájöttünk, hogy új szabályokat kell alkotnunk olyan képekre, amelyeket normális esetben nem engedélyoznánk, de a kontextus miatt, ami miatt

90. Nick Ut, *A háború terrorja* (fotó), <http://100photos.time.com/photos/nick-ut-terror-haboru> [<https://perma.cc/YJ59-9ZTU>].

91. Mark Scott & Mike Isaac, *Facebook Restores Iconic Vietnam War Photo It Censored for Nudity*, N.Y. TIMES (2016), szeptember, <https://www.nytimes.com/2016/09/10/technology/facebook-vietnami-haboru-foto-aktivitas.html> [<https://perma.cc/JY27-LWZD>].

92. A fényképet valószínűleg azért távolították el, mert egy kiskorút akaratlanul meztelenül ábrázoltak, nem pedig azért, mert gyermekpornográfia volt. *Lásd* Hovland & Seetharaman, 89. lábjegyzet; Scott & Isaac, 89. lábjegyzet. 91.

93. Hovland & Seetharaman, *Supra* note 89.

94. *Id.*

95. *Lásd* Claire Zillman, *Sheryl Sandberg Apologizes for Facebook's 'Napalm Girl' Incident*, TIME (2016. szeptember 13.), <http://time.com/4489370/sheryl-sandberg-napalm-girl-apology> [<https://perma.cc/9KVJ-AN5Q>]. A Facebook sajtóközleményt is kiadott, amelyben kiemelte elkötelezettségét, hogy "több olyan elemet engedélyez, amelyet az emberek hírértékűnek, jelentősnek vagy a közérdek szempontjából fontosnak figyelnek - még akkor is, ha egyébként megsértik az előírásokat". Joel Kaplan & Justin Osofsky, *Input from Community and Partners on Our Community Standards*, FACEBOOK NEWSROOM (2016), október, <https://newsroom.fb.com/news/2016/10/input-from-community-and-partners>. -on-közösségünk-szabványai [<https://perma.cc/JCY5-2VJY>].

96. *Lásd* Kate Klonick, *Facebook v. Sullivan*, KNIGHT FIRST AMEND. INST. (2018. október 1.), <https://knightcolumbia.org/content/facebook-v-sullivan> [<https://perma.cc/Z8KL-XQ45>].

politika nem működik" - magyarázta Peter Stern, aki jelenleg a Facebook termékpolitikai érdekképviselőjének vezetője.⁹⁷ A "háborús terror" pillanata azonban rávilágított valami másra is, ami talán elveszett a tartalompolitikai csapaton belüli intézményi viták során: A Facebook nem oldhatta meg egyszerűen a tartalommoderáció által felvetett problémákat a tartalmak erőteljes *eltávolításával*; sokkal inkább árnyaltabb megközelítésre volt szükség ahhoz, hogy a felhasználók elégedettek legyenek és a médiavita elkerülhető legyen. A vállalat vezetői kezdték teljesen megérteni, hogy a tartalom-moderálási politika és annak végrehajtása nem csupán "ügyfélszolgálati" vagy "bizalmi és biztonsági kérdés" - mint kommunikációs platform, a tartalom-moderálás a Facebook *terméke*.⁹⁸

A cenzúra vagy a nem biztonságos tartalmak eltávolításának elmulasztásának egyes kiemelkedő pillanataival mellett számos általánosabb ellentmondás is negatív sajtót generált a vállalat számára, és aláásta a felhasználók bizalmát. Az első a Facebook által a demokráciának és a választásoknak a 2016-os amerikai elnökválasztást és a "Brexitet", az Európai Unióból való kilépésről szóló brit népszavazást követően okozott vélt károkból nőtt ki.⁹⁹ Az állítások szerint a külföldi beavatkozás az álhírek és a hamis hírek révén történő dezinformálás

97. Telefonos interjú Peter Sternnel, *fenti* megjegyzés 88.

98. Lásd GILLESPIE, *supra* note 12, 13., 47. o. ("És a mértékletesség sok tekintetben a platformok által kínált árucikk"). Számos versengő megfogalmazás létezik arra vonatkozóan, hogy mi a Facebook terméke. Sokan azzal érvelnek, hogy a Facebook terméke a reklám, a felhasználók pedig a személyes adatok gyűjtésén keresztül fizetnek a Facebook használatáért. Lásd pl. ZUBOFF, *supra* note 12 (azzal érvelve, hogy a platformok fő célja a felhasználók megfigyelése annak érdekében, hogy összegyűjtsék és árucikké tegyék adataikat a reklámok eladása céljából). A mikroökómia fogyasztóelméleti keretrendszerében azonban a termék olyan áru vagy szolgáltatás, amely a vásárló kívánságának vagy szükségletének kielégítésére szolgál. Ebben az értelemben a felhasználók által generált tartalmak kurátora az a szolgáltatás és termék, amelyet a Facebook nyújt a felhasználóinak, akik nem pénzben, hanem adatokban fizetnek érte. Így az adatok nem a termék, hanem valójában a tartalommoderálás köré épülő kormányzási rendszer pénzneme. Mivel a tartalomkuráció a termék a platformok közötti piaci differenciálódás forrása is lehet, kivéve, ha ezek a platformok olyannyira eltérő jellegűvé és egyedi kultúrájukban dominánssá válnak, hogy kizárják a kilépést. Lásd ALBERT O. HIRSCHMAN, EXIT, VOICE, AND LOYALTY: RESPONSES TO DECLINE IN FIRMS, ORGANIZATIONS, AND STATES 1-29 (1970).

99. Lásd Philip Bump, *All the Ways Trump's Campaign Was Aided by Facebook, Ranked by Importance*, WASH. POST (márc. 22, 2018, 19 EST), <https://www.washingtonpost.com/news/politics/wp/2018/03/22/all-the-ways-trumps-campaign-was-aided-by-facebook-ranked-by-importance/> [https://perma.cc/AKH8-QK3U]; Jonathan Freedland, *Why Is the BBC Downplaying the Facebook Brexit Scandal?*, GUARDIAN (2018. július 11., 7:50 EDT), <https://www.theguardian.com/commentisfree/2018/jul/11/bbc-downplaying-facebook-brexit-scandal-bias> [https://perma.cc/5576-MF6Z]; Alexis C. Madrigal, *What Facebook Did to American Democracy*, ATLANTIC (Oct. 2017, 12.), <https://www.theatlantic.com/technology/archive/2017/10/what-facebook-did/542502/> [https://perma.cc/3K92-AKRF]; Peter Overby, *Facebook Acknowledges Russian Ads in 2016 Election. Vajon vizsgálatok következnek?*, NAT'L PUB. RADIO (Sept. 12, 2017, 21 PM ET), <https://www.npr.org/2017/09/08/549284183/facebook-acknowledges-russian-ads-in-2016-election-will-investigations-follow> [https://

A demokratikus folyamatok kimenetelét befolyásoló kampányok hónapokig uralták a hírfolyamot és a közvéleményt.¹⁰⁰ A második jelentős mozzanat a felhasználói adatok "kiszivárgása" volt a Cambridge Analytica nevű harmadik fél tanácsadó cégen keresztül.¹⁰¹ A Facebook 2018. március 16-i sajtóközleményében elismerte, hogy az Egyesült Királyságból irányított cég szabálytalanul jutott hozzá nyolcvanhétmillió Facebook-felhasználó adataihoz és használta fel azokat, ami potenciális hatással lehetett az amerikai választásokra.¹⁰² Harmadszor és legutóbb azzal vádolták a Facebookot, hogy növelte a polgári zavargásokat és talán még a rohingya muszlimok ezreinek, egy üldözött etnikai csoportnak a halálát is okozta Mianmarban, amikor a többségi csoportok a Facebook "Free Basics" programját és üzenetküldő alkalmazásait (beleértve a WhatsAppot) használták etnikai tisztogató tömegek mozgósítására.¹⁰³

A problémák nagyságrendje és az ebből fakadó közfelháborodás új nyomást gyakorolt a nyugati demokratikus kormányokra. Az 2019, Egyesült Államok szenátusa a következő napokban²⁰¹⁷

perma.cc/6N9F-R8LW]; Olivia Solon, *Facebook's Failure: Did Fake News and Polarized Politics Get Trump Elected?*, GUARDIAN (2016. november 10., 17:59 EST), <https://www.theguardian.com/technology/2016/nov/10/facebook-fake-news-election-conspiracy-theories> [https://perma.cc/HG74-LRVQ]; Carole Cadwalladr, *Facebook's Role in Brexit-And the Threat to Democracy*, TED Talk (2019. ápr.) (átirat elérhető a https://www.ted.com/talks/carole_cadwalladr_facebook_s_role_in_brexit_and_the_threat_to_democracy/transcript [https://perma.cc/49XS-V224]). A "digitális ger-rymandering" lehetőségeinek kiváló tárgyalását lásd Jonathan Zittrain, *Engineering an Election*, HARV. L. REV. F. (2014)335.

- 100.** Lásd a fenti megjegyzést és a 99kísérő szöveget.
- 101.** Lásd Carole Cadwalladr & Emma Graham-Harrison, *Revealed: 50* David B. B., <https://www.theguardian.com/news/2018/mar/17/cambridge-analytica-facebook-influence.17,2018>, -us-választás [https://perma.cc/FDB6-G6GP]; Nicholas Confessore, *Cambridge Analytica and Facebook: The Scandal and the Fallout So Far*, N.Y. TIMES (2018. ápr.), <https://www.nytimes.com/2018/04/04/us/politics/cambridge-analytica-scandal-fallout.html> [https://perma.cc/3BUF-K6NH]; Issie Lapowsky, *How Cambridge Analytica Sparked the Great Privacy Awakening*, WIRED (márc. 717,2019.;00), <https://www.wired.com/story/cambridge-analytica-facebook-privacy-awakening> [https://perma.cc/Z249-Q5Y5].
- 102.** Sajtóközlemény, Paul Grewal, VP & Deputy Gen. Counsel, Facebook, A Cambridge Analytica és az SCL Group felfüggesztése a Facebookról (2018. március), <https://newsroom.fb.com/news/2018/03/suspending-cambridge-analytica> [https://perma.cc/NJ6K-MSEY].
- 103.** A Facebooknak a mianmari konfliktusban való részvételéről lásd: evelyn douek, *Facebook's Role in the Genocide in Myanmar: New Reporting Complicates the Narrative*, LAWFARE (Okt. 922,2018.;01), <https://www.lawfareblog.com/facebook-role-genocide-myanmar-uj-jelentes-osszefonodik-narrative> [https://perma.cc/JY49-NVKC]; és evelyn douek, *Why Were Members of Congress Asking Mark Zuckerberg About Myanmar? A Primer*, LAWFARE (ápr. 726,2018.;00), <https://www.lawfareblog.com/why-were-members-congress-asking-mark-zuckerberg-about-myanmar-primer> [https://perma.cc/UHS5-9LTU].

figyelemmel kapcsolatos meghallgatások a technológia használatáról és annak a beszédre, a választásokra, a terrorizmusra és a magánéletre gyakorolt hatásáról.¹⁰⁴ Ezek közé tartozott Mark Zuckerberg tanúvallomása a szenátus előtt a Cambridge Analytica-botrányt követően,¹⁰⁵ valamint Sheryl Sandberg COO vallomása a 2016-os amerikai elnökválasztást követően a külföldi választási beavatkozásról a közösségi médián keresztül.¹⁰⁶ Ugyanebben az időszakban a képviselőház négy meghallgatást tartott, amelyek középpontjában a platformok figyelési gyakorlata¹⁰⁷ és az amerikai konzervatívokkal szembeni elfogultság feltárása állt.

-
104. *A külföldi influence-műveletek közösségi médiaplatformok használata (vállalati tanúk): Nyílt meghallgatás a hírszerzési bizottság előtt*, 115. kong. (2018); *Foreign Influence Operations' Use of Social Media Platforms (Third Party Expert Witnesses): Open Hearing Before the S. Select Comm. on Intelligence*, 115th Cong. (2018); *Facebook, Social Media Privacy, and the Use and Abuse of Data: Hearing Before the S. Comm. on Commerce, Sci., & Transp. and the S. Comm. on Judiciary*, 115th Cong. (2018); *Terrorism and Social Media: #isbigtechdoingenough? Hearing Before the S. Comm. on Commerce, Sci., & Transp.*, 115th Cong. (2018); *Policy Response to the Russian Interference in the 2016 U.S. Election: Open Hearing before the S. Select Comm. on Intelligence*, 115th Cong. (2017).
105. *Facebook: Facebook: Átláthatóság és a fogyasztói adatok felhasználása: H. Comm. on Energy & Commerce előtti meghallgatás*, supra note 30. A médiában megjelent híreket lásd Camila Domonoske, *Mark Zuckerberg Tells Senate*: NAT'L PUB. RADIO (2018. április 10., 14:30 ET), <https://www.npr.org/sections/thetwo-way/2018/04/10/599808766/i-m-responsible-for-what-happens-at-facebook-mark-zuckerberg-will-tell-senate> [https://perma.cc/PR6Z-SWZV]; és Emily Stewart, *Lawmakers Seem Confused About What Facebook Does And How to Fix It*, VOX (Apr. 7, 2018, 5:50 PM EDT), <https://www.vox.com/policy-and-politics/2018/4/10/17222062/mark-zuckerberg-testimony-graham-facebook-szabalyozas> [https://perma.cc/6L8A-PJ6S].
106. *Foreign Influence Operations' Use of Social Media Platforms (Company Witnesses) (A vállalatok tanúi)*, 104. l. jegyzet. A médiában megjelenő beszámolót lásd Farhad Manjoo, *What Jack Dorsey and Sheryl Sandberg Taught Congress and Vice Versa*, N.Y. TIMES (2018. szeptember), <https://www.nytimes.com/2018/09/06/technology/jack-dorsey-sheryl-sandberg-congress-hearings.html> [https://perma.cc/53Y9-PJH8]; és Ian Sherr, *Facebook, Twitter Face Senate Scrutiny Over Data, Foreign Election Interference*, CNET (Sept. 9, 2018, 4:43 AM PDT), <https://www.cnet.com/news/watch-live-facebook-twitter-testify-at-senate-panel-wednesday-google-a-no-show> [https://perma.cc/U46F-N7VD].
107. *Facebook, Google és Twitter: A közösségi médiaóriások tartalomszűrés gyakorlatának vizsgálata: H. Comm. on the Judiciary*, 115th Cong. (2018); *Filtering Practices of Social Media Platforms: Hearing Before the H. Comm. on Judiciary*, 115th Cong. (2018). A médiabeszámolót lásd: Tony Romm, *Republicans Accused Facebook, Google and Twitter of Bias. Democrats Called the Meeting 'Dumb.'*, WASH. POST (2018. július 17., 14:03), <https://www.washingtonpost.com/technology/2018/07/17/republicans-accused-facebook-google-twitter-bias-democrats-called-hearing-dumb> [https://perma.cc/B3N7-8RCN]; és David Shepardson, *Social Media Companies Defend Filtering Practices Before Congress*, REUTERS (July 17, 2018, 15 PM), <https://www.reuters.com/article/us-usa-congress-socialmedia/social-media-companies-defend-filtering-practices-before-congress-idUSKBN1K729F> [https://perma.cc/Q2SG-5W7E]. Lásd még: *Algoritmusok: Hogyan hatnak a vállalatok adat- és tartalmi döntései az ügyfelekre: Közös meghallgatás a Comm'ns & Tech. albizottság és a Dig. Commerce & Consumer Prot. of H. Comm. on Energy & Commerce*, 115th Cong. (2017).

a tartalom moderálásával.¹⁰⁸ Az Egyesült Királyságban négy hosszadalmas vizsgálatot is tartottak a technológia befolyásáról.¹⁰⁹

A kormányközi szervezetek hasonló szintű ellenőrzést alkalmaztak. Hat héttel a kongresszusi vallomása után Mark Zuckerberg a kongresszusban tett tanúvallomást.

A médiabeszámolót lásd Roger Yu, *GOP Wrangles Tech Companies, Net Neutrality into Algorithm Scrutiny*, BLOOMBERG (Nov. 1029,2019.;58 AM), <https://news.bloomberglaw.com/tech-and-telecom-law/gop-wrangles-tech-companies-net-neutrality-into-algorithm-scrutiny> [<https://perma.cc/UW7W-TCMN>].

- 108.** *Twitter: H. Comm. on Energy & Commerce*, 115th Cong. (2018). A médiában megjelent beszámolót lásd Barbra Ortutay, *Twitter CEO Jack Dorsey Keeps His Cool Before Congress*, ASSOCIATED PRESS (Sept. 20185.), <https://apnews.com/653ae998f935478d8a3d3ed00b7543f9> [<https://perma.cc/9PME-Z452>]; és Sara Salinas, *Jack Dorsey to Congress*: CNBC (szept. 14,2018.;49), <https://www.cnbc.com/2018/09/04/jack-dorsey-to-congress-full-written-testimony-on-political-bias.html> [<https://perma.cc/4DGG-M3U6>]. Lásd még *Facebook: Átláthatóság és a fogyasztói adatok felhasználása: Hearing Before H. Comm. on Energy & Commerce*, 115th Cong. (2018). A médiában megjelenő beszámolót lásd: Julia Carrie Wong, *Mark Zuckerberg Faces Tough Questions in Two-Day Congressional Testimony-As It Happened*, GUARDIAN (2018. április 11., 15:37), <https://www.theguardian.com/technology/live/2018/apr/11/mark-zuckerberg-testimony-live-updates-house-congress-cambridge-analytica> [<https://perma.cc/A3TF-6A9W>]; és Tony Romm, *Facebook's Zuckerberg Just Survived 10 Hours of Questioning by Congress*, WASH. POST (ápr. 1811,2018.;30), <https://www.washingtonpost.com/news/the-switch/wp/2018/04/11/zuckerberg-facebook-hearing-congress-house-testimony> [<https://perma.cc/6M83-UBDC>].
- 109.** DIGITÁLIS, KULTURÁLIS, MÉDIA- ÉS SPORTBIZOTTSÁG, DEZINFORMÁCIÓ ÉS "ÁLHÍREK": (363UK); TUDOMÁNYOS ÉS TECHNOLÓGIAI BIZOTTSÁG, DIGITÁLIS KORMÁNYZAT, 2017-19, HC 1455 (UK); DIGITÁLIS, KULTURÁLIS, MÉDIA- ÉS SPORTBIZOTTSÁG, MAGÁVAL RAGADÓ ÉS ADDIKTÍV TECHNOLÓGIÁK, 2017-19, HC (1846UK); OKTATÁSI BIZOTTSÁG, NEGYEDIK IPARI FORRADALOM, 2017-19, HC 21 (UK). A médiabeszámolókhöz lásd Mark D'Arcy, *What's Hot on Committee Corridor?*, BBC (201810. október), <https://www.bbc.com/news/uk-politics-parliaments-45809876> [<https://perma.cc/ZQQ7-3JYR>]; Derek du Preez, *Digital Government Inquiry Concludes 'Momentum Has Been Lost and GDS Lost Its Way'*, DIGINOMICA (2019., július), <https://diginomica.com/digital-government-inquiry-concludes-momentum-has-been-lost-and-gds-lost-its-way> [<https://perma.cc/BA9Y-CLFQ>]; *Parliamentary Committee Says Govt's Digital Approach Has Lost Impetus*, GOV'T COMPUTING (2019. július 10.), <https://www.governmentcomputing.com/central-government/news/science-technology-committee-digital-inquiry> [<https://perma.cc/QM8A-QSDA>]; és James Vincent, *The UK Invited a Robot to 'Give Evidence' in Parliament for Attention*, VERGE (Oct. 1112,2018.;45 AM EDT), <https://www.theverge.com/2018/10/12/17967752/uk-parliament-pepper-robot-invited-evidence-select-committee> [<https://perma.cc/Q8A7-RZRR>].

a facebook felügyelőbizottsága

Európai Parlament - a testület háromrészes meghallgatás-sorozatának első része a Cambridge Analytica botrányról.¹¹⁰ Az Európai Parlament,¹¹¹ az Európai Parlament balközép frakciója¹¹² és az Európai Bizottság¹¹³ is figyelmet fordított az álhírek közösségi médiában való terjesztésére. Eközben az ENSZ vizsgálta a közösségi média és az emberi jogok,¹¹⁴ a terrorizmus¹¹⁵ és a szólás közötti kapcsolódási pontokat,¹¹⁶ különös tekintettel a Facebookra, mint a mianmari rohingya muszlim kisebbség ellen irányuló gyűlöletbeszéd platformjára.¹¹⁷

-
110. Állampolgári Jogi, Bel- és Igazságügyi Bizottság, *Meghallgatás a Facebook/Cambridge Analytica-ügyről, I. rész*, EUR. PARLAMENT, <https://www.europarl.europa.eu/committees/en/events-hearings.html?id=20180529CHE04141> [<https://perma.cc/4Y5T-B7K4>]; Comm. on Civil Liberties, Justice & Home Affairs, *Hearing on the Facebook/Cambridge Analytica Case Part II*, EUR. PARLAMENT, <https://www.europarl.europa.eu/committees/en/events-hearings.html?id=20180613CHE04342> [<https://perma.cc/3GXF-VGK9>]; Comm. on Civil Liberties, Justice & Home Affairs, *Hearing on the Facebook/Cambridge Analytica Case Part III*, EUR. PARLAMENT, <https://www.europarl.europa.eu/committees/en/events-hearings.html?id=20180626CHE04501> [<https://perma.cc/3C34-KFLN>].
111. Comm. on Culture & Educ., *Scientific and Academic Culture to Counter Radicalism and Fake News*, EUR. PARLAMENTRUM, <https://www.europarl.europa.eu/committees/en/events-hearings.html?id=20171127CHE03001> [<https://perma.cc/63HS-K8WZ>].
112. Az S&D közös szélsőséges/digitális Európa munkacsoport konferenciája - Fake News: SOCIALISTS & DEMOCRATS GROUP (Sept. 20176.), <https://www.socialistsanddemocrats.eu/events/sd-joint-extremismdigital-europe-working-group> www.socialistsanddemocrats.eu/events/sd-joint-extremismdigital-europe-working-group -konferencia-hamis-hírek-politikai-és-jogi [<https://perma.cc/H27W-A75C>].
113. *Countering Online Disinformation - Towards a More Transparent, Credible and Diverse Digital Media Ecosystem*, EUR. COMMISSION (Jan. 201929.), <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/countering-online-disinformation-towards-more-transparent-credible-credible-és-változatos-digitális-média> [<https://perma.cc/TPF5-LPWH>].
114. Emberi Jogi Tanács, a békés gyülekezési és egyesülési szabadsággal kapcsolatos jogokkal foglalkozó különmegbízott jelentése 2, U.N. Doc. A/HRC/41/41 (2019. május 17.), <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G19/141/02/PDF/G1914102.pdf?OpenElement> [<https://perma.cc/8NXC-EDVF>] ("A Facebook, a Twitter és a YouTube az emberek békés gyülekezési és egyesülésijo gainak gyakorlásához való jogának kapuórévé vált"); Emberi Jogi Tanács, Rep. of the Independent International Fact-Finding Mission on Myanmar U 14., N. Doc. A/HRC/39/64 (201812., szeptember), https://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/HRCouncil/FFM-Myanmar/A_HRC_39_64.pdf [<https://perma.cc/B7B8-38NX>] [a továbbiakban: *mianmari jelentés*].
115. Counter-Terrorism Comm., *Open Meeting of the Counter-Terrorism Committee on #CTNarratives*, U.N. SECURITY COUNCIL (201811., május), <https://www.un.org/sc/ctc/news/event/open-meeting-counter-terrorism-committee-ctnarratives> [<https://perma.cc/J2QX-7Q6S>].
116. Kaye, *fenti* megjegyzés 11.
117. *Myanmar Report*, 114. l. ábjegyzet, 14. o. ("A Facebook hasznos eszköz volt azok számára, akik a gyűlölet terjesztésére törekedtek, egy olyan környezetben, ahol a legtöbb felhasználó számára a Facebook az internet."). A médiabeszámolókhöz lásd Alastair Jamieson, *U.N. Says Facebook 'Slow' to Respond to Myanmar 'Genocide' Against Rohingya*, NBC NEWS (Aug. 1027,2018,:36 AM), <https://www.nbcnews.com/news/world/u-n-says-facebook-lassu-valasz-myanmar-genocidium-ellen-rohingya>

Bár a Face- book különböző bottrányai miatti közfelháborodásra fordított kormányzati figyelem mennyisége a demokratikus elszámoltathatóság és a folyamatosság fogalmairól tanúskodik, a platformok megváltoztatására irányuló szabályozási hatáskörük korlátozott. A technológiai platformok transznacionális működése az ilyen entitásokat a szabályozási elszámoltathatóság hagyományos fogalmain túlra helyezte - különösen a beszéd és a tartalom moderálása tekintetében. Ahogy Jack Balkin leírta, az olyan közjogok, mint a szabad véleménynyilvánítás, ma már nem "dyadikusak" - a klasszikus küzdelem a kormányzati cenzúra és a polgárok között -, hanem "pluralisták", mivel a magánplatformok lehetővé teszik a felhasználók számára, hogy megkerüljék a kormányzati beavatkozást, és a platformok nagyrészt sikeresen működhetnek bármely kormányzat szabályozása ellenére.¹¹⁸ Ezen túlmenően a platformok szabályozásának lehetőségét az Egyesült Államokban a szólás kormányzati korlátozására vonatkozó első alkotmánymódosítási korlátozások akadályozták. Ez nevezetesen nem igaz az Európai Unióra, amely nemrégiben átfogó adatvédelmi szabályozást fogadott el, és amelynek bíróságai átfogó ítéleteket hoztak a magánplatformok hatalmának visszaszorítása érdekében.¹¹⁹

A platformok szabályozása iránti fokozott kormányzati érdeklődés előtt a civil társadalmi csoportok aktívan részt vettek a platformok jobb irányításának kialakítását célzó vitákban, politikai érdekérvényesítés, peres eljárások vagy független kutatások révén.¹²⁰ Az egyik legkorábbi influencer ezen a területen a Rágalmazásellenes Liga (ADL) volt, amely a gyűlöletbeszéd és a véleménynyilvánítás szabadsága közötti egyensúlyt biztosító, átgondolt tartalompolitika korai szószólójaként lépett fel.¹²¹ Ehhez képest az Elec- tronic Frontier Foundation (EFF) történelmileg inkább felügyeleti szerepet töltött be, mint a platformokkal való együttműködést.¹²² Az EFF és 2014 a 2019, számos

-n904056 [https://perma.cc/S772-ACRK]; Casey Newton, *One Easy Thing Facebook Should Do in Myanmar*, VERGE (Nov. 6, 2018, 10:00 AM), https://www.theverge.com/2018/11/10/18080962/facebook-myanmar-report-bsr-united-nations-hate-speech [https://perma.cc/6C7M-UHTC].

118. Balkin, *Supra* note, 40, 2013-14. o.

119. *Lásd általában* NetzDG, 79. lábjegyzet; 2016/679 tanácsi rendelet, HL2016 (L 119.), 79. cikk1., 22., 13. CIKK, (14, EU15).

120. *Lásd* Klonick, *fenti* megjegyzés, 9, 1655-57. o.

121. *Id.* 1655.

122. Az EFF például 2012-ben elindította az onlinecensorship.org-ot, egy nyilvános portált, amelyen a felhasználók bejelenthetik a platformcenzúrát. *Id.* at 1656-57; *lásd még* *What We Do*, ONLINECENSORSHIP.ORG, https://onlinecensorship.org/about/what-we-do [https://perma.cc/8AJK-AV4R]. Amint azt küldetésnyilatkozatában leírja, "az onlinecensorship.org arra kívánja ösztönözni a vállalatokat, hogy nagyobb átláthatósággal és elszámoltathatósággal működjenek a felhasználók felé, amikor a beszédet szabályozó döntéseket hoznak" - olyan elvek, amelyek összhangban vannak a véleménynyilvánítás szabadságát támogató érzelmekkel. *Lásd* Klonick, *supra* note, 9, 1656-57; *What We Do*, *supra* note. 122.

a facebook felügyelőbizottsága

számos más civil társadalmi csoport is indított kezdeményezéseket az online beszéd platformszabályozásának kezelésére.¹²³ Ez az influencia mostanra a Facebook "Megbízható partner" programjába olvadt bele, amely nem kormányzati szervezeteket állít párbeszédbe a platformmal a beszéddel kapcsolatos fontos kérdésekben.¹²⁴

A külső nyomás - a média, a kormányzat és a civil társadalom részéről - végül a Facebooknál is változásokhoz vezetett. A szabályok átláthatóbbá tétele mellett a Facebook több munkatársat kezdett a szabályok betartatására fordítani. Miután a Facebook 2017 áprilisában sokat kritizálták, hogy nem sikerült gyorsan eltávolítani egy gyilkos videót,¹²⁵ Zuckerberg bejelentette, hogy a vállalat 3000 további tartalommoderátort vesz fel, és ¹²⁶ez a szám később 7500-ra nőtt.¹²⁷ A média és a kormányok lázas reakciója a Facebook választásoknak okozott káraitra vezetett a Social Science One nevű kutatószervezet létrehozásához, amely a közösségi média demokráciára gyakorolt hatásának vizsgálatával foglalkozik.¹²⁸ Végül a mianmari tragédia közvetlenül vezetett a termék kódjának módosításához, hogy megakadályozzák a Messenger szolgáltatásoknak az erőszakos csőcselék viselkedésére való jövőbeni használatát, valamint az erőszakos csőcselékre való ösztönzéshez, továbbá a

123. A Center for Democracy and Technology (CDT) például egy olyan csoport volt, amely az EFF-ből kivált, hogy a washingtoni politikai erőfeszítésekre összpontosítson. Más általánosabb technológiai és szólásvédelmi csoportok, mint az Electronic Privacy Information Center, a WITNESS, a New America's Open Technology Institute, az AccessNow, a Committee to Protect Journalists és az ACLU mind új szerepkörök vagy új érdekvédelmi irányelvek létrehozásával kezdték az online beszéd és a platformok irányítását munkájuk részévé tenni. A szakpolitikai érdekvédelemmel ellentétben e csoportok egy része a platformokkal és kormányokkal szembeni peres eljárásokon keresztül is a platformpolitikák megváltoztatásáért dolgozott. A *Reno kontra ACLU ügy* például megalapozta a CDA azon230 szakaszát, amely - jobb híján - lehetővé tette az internetes platformok önszabályozásának elterjedését. 521 U.S. 844 (1997). Napjainkban az olyan új szervezetek, mint a Knight First Amend- ment Institute, a platformok beszédben betöltött szerepének kiszélesedését használják ki arra, hogy célba vegyék a kormányzatot.

124. *Megbízható partner úrlap*, FACEBOOK, https://www.facebook.com/help/contact/1791786581083703?helpref=faq_content [<https://perma.cc/GY47-EV4Q>].

125. Klonick, *supra* note 31; Emily Dreyfuss, *Facebook Streams a Murder, and Must Now Face Itself*, WIRED (Apr. 916,2017,:26 PM), <https://www.wired.com/2017/04/facebook-live-murder>. -steve-stephens [<https://perma.cc/U4KW-Z6J6>].

126. Alex Heath, *Facebook Will Hire 3,000 More Moderators to Keep Deaths and Crimes from Being Streamed*, BUS. INSIDER (május 103,2017,:35), <http://www.businessinsider.com/facebook-to-hire-3000-moderators-to-keep-suicides-from-being-streamed-2017-5> [<https://perma.cc/M3CZ-TXBH>].

127. Alexis C. Madrigal, *Inside Facebook's Fast-Growing Content-Moderation Effort*, ATLANTIC (20187., február), <https://www.theatlantic.com/technology/archive/2018/02/what-facebook-told-insiders-about-how-it-moderates-posts/552632/> [<https://perma.cc/D69M-Q7XJ>].

128. *Facebook partnerségünk*, SOC. SCI. ONE, <https://socialscience.one/our-facebook-partnership> [<https://perma.cc/7XYX-W87F>].

a Burmese-fluent100 tartalommoderátorok felett, hogy felismerjék a gyűlöletbeszédet.¹²⁹

Amint azt a III. részben részletesebben tárgyaljuk, a Facebook sebezhetősége a média, a kormányzat és a civil társadalom kollektív nyilvános fellépéseivel szemben fontos kijelentés a platform elszámoltathatóságáról.¹³⁰ Ez azonban az elszámoltathatóság részvételi és piaci alapú modellje, nem pedig az eljárási jogok vagy a demokratikus szavazatok garanciáin alapuló modell. Eddig a felhasználóknak a Facebook befolyásolására vonatkozó hatalma a kollektív panaszok és a válaszelvárások véletlenszerű módszereiből származik. Mivel ezeknek az elvárásoknak a csalódása árt a Facebook eredményességének és hosszú távú életképességének, a Facebook hatalmas kihívás előtt áll: meg kell őriznie a magánhatalmat a politikája és a terméke felett, miközben a felhasználók elszámoltathatósági elvárásainak teljesítésével biztosítania kell a hosszú távú elkötelezettséget. A következő rész részletesen bemutatja a Facebook erőfeszítéseit, amelyek célja, hogy ennek a kihívásnak egy új, köz- és magánszféra közötti irányítási rendszer, az Oversight Board révén megfeleljen.

ii. intézményfejlesztés: a felügyelőbizottság létrehozása

A Facebooknak a 2016-os amerikai elnökválasztásban játszott szerepéről szóló leleplezések nyomán Mark Zuckerberg számos vacsorát rendezett otthonában különböző akadémiai és érdekvédelmi csoportok számára, hogy megvitassák, mit tehetne a Facebook jobban.¹³¹ Úgy tűnik, ezek a szalonok jelentették a vezérigazgató beilleszkedésének kezdetét a tartalom moderálásával és a magánélet védelmével kapcsolatos magánirányításról szóló szélesebb körű beszélgetésbe.

A tartalommoderálás átláthatóságáról és elszámoltathatóságáról szóló Santa Clara-i alapelvek a befolyásolás ezen új pillanatában születtek. A tartalom-moderálással foglalkozó akadémikusok - Irina Raicu, Sarah T. Roberts, Nic Su-zor és Sarah Myers West - sokszínű csoportja által kidolgozott és az EFF, az ACLU Foundation of Northern California, a CDT és a New America's Open Technology Institute által támogatott alapelvek a következők

129. Sarah Su, *Update on Myanmar*, FACEBOOK NEWSROOM (201815., augusztus), <https://newsroom.fb.com/news/2018/08/update-on-myanmar> [<https://perma.cc/S46U-RBGW>].

130. Lásd Jürgen Habermas, *Politikai kommunikáció a médiatársadalomban: A demokrácia még mindig rendelkezik episztémikus dimenzióval? A normatív elmélet hatása az empirikus kutatásra*, 16 COMM. THEORY 411, 419 (2006); Robert Post, *Participatory Democracy as a Theory of Free Speech: A Reply*, 97 VA. L. REV. 617, 624 (2011) ("A közvélemény nem tudna demokratikus legitimitást teremteni, ha pusztán a lehangosabbak vagy a leghevesebbek hangja lenne. A közvélemény ezért szolgálhatja a demokratikus legitimitás oka csak akkor, ha az legalább részben az észérveket és a vitát alkotó udvariassági szabályok betartásával alakul ki.").

131. Interjú Sarah T. Roberts-szel (2019. május 30.) (leírja, hogy 2017-ben részt vett a Mark Zuckerberg otthonában tartott több ilyen vacsora egyikén).

három "kezdeti lépést" jelentett be, amelyeket a vállalatoknak meg kell tenniük annak érdekében, hogy a platformokon "tisztes és megfelelő eljárást" biztosítsanak.¹³² Az első lépések az átláthatósággal kapcsolatos kérdésekkel foglalkoztak a tartalommoderálási statisztikákkal és a felhasználók értesítésével kapcsolatban, akiknek a tartalmát eltávolították, de a kezdeményezés lényege a végső elvben rejlik. A harmadik Santa Clara-i elv arra ösztönözte az online beszédplatformokat, hogy teremtsenek "érdemi lehetőséget az időben történő fellebbezésre" a felhasználók számára, és hosszú távon fontolják meg "független külső felülvizsgálati eljárások" alkalmazását.¹³³

Fontos, de nem újdonság, hogy az online beszédplatformok elszámoltathatóságának megteremtése érdekében egy független külső fellebbezési eljárás vagy egy független, több érdekelt felet tömörítő testület létrehozására helyezték a hangsúlyt.¹³⁴ Noah Feldman alkotmányjogász professzor 2018 januárjában rövid feljegyzést írt, amelyben részletesen kifejtette a "Facebook legfelsőbb bíróságának" részleteit, azokat az erényeket, amelyeket egy ilyen bíróságnak meg kellene testesítenie, és azt, hogy miként oldhatná meg mind a Facebook, mind a Facebook-felhasználók problémáit.¹³⁵ Az ötletéhez való hozzájárulás megszerzésében Feldman olyasmivel rendelkezett, amivel sokan mások nem: szoros barátságban állt Sheryl Sandberggel, a Facebook vezérigazgatójával. Feldman átadta a feljegyzést Sandbergnek, aki továbbította Zuckerbergnek.¹³⁶

Mint kiderült, miközben mind a Santa Clara-i elvek, mind Feldman lobbizott egy külső, független fellebbezési testület létrehozásának gondolata mellett, a vállalatnál is dolgoztak ezen a koncepción.¹³⁷ 2018 áprilisában ezek az elképzelések a Facebook vezetésének nyilvános beszédtermáiban kezdtek felszínre kerülni. Monika Bickert, a Facebook globális politikai irányításért felelős vezetője kijelentette, hogy a platform "ki fogja építeni az emberek számára azt a lehetőséget, hogy fellebbezzenek a döntéseink ellen", mert "[mi úgy gondoljuk,] hogy a

132. *Lásd SANTA CLARA ELVEK, fenti megjegyzés. 11.*

133. *Id.*

134. MacKinnon volt az egyik első, aki dokumentálta és azonosította az érdekelt felek részvételének lehetőségét a magán internetirányításban. *Lásd MACKINNON, supra* note 12, 243-48. o.; *lásd még* Klonick, *supra* note 9, 1665. o. ("[T]he lack of an appeals system for individual users and the open acknowledgement of different treatment and rule sets for powerful users over others reveal that a fair opportunity to participate is not currently a prioritized part of platform moderation systems.")

135. Noah Feldman memorandumuma a Legfelsőbb Bíróság a Facebooknak a Facebook számára (2018. január 30.) (a szerzőnél van); Skype-interjú Noah Feldmannal, a Harvard Law School professzorával (2019. május 30.).

136. *Lásd* Mark Sullivan, *Exkluzív: FAST COMPANY* (2019., július), <https://www.fastcompany.com/90373102/exclusive-the-harvard-professor-behind-facebooks-oversight-board-defends-its-role> [https://perma.cc/STJ9-WMFH].

137. Interjú Brent Harrisszel, a Facebook stratégiai kezdeményezésekért felelős vezetőjével (kormányzati csoport), Menlo Park, Kalifornia. (2019. június 6.) (leírja, hogyan kezdődött a Governance Team felépítése 2018 januárjában).

Az igazságos rendszer kiépítésének másik lényeges eleme, hogy az emberek is beleszólhassanak a folyamatba.¹³⁸ Abban a hónapban a *Vox* Ezra Klein munkatársának adott interjújában Zuckerberg kijelentette:

Elképzelhető egy olyan struktúra, majdnem olyan, mint egy legfelsőbb bíróság, amely független emberekből áll, akik nem a Facebooknak dolgoznak, és akik végső soron döntést hoznak arról, hogy mi az elfogadható beszéd egy olyan közösségben, amely a világ minden táján élő emberek társadalmi normáit és értékeit tükrözi.¹³⁹

Hét hónappal később Zuckerberg hivatalossá tette a bejelentést. A "A Content Governance and Enforcement" című dokumentumban a vezérigazgató elismerte, hogy "egyre inkább úgy véli, hogy a Facebooknak nem kellene egyedül meghoznia a szabad véleménynyilvánítással és a biztonsággal kapcsolatos fontos döntéseket".¹⁴⁰ Bár nem nevezte legfelsőbb bíróságnak, Zuckerberg leírta egy olyan függő felügyeleti bizottság létrehozását, amely segítené a tartalom szabályozását.¹⁴¹ Egy ilyen bizottság létrehozásával Zuckerberg azt ígérte, hogy meghallgatja a külső tanácsokat egy sor nehéz kérdésben:

Ez egy hihetetlenül fontos vállalkozás, és még mindig a korai szakaszában vagyunk annak, hogy kiderítsük, hogyan fog ez a gyakorlatban működni. A mai naptól kezdődően konzultációs időszakot indítunk a legnehezebb kérdések megválaszolására, mint például: hogyan választják ki a testület tagjait? Hogyan biztosítjuk a Facebooktól való függetlenségüket, de az általuk követendő elvek iránti elkötelezettségüket is? Hogyan lehet petíciót benyújtani ehhez a testülethez? Hogyan választja ki a testület, hogy mely ügyeket tárgyalja meg a potenciálisan több millió kérelem közül?¹⁴²

A nyilatkozat egy agresszív céllal zárult: egy ilyen független testületet a következő év végéig fel kell kutatni és létre kell hozni. 2019.¹⁴³

A Zuckerberg nyilatkozatában felvetett kényes kérdések csak egy kis ízelítőt adtak abból a sok nehéz problémából, amelyekkel a Felügyeleti Testület létrehozása során foglalkozni kell. A következő tizenhat hónap során a Facebookon belül egy kis létszámú, de folyamatosan növekvő csapat dolgozott a válaszok megtalálásán. Ez a rész

138. Bickert, *Supra* note 14.

139. Klein, *fenti* megjegyzés 15.

140. Zuckerberg, *Supra* note 16.

141. Lásd Evelyn Douek, *Facebook's New 'Supreme Court' Could Revolutionize Online Speech*, *LAWFARE* (Nov. 31, 2018, 09 PM), <https://www.lawfareblog.com/facebooks-new-supreme-court>.
-could-revolutionize-online-speech [<https://perma.cc/F3XY-PGQ8>].

142. Zuckerberg, *Supra* note 16.

143. *Id.*

ismerteti a Felügyeleti Testület létrehozásának intézményfejlesztési folyamatát. A II.A. szakasz a Testület koncepcionális fejlődését tárgyalja: a globális konzultációs folyamatot, annak mechanizmusát és a testület eredményeiről szóló, a Facebook által 2019 júniusában közzétett jelentést. A II.B. szakasz a konzultációból származó inputot figyelembe véve leírja, hogy a csoport ezután hogyan hozott döntéseket és kompromisszumokat a Testület megtervezése és alapító dokumentumainak megírása során, ami a Testület Alapszabályának közzétételében csúcspontot ki ősszel. Végül 2019. a II.C. szakasz a Testületet elszigetelő vagyongazdálkodó és korlátolt felelősségű társaság (LLC) bevezetését és a Testület eljárási mechanizmusait részletező Alapszabály közzétételét tárgyalja. Ez a leíró jellegű beszámoló megalapozza a III. rész normatív értékelését a Testület felhasználókra, iparra, kormányokra és a globális véleménynyilvánítási szabadságra gyakorolt hatásáról.

A. I. szakasz: Globális konzultáció és toborzás

Januárban a Facebook 2019, globális ügyekért és kommunikációt felelős alelnöke, Nick Clegg Zuckerberg 2018. novemberi bejelentését követően konkrétumokat közölt arról, hogyan működne a testület, mi lehet a lehetséges hatásköre, és elkészítette az alapszabály tervezetét.¹⁴⁴ Clegg posztja részletezte azt az ütemtervet és mechanizmusokat is, amelyekkel a Facebook a Testület létrehozására irányuló folyamat első szakaszát lefolytatná. Ez a "globális konzultációs" folyamat világszerte megkeresné az érdekelt feleket és a felhasználókat, hogy felmérje, hogy az emberek szerint a Felügyeleti Testületnek hogyan kellene kinéznie, mit kellene megvalósítania és mivel kellene foglalkoznia. A konzultációra a Facebook által szervezett műhelytalálkozók 2019 sorozatával kerülne sor, amelyeken "olyan szakértők és szervezetek vesznek részt, akik számos kérdéssel foglalkoznak, mint például a szabad véleménynyilvánítás, a technológia és a demokrácia, az eljárási tisztesség és az emberi jogok".¹⁴⁵ Ezeket a workshopokat Szingapúrban, Delhiben, Nairobiban, Berlinben, New Yorkban és Mexikóvárosban tartották volna, de annak érdekében, hogy ne "kézzel válogassák[]" a globális szakértők egy szűk csoportját, Clegg részletezte, hogy további tájékoztatási erőfeszítésekre kerül sor más módon, például kiscsoportos konzultációk, egyéni találkozók és egy nyilvános portál révén, amelyen javaslatokat lehet benyújtani a Testülettel kapcsolatban.¹⁴⁶

Zuckerberg és Clegg bejelentésére vegyes volt a reakció. Néhányan aggódtak, hogy a Felügyeleti Testület nem csak több ugyanolyan típusú

144. Nick Clegg, *Charting a Course for an Oversight Board for Content Decisions*, FACEBOOK NEWSROOM (2019. január 28.), <https://newsroom.fb.com/news/2019/01/oversight-board> [<https://perma.cc/Q998-VPUA>].

145. *Id.*

146. *Lásd id.; lásd még:* Zoe Darmé, Member, Governance Team, Facebook, e-mailje a szerzőnek (2019. szeptember 14., 16:59 EST) (a szerzőnél van) (a workshopok pontos dátumainak és egyéb workshopok helyszíneinek felsorolása).

a felhasználói beszéd cenzúrázása - különösen a "határeset" tartalmak esetében -, de az önkormányzatiság olyan megnyilvánulását is biztosítja, amely megakadályozza, hogy a kormányok szabályozzák a Facebookot.¹⁴⁷ Mások kevésbé aggódtak a határesetekkel kapcsolatos döntések miatt, és a Felügyeleti Testületet inkább egy olyan PR-gambitnak tekintették, amely talán soha nem valósul meg, vagy ha mégis, akkor is inkább csak hangzatos, mint érdemi.¹⁴⁸ Cinikusan az a felismerés is felmerült, hogy amennyiben egy ilyen független testület megvalósulna, a testület nem az elszámoltathatóság és a felelős kormányzás megteremtésének nemes célját valósítaná meg, amit oly sokan követeltek, hanem a Facebook érdekeit szolgálná.¹⁴⁹ Különösen egyesek aggódtak amiatt, hogy a Facebook legvitatottabb és legnagyobb hatású politikáinak meghatározását egy független testület végeredményben bűnbakként szolgálhatná, lehetővé téve a platform számára, hogy a negatív nyilvános reakciókkal szemben elhárítsa a felelősséget.¹⁵⁰

A külső konzultációs szakasz tárgyalása előtt hasznos, ha képet kapunk arról, hogy mi történt a Facebookon belül az első hat hónapban. Mielőtt Zuckerberg 2018 novemberében nyilvánosan bejelentette a Testület létrehozását, a Facebook már elkezdte felvenni a csapatot, hogy az ötletet megvalósítsa.¹⁵¹ Ezt a csapatot a Governance and Strategic Initiatives Team, azaz Governance Team néven kezdték el hívni.¹⁵² Vezetője egy fiatal tanácsadó, Brent Harris volt, akit a Facebookon kívülről vettek fel januárban A 2018.¹⁵³ Governance csapat élén a

-
147. *Lásd pl.*, Dipayan Ghosh, *Facebook's Oversight Board Is Not Enough*, HARV. BUS. REV. (Oct. 2019 16), <https://hbr.org/2019/10/facebooks-oversight-board-is-not-enough> [<https://perma.cc/LYJ4-TP8C>]; *Color of Change: Facebook Retaliated Against Protests by Pushing Anti-Semitic, Anti-Black Narratives*, DEMOCRACYNOW (Nov. 16, 2018), https://www.democracynow.org/2018/11/16/color_of_change_facebook_retaliated_against [<https://perma.cc/DVK4-ECJS>] (Siva Vaidhyanathan interjújának átirata az Oversight Boardról).
148. *Lásd pl.* „Conor Friedersdorf, *The Speech That Facebook Plans to Punish*, ATLANTIC (2018.11., december), <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2018/12/facebook-punish-censorship/> /577654 [<https://perma.cc/VVW8-TCBS>]; Zeynep Tufekci, *Why Zuckerberg's 14-Year Apology Tour Hasn't Fixed Facebook*, WIRED (Apr. 3 : 6, 2018, 32 PM), <https://www.wired.com/story/why-zuckerberg-15-year-apology-tour-hasnt-fixed-facebook> [<https://perma.cc/9ZVB-527Y>].
149. *Lásd pl.* Josh Constine, *Fogatlan: Facebook Proposes a Weak Oversight Board*, TECHCRUNCH (Jan. 28, 2020, 4:33 PM EST), <https://techcrunch.com/2020/01/28/under-consideration> [<https://perma.cc/523P-L3UR>].
150. *Id.*
151. Email from Carolyn Glanville, Policy Communications (Governance Board), Facebook, to author (Sept. 9:19, 2019, 04 PM EST) (on file with author) (felsorolja a csapattagok kezdési időpontját és korábbi szerepüket); *lásd még a* Brent Harris-szel készült interjút, *supra* note 137 (leírja saját 2018. januári kezdetét a csapatban).
152. Carolyn Glanville e-mailje, *fenti* megjegyzés. 151.
153. *Id.*

a facebook felügyelőbizottsága

A Harrisnek körülbelül tíz közvetlen alkalmazottja van, valamint több tucat "keresztfunkcionális" alkalmazottja, akik az irányítási csoportban és a Facebook más területein dolgoznak.¹⁵⁴ Harris és az irányítási csoport Cleggnek tartozik beszámolási kötelezettséggel, aki viszont közvetlenül Zuckerbergnek.¹⁵⁵ A Facebooknál, egy olyan vállalatnál, ahol az irányítás vastag rétegeket alkot, az, hogy az irányítási csoport és Zuckerberg között csak egy jelentési szint van, jelentős elkötelezettséget jelentett a projekt iránt.

Az irányítási csoporton belül az igazgatótanács felépítésével kapcsolatos munkát kezdetben négy "irányvonalra" - vagy "témaközpontra" - osztották.¹⁵⁶ Az 1. irányvonal az igazgatótanács tagjainak kiválasztására összpontosított. Míg a tanácsadási folyamat során információkat gyűjtöttek arról, hogy a felhasználók hogyan szeretnék, hogy a Felügyeleti Testület kinézzen, addig az 1. sávban részt vevők a kiválasztási folyamat hátsó részét készítették elő. Külső tanácsadókkal együttműködve kidolgoztak egy listát a testületi tagoktól elvárt tulajdonságokról, a jelöltek kiválasztási eljárását, valamint egy olyan eljárást, amellyel a felhasználók "jelölhették" a tagokat.¹⁵⁷ A 2. csoport feladata az volt, hogy döntsön az igazgatótanács hatásköréről, hatásköréről és felépítéséről, amelyet az alapító dokumentumokban határoznak meg.¹⁵⁸ Az egyik legnehezebb szempont az volt, hogy miként lehet egy kellően független bíráló testületet létrehozni a Facebook felügyeletére, ha a Facebook lenne a testület létrehozója. Ez a probléma még az olyan alapvető eljárási kérdésekben is felmerült, mint például az, hogy a Testületnek hogyan kellene felülvizsgálnia a tartalmi döntésekkel kapcsolatos ügyeket. Ahogy a csoport egyik tagja leírta:

Kezdjük azzal, hogy a Facebook hogyan fogja ezeket az ügyeket a Testület elé terjeszteni, tehát milyen információkat tartalmaznak az ügyek, mennyi információt adunk nekik, mi alapján vizsgálják felül a döntést, de novo felülvizsgálatot kérünk-e tőlük, vagy a Facebook korábbi döntését tiszteletben tartva, hogyan választják ki a testületeket, amelyek végül tárgyalják az ügyeket, regionális sokszínűsége törekszünk-e, vagy inkább globális testületet választunk... [a] tanácskozási folyamat, milyen határidők vannak - hogyan

154. *Lásd:* Carolyn Glanville, Policy Communications (Governance Board), Facebook, e-mailje a szerzőnek (202025., május 2020, 9:09 PM EST) (a szerzőnél van).

155. *Lásd* Kurt Wagner, *A Facebook megtalálta új nyilvános arcát: Nick Clegg, volt brit miniszterelnök-helyettes*, VOX (október 11, 2018, 32, EDT), <https://www.vox.com/2018/10/19/17999968/facebooks-nick-clegg-hire-deputy-prime-minister-elliott-schrage> [<https://perma.cc/2LDB-76FH>]; Carolyn Glanville e-mailje, *fenti* megjegyzés. 154.

156. Interjú Kristen Murdockkal, Abigail Bridgmannal, McKenzie Thomasszal és Emily Terwelppelel, a Facebook kormányzati csapatának tagjaival, Menlo Park, Kalifornia. (2019. június 3.) (a "tagok, döntések, támogatás és piacra lépés" különböző pályáinak leírása).

157. Interjú Fariba Yassaee-vel és McKenzie Thomas-szal, a Facebook, Menlo Park, Cal. (2019., június) (a Track 1 céljának leírása).

158. Interjú Kristen Murdockkal és másokkal, *fenti* megjegyzés (a 2. vágány céljának 156leírása).

mennyi ideig tart az ügy a beszerzéstől, a kiválasztástól a meghallgatásig és a tanácskozási, és hogyan működik ez.¹⁵⁹

A 3. szakasz a Testület adminisztratív oldalával foglalkozott, a Testület személyzetét ellátó titkárság felállításával, egy olyan keretrendszer létrehozásával, amely külső szakértők bevonásával kutatja és adja meg a helyi kontextust a Testülethez benyújtott fellebbezéssel kapcsolatban, valamint a "Testületnek funkcionálisan szükséges eszközök megtervezésével, hogy képes legyen átvizsgálni az ügyek mennyiségét", ami magában foglalta azt is, hogy a Testület hogyan tud majd együttműködni a Facebookkal, miközben megőrzi függetlenségét.¹⁶⁰ Talán a legfontosabb feladat a Track számára az volt, hogy kezelje az irányítás kérdését:

[H]ogyan fogja az igazgatótanács irányítani önmagát? Milyen feladatokat lát el a Testület a Charta értelmében? Hogyan irányítja magát az igazgatótanács az irányítás szempontjából az alapszabályában? És ... hogyan működik mindez együtt annak érdekében, hogy létrejöjjön az az intézmény, amely az igazgatótanács és annak személyzete?¹⁶¹

A negyedik és egyben utolsó pálya a "piacra lépő" csapat volt, amelynek feladata volt mindannak a megvalósítása, amit a pályákon és 1,2, Ez 3.¹⁶² a csapat a Felügyeleti Testület beindítására összpontosított, a tagok képzésére vonatkozó tanterv kidolgozásától kezdve a tagok képzéséig és egy olyan eseményig, amely egyszerre orientálja és üdvözli a Testületet.¹⁶³ Miközben ezek a Tracks a Facebookon belül dolgoztak, egy külön elérési csapat készült a globális konzultációs folyamat elindítására, valamint a Facebook és a nyilvánosság közötti kapcsolódási pontok kialakítására.¹⁶⁴ Ez a hat globális workshop megtervezését és tervezését jelentette. A felhasználói részvétel szempontjából döntő fontosságú volt a résztvevők meghívása és a visszajelzések összegyűjtése is. A felhasználók részvétele azonban nem korlátozódott ezekre a workshopokra. A tájékoztató csoport olyan szakértőkkel is találkozott, akik nem tudtak részt venni a workshopokon, egynapos workshopokat szervezett az érdekeltek kis csoportjai számára, és online portált hozott létre, hogy visszajelzéseket kérjen az összes globális felhasználótól.¹⁶⁵

159. *Id.* (idézi Abigail Bridgman).

160. Interjú Heather Moore-ral és McKenzie Thomas-szal, az irányítási csapat tagjaival, Facebook, Menlo Park, Kalifornia. (2019., június) (a Track 3 céljának leírása).

161. *Id.* (idézi Heather Moore-t).

162. Interjú Kristen Murdock és másokkal, *fenti* megjegyzés. 156.

163. Interjú Zoe Darméval, McKenzie Thomasszal és Fariba Yassaee-vel, a Facebook Menlo Parkban, Kalifornia államban működő kormányzati csapatának tagjaival. (2019., június) (az elérési és a tagtoborzás szinkronizálása a 4. sávval); Interjú Fariba Yassaee, Kendall, Greg és Eric, a Governance Team tagjai, Facebook in Menlo Park, Cal. (2019., június) (a tagok képzésének megszervezéséről és tervezéséről szóló megbeszélés).

164. Carolyn Glanville e-mailje, *fenti* megjegyzés. 151.

165. Interjú Zoe Darmé és másokkal, 163. lábjegyzet; Interjú Zoe Darmé és McKenzie Thomas, a Facebook kormányzati csoportjának tagjai, Berlin, Németország. (2019., június).

Az első globális workshopra február 20-án és 21-én került sor Szingapúrban. A csapat egyik tagja szerint a 2019.¹⁶⁶döntés, hogy a globális déli országokban kezdjük, céltudatos volt, mivel "a Facebook szabályai mindig is amerikai és nyugati hagyományokból származtak, ami a probléma része volt. Mindent meg akartunk tenni, hogy lehorgonyozzuk magunkat az ezen a kultúrán kívüli emberek aggodalmaihoz".¹⁶⁷ De az figyelem első workshopján mindkét félnek fogalma sem volt arról, hogy mit tervezzenek vagy mire számítsanak. A Facebook mintegy negyven embert hívott meg, és nem szervezett prezentációt vagy struktúrát a megbeszéléshez. "Azt figyeltem, hogy csak elmondják, mit gondolnak a Testületről" - mondta az egyik szervező - "de kiderült, hogy arra számítottak, hogy elmondják, mi a Testület, vagy mi lehet, és fogalmuk sem volt, hogyan adjanak visszajelzést enélkül".¹⁶⁸ Az eredmény az lett, hogy a következő napi ülések formátumát átdolgozták, és a munkahelyi résztvevőknek bemutatták a Testület célját, majd csoportos gyakorlatokat végeztek.

A Szingapúrban kidolgozott formátum lett a jövőben az összes globális workshop standard programja.¹⁶⁹ Minden egyes rendezvényen negyven-ötven meghívott érdekelt fél, szakértő és újságíró gyűlt össze két napon keresztül. A résztvevők egy kilencfős asztal körül foglaltak helyet. Mindegyik ülőhelyen egy iPad volt, amelyre előre feltöltötték az esettanulmányok dokumentumait és a Facebook közösségi szabványait. A tartalommoderálással és az Oversight Boarddal kapcsolatos reggeli bevezető után a két nap hátralévő részében két olyan ~~hírdetés~~ esettel foglalkoztak, amelyekkel a Board találkozhat. Ezekben a szimulációkban minden egyes műhelyasztal egy-egy fiktív Felügyeleti Testület "testület" volt. A résztvevőket arra kérték, hogy olvassák el a "felülvizsgálandó esetet", majd a közösségi normák útmutatóként való felhasználásával vitassák meg csoportjukkal, hogy a tartalomnak fent kell-e maradnia vagy le kell-e kerülnie. Az asztalok külön-külön szavaztak, majd a teljes csoportra kiterjedő szavazásra került sor, amelyet vita követett. Miközben a workshopok a világ minden táján zajlottak - februárban Delhiben, márciusban Nairobiban, májusban Mexikóvárosban és New Yorkban, júniusban pedig Berlinben -, a Facebook tájékoztató csapata gondosan összegyűjtötte a beszélgetések, a szavazások és a csoportos megbeszélések jegyzeteit.¹⁷⁰

E nagyobb fórumok mellett a tájékoztató csoport egy sor kisebb kerekasztal-beszélgetést is szervezett, hogy olyan közösségeket és szakértői csoportokat is elérjen, amelyek nem tudtak részt venni a globális műhelytalálkozókon. Ezek közül az elsőre még az igazgatótanács bejelentése előtt került sor, és a Facebookon tartották. Ezen jogászok vettek részt,

166. Zoe Darmé e-mailje, *fenti* megjegyzés. 146.

167. Interjú Zoe Darmével és McKenzie Thomasszal, a *fenti* jegyzetben. 165.

168. *Id.* (idézi McKenzie Thomast).

169. *Id.*

170. Zoe Darmé e-mailje, *fenti* megjegyzés. 146.

emberi jogi szakértők és műszaki szakemberek a Facebook központjában 2018 októberében.¹⁷¹ Hasonló egynapos eseményeket tartottak az érdekeltek számára a világ minden táján, Taipejtől Washingtonon át Isztambulig, sőt még az oklahomai Normanban is volt egy városháza.¹⁷² Összesen nyolcvannyolc 650országból vettek részt a műhelytalálkozók, kerekasztal-beszélgetéseken és városházákon.¹⁷³ Ezen túlmenően 1206-an vettek részt a Testületről szóló online kérdőívben, amelyre április és 1 május 27, között lehetett válaszolni. 2019.¹⁷⁴

A globális tanácsadási folyamatnak nem a felhasználók részvétele volt az egyetlen célja annak meghatározásában, hogy milyen legyen az igazgatótanács. A rendezvények az igazgatótanács tagjainak toborzásának potenciális forrásaként is szolgáltak.¹⁷⁵ A Facebook egy-egy alkalmazottja, gyakran az irányítási csoportból, felügyelte az egyes asztaloknál zajló szimulációkat. Miközben a résztvevők tanácskoztak, a Facebook munkatársai különböző tulajdonságokat és jellemzőket kerestek, amelyeket a tagok kiválasztásával kapcsolatos korai kutatások fontosnak tartottak: a résztvevő nyitott volt-e arra, hogy beszélgetés során megváltoztassa a véleményét;¹⁷⁶ a résztvevő meghallgatott-e másokat; a résztvevő jó rálátást mutatott-e egy adott kérdésre;

-
171. Telefonos interjú Robert Posttal, a Yale Law School professzorával (2020. február 28.) (a találkozóon való részvételéről, a résztvevőkről és a megbeszélés jellegéről).
172. Interjú Zoe Darméval, Peter Sternnel és McKenzie Thomasszal, Facebook, Menlo Park, Kalifornia. (2019. június 7.); Brent Harris, *Global Feedback and Input on the Facebook Oversight Board for Content Decisions*, FACEBOOK NEWSROOM (2019. június), <https://newsroom.fb.com/news/2019/06/global-feedback-on-oversight-board> [<https://perma.cc/946H-ZM6A>]; lásd még Zoe Mentel Darmé et al., *Global Feedback & Input on the Facebook Oversight Board for Content Decisions*, FACEBOOK (2019. június 41.), <https://fbnewsroomus.files.wordpress.com/2019/06/oversight-board-consultation-report-2.pdf> [<https://perma.cc/JC7U-GCD8>] [a továbbiakban: Facebook Consultancy Report]; *Global Feedback & Input on the Facebook Oversight Board for Content Decisions: Appendix*, FACEBOOK, <https://fbnewsroomus.files.wordpress.com/2019/06/oversight-board-consultation-report-appendix.pdf> [<https://perma.cc/3UN7-S8ZD>] [a továbbiakban: Facebook Consultancy Report Appendices].
173. Facebook Consultancy Report, *supra* note at 172, A Felügyeleti Testületről több mint 250 emberrel folytatott személyes konzultációt, de kevés információ állt rendelkezésre arról, hogy ezeket az embereket hogyan szerezték meg, hogyan fizették meg, vagy hogy visszajelzéseik hogyan befolyásolták a Testület létrehozását.
174. A felmérés tizenhárom nyelven állt rendelkezésre, és mennyiségi és minőségi elemeket tartalmazott. Az első rész egy sor feleletválasztós kérdéssorozat volt az Alapokmányról, míg a második rész nyílt, esszé jellegű kérdésekből állt, amelyek arra vonatkoztak, hogy kinek kellene a Testületben helyet foglalnia, hogyan kellene a Testületnek ügyeket tárgyalnia és tanácskozni, és milyen irányítási struktúra eredményezné a legfüggetlenebb eredményeket. *Lásd id.* 15.
175. Interjú Zoe Darméval és másokkal, *fenti* megjegyzés. 163.
176. Ezt a konkrét mérőszámot is kvantitatív módon mértük. Mielőtt az asztalukkal tanácskoztak volna, a résztvevőket arra kérték, hogy az iPad alkalmazás segítségével szavazzanak arról, hogy megtartják vagy eltávolítják-e a tartalmat. Néhány óra tanácskozás után ismét szavazásra kérték őket. Zoe Darmé, Member, Governance Team, Facebook (június 11, 2019, 15:15 PM EST) e-mailje (a szerzővel együtt).

a facebook felügyelőbizottsága

hogyan kezelte a résztvevő a sajátjával ellenséges véleményeket?¹⁷⁷ Bár az igazgatótanácsi tagok ~~között~~ módon történt, többek között egy nyilvános online portálon keresztül, a munkaértekezlet kritikus visszajelzéseket adtak, amikor a kormányzati csoport a tagok kiválasztásának szakaszába lépett. A folyamat végére az irányítási csoport a világ minden tájáról több mint kétezer személyt keresett meg és kért visszajelzéseket, ami talán a történelem egyik legnagyobb globális toborzási és az érdekeltek részvételére irányuló folyamatává tette ezt a folyamatot.

A globális konzultáció eredményeit 2019. június 27-én egy negyvennégy oldalas vezetői jelentésben és egy 180 oldalas függelékben tették közzé.¹⁷⁸ Amint az egy ilyen átfogó globális felmérésből várható volt, nem alakult ki egyértelmű konszenzus arról, hogy a felhasználók mit várnak a Felügyeleti Testülettől, de néhány tendencia kirajzolódott.¹⁷⁹ A visszajelzést adók többsége egyetértett abban, hogy a testület alapszabályának és céljának egy sor lényegi értéket kell alapul vennie, bár jelentős nézeteltérés volt abban, hogy melyek legyenek ezek az értékek.¹⁸⁰ A válaszadók határozottan támogatták azt is, hogy a Testület képes legyen befolyásolni a politikát, a válaszadók kilencvenöt százaléka támogatta azt az elképzelést, hogy a Testület politikai ajánlásokat tegyen a Facebooknak.¹⁸¹ Végezetül, bár sokan úgy érezték, hogy a sokszínűségnek az igazgatótanács és a benne dolgozó emberek számára kiemelt prioritásként kell szerepelnie, nem volt nagy az egyetértés abban, hogy ezt az elképzelést hogyan lehetne globális szinten megvalósítani.¹⁸²

Ezek az eredmények, bár szórványosak voltak, számos jelzést adtak arról, hogy milyen értékekre és elvekre kell törekedni, amikor az irányítási csoport a következő fázishoz, a Felügyeleti Testület chartájának kidolgozásához fordul.

B. II. szakasz: Szerkezet és tervezés

2019. január elején bejelentették a Charta tervezetét, amely felsorolta azokat a nagy kérdéseket, amelyekre a végleges dokumentumnak választ kell adnia.¹⁸³ Az Over- sight Board Chartát úgy képzelték el, és végül alkotmányszerűvé vált.

177. Interjú Brent Harrisszel, 137. lábjegyzet; Interjú Fariba Yassaee és másokkal, 137. lábjegyzet. 163.

178. *Lásd* Facebook Consultancy Report, *fenti* lábjegyzet 172.

179. douek & Klonick, *supra* note 52.

180. *Id.*

181. *Id.*

182. *Id.*

183. *Alapszabály-tervezet: Felügyelőbizottság a tartalmi döntésekért*, FACEBOOK, <https://about.fb.com/wp-content/uploads/2019/01/draft-charter-oversight-board-for-content-decisions-2.pdf> [<https://perma.cc/KL7H-2RUD>].

dokumentum, amely meghatározta a Facebook, az Oversight Board és a közöttük elhelyezkedő Trust közötti strukturális kapcsolatot. 2019. szeptember 17-én az irányítási csoport kiadta a fizetési chartát.¹⁸⁴ A kilencoldalas alapdokumentum hét cikkelyre tagolódott: Tagok, Felülvizsgálati hatáskör, Felülvizsgálati eljárások, Végrehajtás, Irányítás, Módosítások és alapszabályok, valamint a jogszabályoknak való megfelelés.¹⁸⁵ Ez a szakasz ezeket a rendelkezéseket vizsgálja, miközben a döntések meghozatala során a Facebooknál készített interjúk és megfigyelések kontextusával egészíti ki. Négy nagy területet tárgyal, amelyek valamennyi rendelkezés kölcsönhatását érintik: Az igazgatótanács összetétele, a tagok kiválasztása és eltávolítása; az igazgatótanács hatásköre és jogköre; a fellebbviteli eljárás; és a strukturális függetlenség.

1. Az igazgatótanács összetétele, a tagok kiválasztása és felmentése

A Felügyeleti Testület projekt kezdetétől fogva, miután bizonyos strukturális döntések megszülettek, a legfontosabb kérdés az volt, hogy kik a Testület tagjai és hogyan választják ki őket.¹⁸⁶ Ez magában foglalta az arra vonatkozó érdemi kérdéseket, hogy milyen kvalitásokkal kell rendelkezniük a tagoknak, és kiket kell képviselniük, valamint az eljárási problémákat, hogy hogyan választják ki és távolítják el a tagokat.¹⁸⁷

A konzultációs időszak visszajelzései alapján az emberek túlnyomórészt olyan sokszínű igazgatótanácsot támogattak, amely "a társadalom minél több szegmensét" képviseli, és "multidiszciplináris, több érdekelt felet érintő megközelítést" tartalmaz.¹⁸⁸ A sokszínűség fogalmáról folytatott vita hosszadalmas volt, és kiterjedt a nem, a faj, a szexuális irányultság, a földrajzi elhelyezkedés, az oktatás, az életkor, a fogyatékoság, a vagyoni helyzet és a politikai nézetek megvitatására.¹⁸⁹ Emellett sok időt töltöttek a tagok szükséges tapasztalatával és képzettségével is. Sokan úgy vélték, hogy az igazgatótanács tagjainak a világ népességének elit rétegéből kellene kerülniük, míg mások úgy vélték, hogy

184. Brent Harris, *Egy független felügyelőbizottság struktúrájának és irányításának kialakítása*, FACEBOOK NEWSROOM (2019. szeptember), <https://about.fb.com/news/2019/09/oversight-board>.
-szerkezet [<https://perma.cc/BY6N-JAB8>].

185. *Felügyelőbizottsági alapokmány*, FACEBOOK, https://about.fb.com/wp-content/uploads/2019/09/oversight_board_charter.pdf [<https://perma.cc/H53N-PHP4>].

186. Interjú Brent Harrisszel, *fenti* megjegyzés. 137.

187. Interjú Fariba Yassaee-vel, a Facebook kormányzati csoportjának tagjával, Menlo Parkban, Kalifornia államban. (2019. augusztus 8.); Interjú Heather Moore, Brent Harris és Louis Chang, a Facebook kormányzati csapatának tagjai, Menlo Park, Cal. (2019. szeptember 11.); Megfigyelés a külső érdekeltek számára tartott Charta Workshopon, Facebook, Menlo Park, Cal. (2019. aug. 8.) (Chatham House Rule megbeszélés a különböző igazgatótanácsi kiválasztási mechanizmusok kockázatai körül).

188. Facebook Consultancy Report, *fenti* 172, jegyzet 20.

189. *Id.* at 19-20.

a facebook felügyelőbizottsága

"hangsúlyozta, hogy a tanácsnak "nincs szüksége közszereplőkre".¹⁹⁰ A Testület tagjainak tárgyi szakértelemmel kapcsolatos visszajelzések általában két táborba oszlottak: azok, akik úgy vélték, hogy a Testület tagjainak jártasnak kell lenniük egy-egy speciális témában, például az emberi jogok, a szólásszabadság, a jog vagy a technológia területén, és azok, akik inkább általánosabb döntéshozatali szakértelmet igényeltek.¹⁹¹

A Charta azon döntése, hogy miként lehet egyensúlyt teremteni a szakmai minőség és a sokszínűség között, inkább a bírói, mint a reprezentatív modell felé mutatott:

[A tagoknak a *tudás*, a kompetenciák, a sokszínűség és a *szakértelem* széles skálájával kell rendelkezniük és azt kell tanúsítaniuk. . . [és] bizonyított *tapasztalattal* kell rendelkezniük a megfontolt mérlegelésben és a csapatban való nyitott közreműködésben; *jártasnak kell lenniük a döntések meghozatalában és magyarázatában*. ... ; valamint a digitális tartalommal és kormányzással kapcsolatos kérdésekben - beleértve a szabad véleménynyilvánítást, a polgári vitát, a biztonságot, a magánélet védelmét és a technológiát - *jártasnak* kell lennie.¹⁹²

Az Alapokmány azt is előírja, hogy az ügyek felülvizsgálata során a tanács alszekciókra, úgynevezett testületekre oszlik.¹⁹³ A testületekkel kapcsolatos megbeszélések során abból indultak ki, hogy mindegyik testület öt tagból áll majd, de az Alapokmány nem határozza meg a tagok számát.¹⁹⁴ Az Alapokmány azonban előírja, hogy minden egyes testületnek "legalább egy tagot kell tartalmaznia abból a régióból", ahol az ügy felmerült.¹⁹⁵

A "helyi képviselő" megbízásáról szóló döntés heves vitákat váltott ki. 2019. június elején egy több mint húszfős, funkcióközi megbeszélésen megvitatták annak megvalósíthatóságát, hogy minden testületbe kötelezően bevegjenek egy helyi képviselőt.¹⁹⁶ "Mit értünk helyi alatt? Egy személy az [Egyesült Államokból] nem képviselheti az egész [Egyesült Államokat]. Akkor mit értünk ez alatt? Kell-e, hogy valaki egyszerűen csak jártas legyen a szóban forgó kulturális kérdésekben?" - kérdezte az egyik résztvevő.¹⁹⁷ Mások a következők miatt aggódtak

190. *Id.* 19.

191. Némileg kiszámíthatóan a tárgyi javaslatoknál a válaszadók hajlamosak voltak erősen előnyben részesíteni a saját szakterületükön dolgozó emberek fontosságát. Például az emberi jogokkal foglalkozó tudósok ragaszkodtak ahhoz, hogy a tanácsot elsősorban az emberi jogok szakértői alkossák; a jogászok úgy vélték, hogy a tanácsnak ügyvédekkel vagy bírákból kellene állnia; a mérnökök és technológusok pedig mély műszaki ismereteket tartottak szükségesnek. *Lásd id.*

192. *Felügyeleti Testület alapokmánya, lásd a fenti art185., 1, § (2kiemelés hozzáadva).*

193. *Id.*

194. *Id.*

195. *Id.*

196. Megfigyelés a Facebook irányítási csapatának tagjaival tartott funkcióközi megbeszélésen, Menlo Parkban, Kalifornia államban. (2019., június).

197. *Id.* (idézi Heather Moore-t).

a regionális képviselő bevonása nem lenne célszerű, mivel a döntések meghozatalának gyorsasága miatt nem lenne célszerű. Végül mások hangsúlyozták, hogy ezek az aggályok a földrajzi tényezők esetében sem különböznek a többi kulturális tényezőtől.¹⁹⁸ A júniusi ülés végére úgy tűnt, hogy a helyi testület tagjának gondolata félre lett téve, de augusztus elején újra felbukkant, és a Charta központi elemévé vált.¹⁹⁹ Az ezt követő kérdésekre az irányítási csoport egyik tagja kifejtette, hogy az ötlet azért tért vissza, mert "az érdekelt felekkel folytatott beszélgetések során újra és újra hallottuk. Az emberek számára nagyon fontos volt".²⁰⁰ A tervezet kidolgozói a regionális testület tagjának megtalálására vonatkozó problémára egy "felfelé történő" megoldást képzeltek el - a "régión" tágra értelmezve -, nem pedig egy "lefelé történő" megoldást, amely minden egyes esetre megpróbálná megtalálni a megfelelő helyi képviselőt.²⁰¹

Az alapokmány a tagok kiválasztási folyamatát is ismerteti. A kezdeti kiválasztás tyúk-tojás problémát jelentett. Bár az Igazgatótanács végül önmaga is választhatott, nehéz volt a kérdés, hogyan válasszák ki a kezdeti igazgatótanácsi tagokat. Ha a Facebook választotta volna ki a kezdeti igazgatótanácsot, az aláasta volna azt a célt, hogy az igazgatótanács teljesen független legyen. A kezdeti igazgatótanácsi tagok kiválasztására létrehozott választási bizottság szintén nem jelentett megoldást, mivel az csak fenntartotta ugyanazt a problémát, hogy a Facebook "maga választja ki a kiválasztókat".²⁰² A közvetlen szavazás nem csak gyakorlatilag nem volt megvalósítható a különböző nyelvek és kultúrák között, de nem is valószínű, hogy eredményes eredményre vezetne.²⁰³ Az irányítási csoport végül úgy döntött, hogy a Facebook kezdeti tagválasztása elkerülhetetlen, de igyekezett csökkenteni annak hatását egy kezdeti káder kiválasztásával, aki aztán további tagokat választ ki. A chartával kapcsolatos augusztusi workshopon néhány szakértő mélységes szkepticizmusát fejezte ki ezzel a megközelítéssel kapcsolatban, azzal érvelve, hogy...

198. *Id.*

199. *Hasonlítsd össze id.* (a konszenzusos szavazás "inkább a nem regionális képviselő felé hajlik" a testületekben), a Felügyeleti Testület Alapokmányával (*lásd a fenti* lábjegyzetet) 185., 3, § 2.

200. Megfigyelés a külső érdekeltek számára tartott chartamegbeszélésen, *fenti* megjegyzés (187idézi Zoe Darmé-t).

201. *Id.*; *lásd még: Felügyelőbizottsági szabályzat*, FACEBOOK (2020. január), https://about.fb.com/wp-content/uploads/2020/01/Bylaws_v6.pdf [<https://perma.cc/JK4W-YGMK>].

202. Interjú Zoe Darméval és másokkal, *fenti* megjegyzés (az igazgatótanácsi tagok kiválasztásának különböző módszereiről szóló 163vita).

203. *Lásd pl.* „Katie Rogers, *Boaty McBoatface*: N.Y. TIMES (201621., március), <https://www.nytimes.com/2016/03/22/world/europe/boaty-mcboatface-mit-kapsz-ha-engeded-az-internetet-dönteni.html> [<https://perma.cc/YW52-AHZ5>].

a facebook felügyelőbizottsága

hogyan több irányítás nélkül az igazgatótanács "káoszba" fulladna, és hogy az e területen végzett újbóli kutatás azt mutatta, hogy az emberek a "hozzájuk leginkább hasonló emberek" kiválasztására hajlanak, ami veszélyezteti az igazgatótanács sokszínűségét.²⁰⁴

Ezen aggályok ellenére az Alapszabály bejelentette, hogy a kezdeti igazgatótanács legalább tizenegy tagból áll majd, és "valószínűleg" negyvenre bővíthet,²⁰⁵ valamint hogy a Facebook választja ki az első igazgatótanácsi tagokat ("társelnökök"), akik ezután a Facebookkal együttműködve választják ki a többi tagot.²⁰⁶ Az irányítási csoport ezt az időszakot nevezte az 1. fázisnak, amikor a Facebook a legközvetlenebbül részt vett az igazgatótanácsi tagok kiválasztásában és kiválasztásában.²⁰⁷ A tagok kiválasztásának 2. fázisa a Testület hivatalos elindítása és a kezdeti csoport kiválasztása után kezdődik. Eredetileg úgy képzelték, hogy ez a folyamat nagyrészt független lesz a Facebooktól, és az Igazgatótanács felvételi bizottsága választja ki "az igazgatótanácsi tagjelölteket a jelöltek kvalitásainak felülvizsgálata alapján", az igazgatótanácsi tagokra vonatkozó ajánlások pedig a Facebook és a nyilvánosság részéről érkeznek.²⁰⁸ Az igazgatótanácsi tagok kiválasztásának nehézségei és a késedelmek megváltoztatták ezt a dinamikát.²⁰⁹ Az igazgatótanácsi tagok kiválasztásának 2. fázisában aktívan részt vesz a Facebook és az átvilágításban való közreműködésre felbérelt partnerek, annak ellenére, hogy az Alapokmány ezt nem említi.²¹⁰ Feltehetően miután az igazgatótanács eléri a negyven tagot, vagyis a 3. fázisban a Facebook szerepe a tervek szerint visszatér a chartában meghatározott minimális szerephez.²¹¹

Az igazgatótanács összetételével kapcsolatos egyik kérdés az volt, hogy hogyan ér véget egy igazgatótanácsi tag megbízatása. Az Alapszabály szerint a tagok hároméves, legfeljebb három ciklusra szóló megbízatást kapnak.²¹² Ezen a korlátozáson kívül az alapszabály csak annyit mond ki, hogy "a kurátorok a tagot a mandátum lejárta előtt felmenthetik..."

204. Observation at Charter Workshop for Outside Stakeholders (Megfigyelés a külső érdekeltek számára szervezett chartaműhelyen), *fentebb* 187. lábjegyzet; lásd általában LAUREN A. RIVERA, PEDIGREE: HOW ELITE STUDENTS GET ELITE JOBS (2015) (leírja, hogy az elit intézmények hogyan keresik fel a hasonlóan kiváltságos háttérrel rendelkező embereket).

205. *Felügyeleti Testület alapokmánya*, lásd a fenti art185., 1, § 1.

206. *Id.* art. 1, § A tagok hivatalos kinevezéséhez a kuratórium 8. jóváhagyása szükséges. *Id.*

207. Blue Jeans Interjú Fariba Yassae-vel, a Facebook kormányzati csoportjának tagjával (2020. március 6.).

208. *Felügyeleti Testület alapokmánya*, lásd a fenti art185., 1, § 8.

209. Eredetileg úgy volt, hogy a testületet egy évvel Zuckerberg 2019 decemberi bejelentése után jelentik be, de ezt az időpontot eltolták, először 2020 januárjára, majd márciusra, végül májusra. Jelen íráskor a testület várhatóan május közepén jelenti be nyilvánosan a tagokat Ennek következményeit 2020. részletesebben a III. rész *alatt* tárgyaljuk.

210. Blue Jeans Interjú Fariba Yassae-vel, *fenti* megjegyzés. 207.

211. *Id.*

212. *Felügyeleti Testület alapokmánya*, lásd a fenti art185., 1, § 3.

a magatartási kódex megsértése miatt, de nem távolíthatnak el egy tagot az általuk hozott tartalmi döntések miatt.²¹³ A charta nem határozza meg az eltávolítás folyamatát.²¹⁴ Általánosságban elmondható, hogy a kormányzati tagok eltávolítására vonatkozó részletes eljárás elengedhetetlen része a kormányzati elszámoltathatóság biztosításának.²¹⁵ Bár az irányítási csoportban sokan érveltek amellett, hogy az Alapokmányban részletesebb eltávolítási eljárás legyen, a végső döntés az volt, hogy ezt az eljárást az Alapszabályban helyezzük el.

2. Igazgatótanácsi hatáskör és hatalom

A külső, független Felügyeleti Testület létrehozása kezdettől fogva felvetette a hatáskör és a hatalom kérdését. Az irányítási csoport és a külső megfigyelők fejében is folyamatosan felmerült, hogy milyen tartalmak tartoznak majd a testület hatáskörébe, és milyen hatalmat gyakorolhat a Facebook felett.²¹⁶

Amikor a chartát közzétették, az szándékosan homályosan fogalmazott számos ilyen kérdésben. Az Irányítási Csoport és a magasabb pozíciókban dolgozók aktívan vitatták, hogy pontosan mi tartozik az Igazgatóság hatáskörébe, hogyan kerülhetnek az ügyek az Igazgatóság elé, milyen elvek vezérlik majd a döntéshozatalt, és mi lesz a Facebook felelőssége az Igazgatóság döntése után. Az Alapokmány figyelembe vétele számos ilyen kérdést nyitva hagyott, amelyeket az Alapszabályban kell megoldani.²¹⁷ Az Alapokmány széleskörű lehetséges tárgyi hatáskört határozott meg a Testület számára, kevéssé szólt arról, hogy *milyen* tartalmakat lehet vagy nem lehet felülvizsgálni, és elsősorban arra összpontosított, hogy *ki* nyújthat be ügyeket.²¹⁸ A tartalom kizárása

213. *Id.* art. 1, § 8.

214. További részleteket a *Felügyeleti Testület alapszabálya* tartalmaz, lásd a fenti megjegyzést. 201.

215. A szövetségi rendszerek eltávolítási záradékok hatalmának kiváló elemzését lásd Saikrishna Prakash, *Removal and Tenure in Office*, VA92. L. REV. 1779 (2006).

216. Különösen igaz ez Evelyn Douekre, aki alaposan elemezte a testület hatáskörének kérdését. Egy kiváló elemzésért lásd evelyn douek, *Facebook's "Oversight Board:" Move Fast with Stable Infrastructure and Humility*, 21 N.C. J.L. & TECH. 1 (2019); evelyn douek, *How Much Power Did Facebook Give Its Oversight Board?*, LAWFARE (2019. szeptember 25., 8:47), <https://www.lawfareblog.com/how-much-power-did-facebook-give-its-oversight-board> [<https://perma.cc/6ARB-QR99>].

217. Amint azt *alább* tárgyaljuk, az alapszabály néha korlátozza az alapszabály nyelvezetét. *Hasonlítsa össze a Felügyeleti Testület Alapszabályát, fentebb* 185. lábjegyzet, cikk. 2. § 1. bekezdését, a *Felügyeleti Testület alapszabályával*, 201. sz. lábjegyzet, 1. cikk. 2, § 1.2 (korlátozza és esetleg megpróbál bizonyos típusú tartalmakat kivonni a Testület mérlegelési jogköréből). Az Alapokmány végső változatát megelőző beszélgetések során az irányítási csoport számos tagja küzdött azzal, hogy egyensúlyt teremtsen, hol helyezzék el a hatáskörre és a hatalomra vonatkozó konkrétumokat, és néha hosszas viták után úgy döntöttek, hogy ezeket a kérdéseket az Alapszabályban oldják meg. Heather Moore-ral és másokkal folytatott interjú, *fenti* megjegyzés. 187.

218. *Felügyeleti Testület alapszabálya*, lásd a fenti art. 185., 2, § 1.

amelyet a helyi törvényeknek²¹⁹ megfelelően és a Facebookon keresztül történő fellebbezés kimerítését követően távolítottak el, "felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a testülethez akár a tartalom eredeti közzétevője, akár egy olyan személy, aki korábban a tartalmat felülvizsgálatra benyújtotta a Facebooknak".²²⁰ Ez a kijelentés szignifikáns, mivel azt jelenti, hogy a Testületnek nemcsak az *eltávolított* ("a tartalom eredeti posztolója"), hanem a *fenntartott* ("a korábban felülvizsgálatra benyújtott" tartalmat benyújtó személy) tartalmak felülvizsgálatára is van hatásköre. Amint azt később tárgyalni fogjuk, a tartalom eltávolításának és el nem távolításának újbóli megtekintésére vonatkozó ígéretet a Facebook a későbbi dokumentumokban körülírta, de ez az Alapokmányban szereplő kötelezettségvállalás fontos támpontot jelenthet, amikor a Testület a jövőben bővíteni kívánja hatáskörét.

Nemcsak a felhasználók fordulhatnak jogorvoslatért a Testülethez. A Charta egy olyan mechanizmust is meghatároz, amellyel maga a Facebook is kérheti a Testületet bizonyos esetek felülvizsgálatára, "beleértve a tartalom kezelésével kapcsolatos további kérdéseket azon túl, hogy a tartalmat engedélyezni vagy teljesen eltávolítani kell-e".²²¹ A Testületnek lehetősége lesz arra, hogy elutasítsa a Facebook felülvizsgálati kérelmeit, ahogyan "mérlegelési jogkörrel rendelkezik annak kiválasztásában, hogy mely kérelmeket vizsgálja felül és milyen döntést hoz".²²² A Charta azonban egy olyan speciális eljárást is elképzel, amelyben a Facebook "automatikus és gyorsított felülvizsgálatot" kaphat "kivételes körülmények esetén, beleértve azokat az eseteket, amikor a tartalom sürgős valós következményekkel járhat".²²³

Miután a tanács kiválaszt egy ügyet felülvizsgálatra, a kérdés az, hogy milyen dokumentumok és elvek alapján hozza meg a döntést. Az Alapszabály meghatározza, hogy a Testület tagjainak "felül kell vizsgálniuk a tartalmi döntéseket, és meg kell állapítaniuk, hogy azok összhangban voltak-e a Facebook tartalmi irányelveivel és értékeivel". A Facebook augusztusban aktualizált értékei a "hangot" négy másodlagos szempont mellett egyensúlyozzák²⁰¹⁹; biztonság, hitelesség, hitelesség és méltóság.²²⁴ A tartalmi irányelvek elsősorban a Facebook közösségi normáira vonatkoznak. A Charta azt is előírja, hogy az Igazgatóság egy tartalommal kapcsolatos korábbi döntései "rendkívül meggyőző" precedens értékkel bírnak.²²⁵ Az irányítási csoporton belül jelentős vita folyt arról, hogy az igazgatótanács döntései mennyire legyenek kötelezőek magára az igazgatótanácsra nézve. Sokan aggódtak amiatt, hogy a kötelező erejű precedens struktúra létrehozása korlátozná az Igazgatótanácsot, míg mások szerint

219. *Id.* art. 7.

220. *Id.* art. 2, §1.

221. *Id.*

222. *Id.*

223. *Id.* art. 3, §7.2.

224. Lásd Bickert, *Supra* note 7.

225. *Felügyeleti Testület alapokmánya, lásd a fenti art185., 2, § 2.*

aggódott amiatt, hogy a precedensértékű határozatok erős preferálásának mellőzése károsíthatja a következetességet és a méltányosságot.²²⁶

Az igazgatótanács hatáskörével kapcsolatos utolsó kérdés a Facebooknak az igazgatótanács határozataira való reagálással kapcsolatos kötelezettségeire vonatkozik. Ami az egyes tartalmakra vonatkozó döntést illeti, az Alapszabály kimondja, hogy a Testület döntése "kötelező erejű", és "a Facebook haladéktalanul végrehajtja azt, kivéve, ha a határozat végrehajtása törvénysértő lehet".²²⁷ Ez a kötelezettség szigorúan az adott tartalomra korlátozódik, és a határozat *nem* kötelező érvényű semmilyen azonos vagy hasonló tartalomra. Ezen túlmenően a Charta jelzi, hogy az Igazgatótanács politikai ajánlásai "tanácsadói" jellegűek a Facebook számára, és hogy a Facebooknak "átláthatóan kommunikálnia kell az ennek eredményeként hozott intézkedésekről".²²⁸ Ez utóbbi kötelezettség, miszerint a Testület szakpolitikai ajánlásaira reagálni kell, egy gyenge formájú felülvizsgálatot hoz létre a Facebook felett, amely potenciálisan erőteljessé válhat a nyilvános elszámoltathatósági rendszer létrehozásával.²²⁹

3. Fellebbezési eljárás

Az Alapokmányban az a része, amely kiemeli az igazgatótanács felülvizsgálati eljárás folyamatát, kevés fényt derít arra, hogy végül hogyan fog kinézni a felhasználók szemszögéből, amit a néhány hónappal később közzétett Alapszabály jobban megvalósít. Ahelyett, hogy konkrét eljárásokat határozná meg, az Alapokmány inkább általános garanciákat vezet be. Ezek közé tartoznak az átláthatóság²³⁰ mellett a magánélet és a titoktartás tiszteletben tartása iránti különböző kötelezettségvállalások is.²³¹ A Charta továbbá útmutatást ad arra vonatkozóan, hogy hány tag szükséges a döntés meghozatalához (többség, bár a konszenzus javasolt), és hogy a testületnek mit kell tartalmaznia az írásbeli határozatában.²³² Bevezeti továbbá a testület adminisztratív működését, amely a testületet "támogató", teljes munkaidős személyzetet foglal magában, többek között a következőket

226. Megfigyelés a külső érdekeltek számára tartott chartamegbeszélésen, a *fenti* megjegyzésben. 187.

227. *Felügyeleti Testület alapokmánya*, lásd a *fenti* art185., 4.

228. *Id.*

229. Lásd douek, *LAWFARE*, 216. lábjegyzet. Lásd általában MARK TUSHNET, *WEAK COURTS, STRONG RIGHTS* (2008); Rosalind Dixon, *Weak-Form Judicial Review and American Exceptionalism* (Univ. of Chi. Law Sch., Pub. Law & Legal Theory, Working Paper No. 2011348,), <https://ssrn.com/abstract=1833743> [<https://perma.cc/SSE3-KA3V>].

230. *Felügyeleti Testület alapokmánya*, 185. lábjegyzet, cikk. 3. cikk, 6. bekezdés (kötelezettségvállalás a Testület határozatainak nyilvános közzétételére egy weboldalon és egy adatbázisban).

231. *Id.* art. 3, 2-3. §§ (a testületeket anonimként írja le, és a magánélet és a jogi korlátozások betartásával tárgyalja az ügyek alakulását).

232. *Id.* art. 3, § 4.

a facebook felügyelőbizottsága

"az ügyek benyújtásának felülvizsgálata, valamint a kiválasztott ügyekre vonatkozó külső kutatások és nyilatkozatok koordinálása."²³³

4. Függetlenség a struktúra és a kötelező erejű charta révén

A globális konzultációs időszak egyik leggyakoribb ajánlása az volt, hogy biztosítani kell az igazgatótanács függetlenségét a Facebooktól. A III. részben értékeljük, hogy ezt az ajánlást milyen mértékben hajtották végre. E szakasz célja csupán az Alapokmányban e céllal kapcsolatban tett kötelezettségvállalások ismertetése. Ezek a kötelezettségvállalások magukban foglalják az igazgatótanácsnak az ügyek és a tagok kiválasztásában biztosított mérlegelési jogkört, a Felügyeleti Testület, a Tröszt és a Facebook közötti irányítási kapcsolatot, valamint az Alapokmány módosítása körüli struktúrát.

Az, hogy a Testület képes saját ügyrendjét meghatározni, lényeges része a felügyeleti szervként való szellemi függetlenségének. Ahogyan az is problematikus lenne, ha mondjuk az Egyesült Államok Igazságügyi Minisztériuma határozná meg a Legfelsőbb Bíróság ügyét, úgy a Facebook azon képessége, hogy irányítsa, mely ügyeket tárgyalja a Testület, nyilvánvaló ellentmondást okozna, tekintettel arra, hogy a Facebook a Testület előtt folyó összes perben alperes.²³⁴ Az ilyen ellentmondás elkerülése érdekében az Alapokmány kimondja, hogy a Testület a felhasználók által fellebbezett ügyek közül választja ki az ügyeket.²³⁵ A Charta azonban "kivételes körülmények" esetén "különleges eljárásokat" is előíranyoz, amelyek során a Testület a Facebook kérésére "auto- matikusan" felülvizsgál egy ügyet.²³⁶

Az igazgatótanács szellemi függetlenségének másik alapvető eleme, hogy képes megválasztani a tagságát. Az Alapokmány kimondja, hogy a kezdeti tagok bejelentése után a fennmaradó tagokat az Igazgatótanács belsőleg választja ki.²³⁷ De ahogyan azt korábban tárgyaltuk,²³⁸ a kezdeti tagok kiválasztásának folyamatát egyre inkább a Facebook intézte. Nem világos, hogy a Facebook kezdeti részvételének ez a precedense örökre beszennyezi-e a folyamatot, és hosszú távon olyan mechanizmusokat vezet-e be, amelyek veszélyeztetik a tagok tisztességes ítélkezési képességét.

233. *Id.* art. 3, § 1.

234. A Facebook megvédheti magát a vizsgálat alól a Testület ügyrendjének ellenőrzésével. *Lásd pl.*, Stephen B. Burbank, *The Architecture of Judicial Independence*, 72 S. CAL. L. REV. 315, 318-26 (1999); Amanda L. Tyler, *Setting the Supreme Court's Agenda: Is There a Place for Certification?*, GEO78. WASH. L. REV. 1310, 1310-12 (2010).

235. *Felügyeleti Testület alapokmánya, lásd a fenti art185., 2, § 1.*

236. *Id.* art. 3, § 7.

237. *Id.* art. 1, 4. §; Blue Jeans Interjú Fariba Yassaee-vel, *fenti* megjegyzés. 207.

238. *Lásd fentebb a II.B.1. szakaszt.*

A Felügyeleti Testület, a Trust és a Facebook közötti irányítási kapcsolatot illetően az Alapszabály kimondja, hogy "a Testület, a Trust és a Facebook együtt fog működni az Alapszabály és a Testület céljainak teljesítése érdekében".²³⁹ A Testületnek "az e chartában foglalt keretek között felül kell vizsgálnia a tartalmat és indokolt, nyilvános döntéseket kell hoznia . . . [és] tanácsadói véleményt ad a Facebook tartalmi irányelveivel kapcsolatban".²⁴⁰ A Trust finanszírozza a testület költségvetését, és nevezi ki és távolítja el a tagokat.²⁴¹ A Facebooknak pedig "kötelezettséget kell vállalnia arra, hogy a testület független felügyeletet gyakorol a tartalmi döntésekkel és e döntések végrehajtásával kapcsolatban", finanszírozza a Trösztöt, és kinevezi a kurátorokat. ²⁴² Ezen túlmenően "szolgáltatásokra szerződést köt" a Testülettel.²⁴³ Az Alapokmány tehát széleskörű, de homályos szerepet szán a Facebooknak.

Végezetül az Alapokmány azzal segíti elő a függetlenséget, hogy az igazgatótanácsnak szerepet biztosít az Alapokmány módosításának folyamatában. Az Alapokmány szerint a módosításhoz az egyes kurátorok többségének jóváhagyása, az igazgatótanács többsége és a Facebook egyetértése szükséges.²⁴⁴ A Facebook bevonása a módosítási folyamatba problematikus. Egyrészt gyakorlati aggályokra ad választ: az Igazgatótanács és a Tröszt máskülönben úgy dönthetne, hogy az Alapokmány egyes aspektusait olyan módon módosítja, amely a Facebook számára gyakorlatilag vagy jogilag kivitelezhetetlen. Másrészt a Facebook beleegyezésének megszerzésének szükségessége megakadályozhat bármilyen érdemi módosítást. A Facebook módosítási jogkörét ráadásul az a tény, hogy két lényeges dokumentum nem áll az Igazgatótanács ellenőrzése alatt: a Közösségi Szabályok és az azokat megalapozó érdemi értékek. Az Alapokmány kötelezi az Igazgatótanácsot e dokumentumok értelmezésére, és nem világos, mi történne, ha a Facebook egyoldalúan megváltoztatná azokat. Feltehetően az Igazgatótanács a Facebook változó irányelveinek lenne alárendelve.

C. III. szakasz: Végrehajtás

A Charta kidolgozásának kezdeti szakaszában, amikor a részleteket eltávolították, és a dokumentum egyre magasabb szintűvé vált, az irányítási csoport tagjai a dokumentum szerepét úgy kezdték jellemezni, mint "egy karó elhelyezése a földbe".²⁴⁵ Ez a fázis azt a metaforát jelentette, hogy ha már egyszer "földet" igényeltek, a használat, a tulajdonjog vagy a birtoklás részleteit később lehet majd beilleszteni. Hasonlóképpen, a Charta szerepe

^{239.} *Felügyeleti Testület alapokmánya, lásd a fenti art185., 5.*

^{240.} *Id. art. 5, § 1.*

^{241.} *Id. art. 5, § 2.*

^{242.} *Id.*

^{243.} *Id. art. 5, § 1.*

^{244.} *Id. art. 6, § 1.*

^{245.} Interjú Heather Moore-ral és másokkal, *fenti* megjegyzés (187idézi Heather Moore-t).

a facebook felügyelőbizottsága

az alapelvek lefektetése, a többi majd később jön.²⁴⁶ Ennek megfelelően a charta szeptember közepén történt közzétételét követően az 2019. iránítási csoport elkezdte kidolgozni azokat az alapító dokumentumokat és végrehajtási intézkedéseket, amelyek támogatják az igazgatótanácsot, és részletesebben meghatározzák a három fél közötti folyamatokat és kapcsolatokat. Ez a szakasz a Trösztöt létrehozó dokumentumokat és a Trösztnek nyújtott visszavonhatatlan támogatást; az alapszabályt és a magatartási kódexet; valamint a Felügyeleti Testület adminisztratív oldalának elindítását tekinti át.

1. A Tröszt

Ahhoz, hogy a Felügyeleti Testület valóban független legyen, legalább pénzügyi függetlenséggel kell rendelkeznie a Facebooktól. Ez a szempont gyakran felmerült a globális konzultáció során.²⁴⁷ A globális tanácsadói jelentés szerint "a leggyakoribb javaslat e tekintetben egy különálló vagyonkezelő, alapítvány vagy alapítvány létrehozása volt".²⁴⁸ Az iránítási csoport elfogadta ezt a javaslatot, és szeptember közepén nyilvánosan bejelentette, 2019. hogy "független alapítványt" hoz létre.²⁴⁹ A trösztöníjjal kapcsolatos munka már hónapokkal korábban elkezdődött, mivel a csoport tagjai külső tanácsadókkal és a Facebook jogi részlegével együtt dolgoztak a trösztmegállapodás kidolgozásán és a tröszt kedvezményezettjének - a Felügyeleti Testületnek és egy LLC-nek, mindkettő független szervezetnek - a létrehozásán. 2019. október 16-án a Csatart tagjai Delaware-ba utaztak, hogy találkozzanak a Brown Brothers Harriman vállalati ügyvezetővel, hogy aláírják a végleges dokumentumokat, és hivatalossá tegyék a Trösztöt és az Oversight Board LLC-t.²⁵⁰ Ezeket a dokumentumokat decemberben hozták nyilvánosságra egy olyan bejelentés mellett, 2019. december 12., amely szerint a Facebook "130 millió dolláros kezdeti kötelezettségvállalást" tett a Testület működési költségeinek támogatására, és lehetővé teszi, hogy "legalább az figyelem első két teljes ciklusa alatt, azaz körülbelül 6 évig működjön".²⁵¹

246. *Id.*

247. Facebook Consultancy Report, fenti172, jegyzet 31.

248. *Id.*

249. Harris, *fenti* megjegyzés 184.

250. *Korlátolt felelősségű társasági megállapodás: FACEBOOK* (2019. október 17.), <https://about.fb.com/wp-content/uploads/2019/12/LLC-Agreement.pdf> [<https://perma.cc/FDW3-JXFM>] [a továbbiakban: *Oversight Board LLC megállapodás*]; *Oversight Board Trust, FACEBOOK* (2019. október), <https://about.fb.com/wp-content/uploads/2019/12/Trust-Agreement.pdf> [<https://perma.cc/P82R-QHQS>] [a továbbiakban: *Oversight Board Trust megállapodás*].

251. Brent Harris, *An Update on Building a Global Oversight Board*, FACEBOOK NEWSROOM (2019. december 12.), <https://about.fb.com/news/2019/12/oversight-board-update> [<https://perma.cc/W925-J84G>].

A vagyonkezelői megállapodás szerint a vagyonkezelő kifejezett célja "egy olyan struktúra létrehozásának, finanszírozásának, irányításának és felügyeletének elősegítése, amely lehetővé teszi és védi a Felügyeleti Testület működését".²⁵² E cél megvalósítása érdekében a Tröszt finanszírozza az Oversight Board LLC-t, amely "létrehozza, kezeli és felügyeli a Testület folyamatos működését".²⁵³ A vállalati kurátorok mellett három és tizenegy egyéni kurátor is lesz, akiket a Facebook jelöl ki.²⁵⁴ A kurátorok megbízatása öt évre szól, évi 200 000 dolláros díjazás ²⁵⁵mellett.²⁵⁶ Több mint két oldal foglalkozik az egyéni vagy a vállalati kurátorok megbízatásával, újbóli kinevezésével, eltávolításával és lemondásával, de ezek az eljárások egyike sem hatalmazza fel a Felügyeleti Testületet ilyen intézkedések megtételére.²⁵⁷

Mint vállalati jogi dokumentum, a Felügyeleti Testület vagyonkezelési megállapodása minden, csak nem sablonos. A Trustee kinevezésének fő hatásköreit a Facebookra ruházza, ami veszélyeztetheti a Trust függetlenségét. De úgy tűnik, hogy a speciális rendelkezések felhatalmazzák a Trustee-t. A 2.2. szakasz például kimondja, hogy "a Trösztnek az egyéni kurátorok által betöltött létfontosságú szerepe az, hogy megvédje az Igazgatótanács tagjainak független ítélőképességét és képességét a kitűzött cél teljesítésére".²⁵⁸ Kijelenti továbbá, hogy a Facebook "lemondott a Trust feletti hatásköréről, kivéve a kulcsfontosságú rendelkezések tekintetében . . . és kivételes körülmények között, hogy megvédje a célt és elkerülje az Igazgatótanács független ítélőképességének megghiúsítását".²⁵⁹ A megállapodás a Trustot feljogosítja arra is, hogy társaságokat alapítson.²⁶⁰ Ez a rendelkezés lehetővé teszi a Trust és az Igazgatóság számára, hogy új ~~figg~~ szerveket hozzon létre, amennyiben ezek a szervezetek az Igazgatóság céljait szolgálják. Végezetül a megállapodás visszavonhatatlan juttatást nyújt a Trösztnek a Trösztvagyonon keresztül.²⁶¹ Az irányítási csoport sokáig vitázott a tröszt finanszírozásának pontos szerkezetéről, két egyértelmű, de rendkívül eltérő lehetőséget mérlegelve.²⁶² A tröszt lehet

252. *Felügyeleti Testület vagyonkezelési megállapodás*, 250,2.1. pont.

253. *Id.*

254. *Id.* §§ 6.1-6.2.

255. *Id.* § 6.2.2(b).

256. *Id.* § 6.7.

257. *Id.* § 6.2.

258. *Id.* § 2.2.

259. *Id.*

260. *Id.* § 4.6.

261. *Id.* § 1.4.

262. Blue Jeans Interjú Heather Moore-ral és Louis Changgal, a Facebook irányítási csapatának tagjaival (2020. március 4.) (visszamenőlegesen ismertette a kompromisszumokat az igazgatótanács és a tröszt pénzügyi és vállalati egységének felépítésével kapcsolatban).

a facebook felügyelőbizottsága

évente finanszírozza a Facebook, ami arra kényszerítené a kurátorokat, hogy évente visszatérjenek a finanszírozásért. Ez lehetővé tenné az igazgatóság és hatékonyságának éves értékelését, de ez sértheti az igazgatóság pénzügyi függetlenségét is. A másik végletként az Irányítási Csoport megvitatta egy befektethető alapítvány létrehozását a kezdetektől fogva, amely lehetővé tenné, hogy a Tröszt és az Igazgatóság önfinanszírozó legyen, és így örökké működhessen.²⁶³ Ez a második javaslat megszüntette volna a Trust Facebooktól való pénzügyi függőségét, de problémát jelenthetett volna, hogy egy kitorölhetetlen finanszírozási forrást hozott volna létre a semmiért, ha az igazgatótanács nem jár sikerrel. A végső döntés valahol középen született meg: a Tröszt 130 millió dolláros visszavonhatatlan támogatással lett volna finanszírozva, ami elegendő a működés finanszírozására két cikluson keresztül, azaz körülbelül hat évig.²⁶⁴

A vagyongazdálkodási megállapodással együtt megjelent a Felügyeleti Testület korlátolt felelősségűségi megállapodása, amely hivatalosan is kft-ként alapította a Testületet.²⁶⁵ Az LLC-megállapodás nagy része az alapszabályban szereplő, az igazgatótanács tagjainak hatáskörére vonatkozó rendelkezéseket ismételte meg, de részletezte az igazgatótanács adminisztratív oldalát is, létrehozva például a Felügyeleti Tanács igazgatóját. Az igazgató felhatalmazást kapott arra, hogy a Testület nevében szolgáltatási megállapodásokat és szerződéseket kössön; alkalmazottakat alkalmazzon; fedezze az iroda, a vállalat és a Testület tagjainak költségeit; irányítsa a tagok javadalmazását; és meghatározza a tagok szerződéseinek rendelkezéseit.²⁶⁶ Az adminisztratív igazgatói poszt betöltésével egy új közvetítő került a kurátorok és az igazgatótanács közötti kapcsolatba.

2. Az alapszabály

A 2020. január 28-án kihirdetett Alapszabály az Igazgatóság alapító dokumentuma volt.²⁶⁷ Az Alapszabály négy cikkelyre tagolódik, amelyek részletezik a Facebook, a Trust, a Felügyeleti Testület és az emberek közötti kapcsolatot, akik a Testületen keresztül fellebbezhetnek majd. ²⁶⁸ Az "Emberek" hozzáadása jelentős volt. Bár látszólag a felhasználók voltak a Testület létrehozásának mozgatórugói, és a legtöbb irányítási csoport tanácskozási során a felhasználókkal foglalkoztak, az alapító dokumentumok szinte mindegyike

^{263.} *Id.*

^{264.} Harris, *fenti* megjegyzés 251.

^{265.} *Oversight Board LLC megállapodás, fenti* megjegyzés. 250.

^{266.} *Id.* art. 5.

^{267.} Brent Harris, *Preparing the Way Forward for Facebook's Oversight Board*, FACEBOOK NEWSROOM (2020. január), <https://about.fb.com/news/2020/01/facebooks-oversight-board> [<https://perma.cc/R6JM-ZV5K>]. Az alapszabállyal azonos dokumentumban szerepel az igazgatótanács magatartási kódexe. *Felügyeleti Testület alapszabálya*, *Supra* note 201, a magatartási kódexnél. Thomas Hughes kinevezését a Felügyeleti Testület igazgatójává szintén az alapszabállyal együtt jelentették be. Harris, *fentebb*.

^{268.} *A Felügyeleti Testület alapszabálya, fenti* megjegyzés. 201.

csak az igazgatótanács, a tröszt és a Facebook hatáskörének és kapcsolatának meghatározására összpontosított. Az Alapszabály először vezette be és egyértelműen definiálta a felhasználók jogait az Igazgatóság alatt. Ez a szakasz arra összpontosít, hogy mit jelent az Alapszabály a Testületen keresztül jogorvoslatot kérő felhasználók számára. Ezen túlmenően kiemeli, hogy a Facebook milyen hozzájárulást kérhet a Testülettől. A szakasz az átláthatóság szintjének megvitatásával zárul mind az eljárás, mind a jelentéstétel tekintetében, valamint az alapító dokumentumok módosításának lehetőségeinek áttekintésével.

a. Felhasználói fellebbezés

Az Alapokmány szerint a Testület a tartalom széles körét vizsgálhatja felül, de bár az Alapszabály megismétli az Alapokmány nyelvezetét,²⁶⁹ számos kivételt is tesz a Testület felülvizsgálati körére vonatkozóan. A Testület indulásakor csak a Facebookon és az Instagramon közzétett organikus tartalmak²⁷² egy-egy objektumot érintő ²⁷⁰eltávolításai²⁷¹ jogosultak felülvizsgálatra.²⁷³ Ezen belül a "jogi kötelezettségek alapján" hozott tartalmi döntések, beleértve a szellemi tulajdonnal, a Facebook piactérrel, az adománygyűjtéssel, a Facebook-randidal, az üzenetekkel és a spamekkel kapcsolatos döntéseket, nem tartoznak a hatáskörbe.²⁷⁴ Az alapszabály azonban előírja e hatály kiterjesztését, és kimondja, hogy "[a]z embereknek a jövőben lehetőségük lesz arra, hogy kérjék az igazgatótanács véleményét más végrehajtási intézkedésekről"²⁷⁵, de ezek is csak bizonyos területekre korlátozódnak, amelyek fellebbezhetővé válnak, beleértve az oldalakat, profileket, csoportokat, eseményeket, hirdetéseket és olyan tartalmakat, amelyeket a Facebook felülvizsgál és "végül engedélyezi, hogy a platformon maradjanak".²⁷⁶

269. *Id. art. 3, § 1; Felügyeleti Testület alapokmánya, fenti megjegyzés, art.185., 4.*

270. *Felügyeleti Testület alapszabálya*, 201. lábjegyzet, cikk. 3, § 1. A felhasználók által generált organikus tartalom legalapvetőbb típusa egy fénykép, videó vagy státuszüzenet közzététele - amelyet belsőleg "egyszerű tárgyakkal" neveznek. Ez a tartalomtípus szembeállítható az "összetett objektumokkal", mint például egy felhasználói profile, csoport vagy oldal, amelyek a felhasználói interakció számos rétegét és a magánélet különböző szintjeit foglalják magukban. Az összetett objektumok induláskor nem vonhatók a Testület elé.

271. Amint azt a *fenti* II.B. szakaszban tárgyaltuk, a Charta nyelvezete a II.B. cikkelyben foglaltak szerint. 2, §-ban foglaltak úgy értelmezték, hogy mind azon felhasználók számára, akiknek a tartalmát tévesen távolították el, mind azon felhasználók számára, akiknek az eltávolítási kérelmét elutasították, fellebbezési jogokat teremt. Az indításkor semmilyen "fenntartott" tartalom nem lesz fellebbezhető a Testülethez.

272. *Felügyeleti Testület alapszabálya*, 201. lábjegyzet, cikk. 3, 1. §. A tartalom kereskedelmi hirdetésekből vagy "organikusan" a felhasználóktól származik. A kereskedelmi tartalom magában foglalja a hirdetéseket vagy a tartalom fizetett priorizálását.

273. A WhatsApp, a Messenger, az Instagram Direct és az Oculus kifejezetten ki vannak zárva. *Id. art. 2, § 1.2.*

274. *Id.*

275. *Id. art. 3, § 1.1.*

276. *Id.*

a facebook felügyelőbizottsága

Az Alapszabály a következő fellebbezési eljárást is meghatározza a Testület korlátozott tárgyi hatáskörébe tartozó tartalmak esetében. Először is a felhasználónak ki kell merítenie a Facebook belső fellebbezési eljárását. Ha kimerítették - és ha a tartalom továbbra is eltávolítva marad -, a felhasználó fellebbezést kérhet a Felügyeleti Testülethez. Ezáltal egy "egyedi azonosítószámot" kap, ²⁷⁷ amelyet a Facebookról kell lemásolni, és el kell juttatni a Felügyeleti Testület honlapjára.²⁷⁸ Ennek a számnak a megadásával létrejön az ügy beadása a Testületnek. Amellett, hogy a felhasználók automatikusan továbbítják az eltávolított tartalomról szóló filmet a Testületnek, további információkat is benyújthatnak, például magyarázatot arra, hogy miért tartják helytelennek a Facebook döntését, "miért gondolják, hogy a Testületnek meg kellene hallgatnia az ügyüket", és hogy a döntés miért lehet hatással más Facebook-felhasználókra.²⁷⁹ Attól a pillanattól kezdve, hogy a Facebook meghozza finális döntését, a felhasználónak és a testületnek kilencven napja van arra, hogy felülvizsgálatot nyújtson be és feldolgozza azt.²⁸⁰

A fellebbezési tanács következő szakaszában elsősorban az igazgatási személyzet és az ügyválasztási bizottság tagjai vesznek részt. A személyzet tagjai előkészítik az ügyek alküldetéseit, és az ügyek rangsorolását az ügyválasztási bizottság utasításai szerint végzik.²⁸¹ Az ügyválasztó bizottság, amely a tanács öt tagjából áll, ezt követően megvizsgálja ezeket az ügyeket.²⁸² Többségi szavazásra van szükség ahhoz, hogy egy ügyet a testület elé terjesszenek.²⁸³ Ha egy ügyet a testület elé visznek, a felhasználó és a Facebook is értesítést kap. ²⁸⁴ Ezután egy öttagú bizottságot hívnak össze az ügy tárgyalására.²⁸⁵ Négy tagot véletlenszerűen választanak ki, és egy véletlenszerű elnökségi tag lesz abból a régióból, "amelyet a tartalom elsősorban érint".²⁸⁶ Bár minden tag neve nyilvános lesz, a panelek névtelenek maradnak.²⁸⁷ A vizsgálat során a testület külső forrásokból vagy "külsősökből álló" csoporttól kérhet véleményt.

277. *Id. art. 3, § 1.2.1.*

278. Blue Jeans Interjú Fay Johnsonnal, a Facebook kormányzati csapatának tagjával (2019. szeptember 17.) (a Facebookon a felhasználók számára generált referenciaazonosító leírása, amelyet aztán a Felügyeleti Testület oldalára kell vinni).

279. *A Felügyeleti Testület alapszabálya, lásd a fenti lábjegyzetet* 201., 3, § 1.2.

280. *Id. art. 1, § 281.3.*

Id. art. 1, § 3.1.2. .282

Id. 1, § 3.1.3.

283. *Id.*

284. *Id. at art. 1, § 3.1.6.*

285. *Id.*

286. *Id.* Az alapszabály szerint ezek a régiók az Egyesült Államok és Kanada; Latin-Amerika és a Karib-térség; Európa; Afrika a Szaharától délre fekvő területek; Közel-Kelet és Észak-Afrika; Közép- és Dél-Ázsia; valamint Ázsia, Pacifia és Óceánia. *Id. art. 1, § 1.4.1.*

287. *Id. art. 1, § 3.1.3.*

az Igazgatótanács által felölelendő "szakosodott szakértők".²⁸⁸ A tanácskozás előtt az ügyek végső soron tartalmazzák az ügyet benyújtó felhasználó nyilatkozatát, a Facebooktól származó előzményeket, a Facebooktól származó irányelvi indoklást, a Facebooktól származó tisztázó információkat, ha a testület kéri, valamint a testület által összegyűjtött további információkat.²⁸⁹ Az ügy előkészítésének és az érdekérvényesítésnek minden szakasza írásban történik, és soha nem személyesen.

Amint az ügy lezárult, és a testület készen áll a tanácskozásra, a testület "zártkörűen" összeül.²⁹⁰ Minden bírálóbizottsági tagnak részt kell vennie és szavaznia kell.²⁹¹ Bár a con- sensus bátorított, de nem kötelező, és a döntéshez csupán többségre van szükség.²⁹² Ha a döntés megszületett, azt írásban kell rögzíteni, és tartalmaznia kell egy konkrét "tartalmi meghatározást", valamint a döntés indoklását és magyarázatát.²⁹³ Kritikusan fontos, hogy a Facebook számára is nyújthat egy szakpolitikai-tanácsadói állapotot.²⁹⁴ Ezen túlmenően az eltérő és az egybehangzó vélemények is megengedettek.²⁹⁵ A testület ezután az írásbeli határozatot a teljes Felügyeleti Testületnek küldi meg felülvizsgálatra, ahol a határozatnak többségi szavazatot kell kapnia ahhoz, hogy hivatalosan elfogadják és közzétegyék.²⁹⁶ Ez idő alatt a panelen kívüli tagok kérdéseket tehetnek fel, és ha a határozat nem kap többségi jóváhagyást, új panelt hívnak össze az ügy újbóli tárgyalására.²⁹⁷ Ha a határozatot elfogadják, a Testület adminisztrációja értesíti az érintett személyeket, és a határozatot közzéteszik a Testület honlapján.²⁹⁸

Miután a döntést megírták, jóváhagyták és nyilvánosságra hozták, a shuttle-kakas visszatér a Facebookhoz a végrehajtáshoz. Az alapszabály szerint a Facebooknak a "testület döntésének közzétételét" követő hét napon belül végre kell hajtania a testület döntését az adott felülvizsgált tartalomra vonatkozóan.²⁹⁹ A Facebook saját belátása szerint dönthet arról, hogy van-e olyan "azonos tartalmú, párhuzamos kontextusú" tartalom, amelyet a Testület döntése implicál, és amellyel kapcsolatban szintén intézkedhet vagy intézkednie kell.³⁰⁰ Ahogyan azt a

288. *Id.* at art. 1, §289

.3.1.4. *Id.* art. 1, §

3.1.5. 290. *Id.* 1, § 3.1.6.

291. *Id.*

292. *Felügyeleti Testület alapokmánya, lásd a fenti art185., 1, § 4.*

293. *A Felügyeleti Testület alapszabálya, lásd a fenti lábjegyzetet201., 1, § 3.1.6.*

294. *Id.* art. 1, § 3.1.7.

295. *Id.* 1. cikk, § 3.1.8.

296. *Id.*

297. *Id.*

298. *Id.* art. 1, § 3.2.

.299 *Id.* 2, §300 .2.3.1.

Id. art. 2, § 2.3.2.

a facebook felügyelőbizottsága

az Alapokmány értelmében az Igazgatótanács politikai ajánlásai csupán tanácsadói jellegűek.³⁰¹ Az alapszabály szerint a Facebook köteles "nyilvános választ adni a politikai ajánlásokra és az azokat követő intézkedésekre vonatkozóan" az igazgatótanács döntésének kézhezvételétől számított harminc napon belül.³⁰²

b. Facebook esetek benyújtása

Az alapszabály a Facebook külön fellebbezési lehetőségét is meghatározza. Míg az Alapokmány csak utalt erre a külön jogorvoslati lehetőségre,³⁰³ az Alapszabály meghatározza, hogy a Facebook milyen módon kérheti a Testület felülvizsgálatát, és hogy a Testületnek milyen mértékben kell meghallgatnia.³⁰⁴

Az alapszabály szerint a Facebook háromféleképpen utalhat ügyeket a testület elé felülvizsgálatra. Az first hasonló a felhasználók fellebbezési jogához. A Facebook kiválaszthat egy adott ügyet vagy tartalmat, és kérheti annak felülvizsgálatát. Ebben az esetben a Testület ugyanolyan mérlegelési jogkörrel rendelkezik, mint bármely, a felhasználó által benyújtott ügy esetében, amikor eldönti, hogy meghallgatja-e az ügyet.³⁰⁵ A második lehetőség nem hagy mérlegelési lehetőséget a Testületnek. "Kivételes" körülmények esetén, amelyek "sürgős valós következményekkel járhatnak", a Testületnek automatikusan és gyorsított eljárásban *kell* meghallgatnia a Facebook kérelmét, ami legfeljebb harminc napnak minősül.³⁰⁶ A Facebookot ezután köti a Testület döntése.³⁰⁷ Végül, bármely konkrét esettől függetlenül, a Facebook egyszerően kérhet a Testülettől szakpolitikai iránymutatást, amelyet a Testület mérlegelési jogkörében elfogad vagy elutasít.³⁰⁸ Ha a Testület politikai ajánlást ad ki, az csak tájékoztató jellegű.³⁰⁹

c. Átláthatóság és módosítás

Végül az alapszabály az átláthatóságról és a módosításról is szól. Ezek a rendelkezések azért fontosak, mert az átláthatóság lehetővé teszi az igazgatótanács számára, hogy a Facebookkal szemben a közvélemény súlyát kihasználja, és mert a módosítási eljárások arról szólnak, hogy ki ellenőrzi valójában a hatalmat az igazgatótanácsnak átadó dokumentumokat.

301. *Felügyeleti Testület alapokmánya, lásd a fenti art185., 4.*

302. *A Felügyeleti Testület alapszabálya, lásd a fenti lábjegyzetet201., 2, § 2.3.2.*

303. *Felügyeleti Testület alapokmánya, lásd a fenti art185., 3, § 7.*

304. *A Felügyeleti Testület alapszabálya, lásd a fenti lábjegyzetet201., 2, § 2.1.*

305. *Id. art. 2, § 2.1.1.*

306. *Id. art. 2, § 2.1.2.*

307. *Id.*

308. *Id. art. 2, § 2.1.3.*

309. *Id.*

Az alapszabály számos olyan módot határoz meg, amelyekkel az igazgatótanács, a Trust és a Facebook átláthatóságra törekszik. Az alapszabály például kötelezi az igazgatótanácsot arra, hogy minden ügydöntést nyilvánosan hozzáférhetővé tesz, és azokat egy adatbázisban archiválja.³¹⁰ Az Igazgatótanácsnak továbbá éves jelentést kell közzétennie, amely mérőszámokat tartalmaz a vizsgált ügyek számáról és típusáról, az ügyek régiónkénti beadványairól, valamint a döntések időszerűségéről.³¹¹ Az alapszabály azonban nem határozza meg, hogy a Testület átláthatósági jelentéseinek tartalmazniuk kell-e a Facebook konkrét ügyekre vonatkozó kérelmeit vagy a gyorsított felülvizsgálatra irányuló kérelmeket.³¹²

Az alapszabály módosításakor a Facebook jelentős hatalmat tart fenn, és az igazgatótanácsnak kevés lehetősége van a szabályok módosításának ellenőrzésére a saját adminisztrációján kívül. A Felügyelőbizottság tagjait, az adminisztrációt és az átláthatósági jelentéseket érintő kérdésekben az Alapszabály módosításához csak az Igazgatóság kétharmados többsége szükséges.³¹³ Minden más rendelkezés esetében a Facebooknak kell jóváhagynia minden változtatást.³¹⁴ Ez például azt jelenti, hogy az Alapszabály azon ígérete, miszerint a jövőben bővül a Testület felülvizsgálati köre, csak olyan módosítással teljesíthető, amelyhez a Facebook hozzájárul.³¹⁵

iii. új magán-állami partnerség az online beszéd szabályozására

A korai interjúkban, amelyekben a Felügyeleti Testületté váló testületről beszéltek, Zuckerberg kijelentette, hogy "a testületnek kell meghoznia a végső döntést arról, hogy mi az elfogadható beszéd egy olyan közösségben, amely a *világ minden táján élő emberek társadalmi normáit és értékeit tükrözi*".³¹⁶ Ez a vízió nem csak magasztos, hanem lehetetlen is. A normák és értékek az egyes közösségekben alakulnak ki, és azokat alakítják ki.³¹⁷ A Facebook szeretne egy olyan közösségi normakészletet, amely minden felhasználójának megfelel. De egy univerzális közösség egy univerzális normakészlettel az alapjául szolgáló

310. *Id. art. 2, § 2.3.2.*

311. *Id.*

312. *Vö. id. 1, § (4.1kifejezetten kimondja, hogy a szakpolitikai kérelmek és ajánlások a Felügyeleti Testület tanácsának kézhezvételét követően nyilvánosak). Vö. id. art. 1, §-t az 4.1, id. art. 2, § 2.*

313. *Id. art. 5.*

314. *Id.*

315. *Id. art. 3. cikk, 1.1-1.2. § (a jövőben megfellebbezhető elemek leírása, beleértve az oldalakat, profileket, csoportokat, eseményeket, hirdetéseket és a Facebook által felülvizsgált, de "végül a platformon hagyott" tartalmakat).*

316. Klein, *fenti* megjegyzés (15kiemelés hozzáadva).

317. *Lásd Robert C. Post, A magánélet társadalmi alapjai: CALIF. L. REV. 957, 963-64 (1989).*

a facebook felügyelőbizottsága

ezek a szabványok globális szinten nem léteznek. Ha pedig létrejönne egy ilyen globális felhasználói közösség, az nem úgy történne, hogy a Facebook a szabályaiban "a világ minden táján élő emberek társadalmi normáit és értékeit" *tükrözné*, hanem úgy, hogy a Facebook a saját szabályait és értékrendjét *vetíti ki* a felhasználókra.

A Facebook tervezett szabályai és értékei nem semlegesek. A Facebook például nagyon határozottan kiáll a véleménynyilvánítás szabadsága mellett, és elkötelezett a véleménynyilvánítás szabadsága mellett.³¹⁸ Ez az Értékeiben is visszaköszön, amelyek a hangot helyezik előtérbe a biztonsággal, a magánélet védelmével, a méltósággal és a hitelességgel kapcsolatos aggodalmakkal szemben.³¹⁹ A Facebook a gyűlöletbeszéd, a zaklatás és a zaklatás eltávolítása, amelyek az Első Alkotmánymódosítás keretein belül mind megengedőek lennének, a korlátlan véleménynyilvánítás korlátozásának engedményeit jelentik.³²⁰ Ráadásul a Facebook a tartalmak kategorizálása nem támaszkodhat univerzális kategóriákra, mivel ilyen konszenzus nem létezik. A gyűlöletbeszéd egy spanyol számára politikai szabad véleménynyilvánítás lehet egy New York-i számára. Egy kanadai számára a trágárság művészet lehet egy koreai számára. Egy ausztrál számára az álhír szatíra lehet egy brazil számára.

A Facebook által a felhasználókra kényszerített szabályok tehát gyakran ellentétesek a felhasználók normáival és elvárásaival. Az Igazgatótanács bizonyos mértékig enyhítheti ezt az ellentmondást. Szabályozási ajánlásokon keresztül felszínre hozhatja az ellentmondásokat, és változtatásokat javasolhat a közösségi normákhoz. A Testület idealizált elsődleges szerepe azonban az, hogy egyszerűen alkalmazza, nem pedig megváltoztassa a Facebook értékeit és közösségi normáit.

Ez a rész azt vizsgálja, hogy az Igazgatóság hogyan tudja a legjobban szolgálni a Facebook globális felhasználóinak érdekeit. A III.A. szakasz arra összpontosít, hogy a meglévő, folyamatában, jellegében és céljában hasonló struktúrákhoz hasonlítva meghatározza, hogy pontosan mi is az Igazgatótanács. A III.B. szakasz értékeli a Testület jelentőségét a globális felhasználók számára, és javaslatokat tesz arra, hogy a Testület hogyan bővíthető és fejleszthető, hogy a felhasználók igényeit a lehető legjobban kielégítse. Végül a III.C. szakasz a Testületnek az iparági szabványokra, a kormányzatra és a globális online beszédre gyakorolt hosszú távú hatását vizsgálja. Az Alapokmány nyelvezetét a Bizottság szándékosan hagyta

318. *Lásd Tony Romm, Zuckerberg: WASH. POST (2019. október 17.),* <https://www.washingtonpost.com/technology/2019/10/17/zuckerberg-standing-voice-free-expression> [<https://perma.cc/25XT-DE4E>] (Mark Zuckerberg Georgetown Egyetemen tartott beszédének Facebook által biztosított szövegének közzététele).

319. Bickert, *Supra* note 7; *Közösségi normák: Bevezetés, FACEBOOK,* <https://www.facebook.com/communitystandards> [<https://perma.cc/7PR2-AYDD>] (a Facebook értékeinek felvázolása) [a továbbiakban: *Facebook-értékek*].

320. *Vö. Jillian C. York, A Complete Guide to All the Things Facebook Censors Most, QUARTZ (201629., június),* <https://qz.com/719905/a-complete-guide-to-all-the-things-facebook-censors-hate-most> [<https://perma.cc/5RAS-GS2P>], Daphne Leprince-Ringuet-vel, *Facebook's Approach to Content Moderation Slammed by EU Commissioners, ZDNET (Feb. 17, 2020),* <https://www.zdnet.com/article/facebooks-approach-to-content-moderation-slammed-by-eu-biztosok> [<https://perma.cc/439Y-VEFC>].

tálisan homályos, hogy más platformok is átvehessék ezt a struktúrát és nyelvet saját használatra. Nem világos, hogy ez a magán- és a közszféra közötti kormányzás és az iparági együttműködés új korszakát vagy a platformok közötti sokszínűséget korlátozó és a beszéd cenzúrázásával fenyegető szabványosítást jelenti-e be.

A. Mi az igazgatótanács? Ítélethozatal és megfelelő eljárás

Jelenleg a Facebook a felhasználók beszédének irányítása egy ellenőrizetlen rendszer. Ez az a fajta önkényes hatalom, amely korlátlanul eltiporhatja az egyéni jogokat.³²¹ Ez a szakasz a Testület és a bíróság közötti analógiára összpontosít, hogy kontextusba helyezze és megértse a Testületet, és meghatározza azokat a módokat, amelyekkel a Facebook irányítását egy külső bíró hatékonyan korlátozhatná.³²² Konkrétan az alkotmány által az egyéni jogok védelmére kötelezett bíróságokra összpontosít.³²³

A bíróságokkal való analógia értékes, de nem tökéletes. Az amerikai szövetségi bíróságokkal összehasonlítva a Testület ügyválasztási képessége és figyelmi jogköre az amerikai Legfelsőbb Bírósághoz hasonló. A többségi döntést hozó five- fős panelek alkalmazása a körzeti bírósághoz hasonló, bár a testület en banc jóváhagyása egy döntéshez nem szükséges a körzeti bíróságnál. Az eljáró bírósághoz hasonlóan a Testület - elsősorban adminisztratív személyzetén keresztül - szintén kutatja és a tényekre építi az ügyeket. A bíróságokhoz hasonlóan a felek - a fellebbező felhasználó és maga a Facebook - írásbeli érveket nyújtanak be. A Testület korlátozott hatásköre miatt hasonló a különleges vagy kizárólagos hatáskörű bírósághoz. Specifikálisan,

321. Lásd J. W. GOUGH, FUNDAMENTAL LAW IN ENGLISH CONSTITUTIONAL HISTORY 207 (1955); JOHN LOCKE, TWO TREATISES OF GOVERNMENT 359, 398 (Peter Laslett ed., Cambridge Univ. Press 1988) (1690).

322. DeNardis hasonlóképpen ragaszkodik ahhoz, hogy megkérdezzük, mi lenne a "leghatékonyabb" és ideális internetirányítási forma az adott környezetben, és ezt a formát a lehető legmegbízhatóbbá és a jogokat erősítővé tegyük. LAURA DENARDIS, AZ INTERNET IRÁNYÍTÁSÁÉRT FOLYTTATOTT GLOBÁLIS HÁBORÚ (2014).

323. Lásd Rolf H. Weber & Shawn Gunnarson, *A Constitutional Solution for Internet Governance*, 14 COLUM. SCI. & TECH. L. REV. 1, 47 (2012). A Felügyeleti Testület bírósággént való elképzelése vitára hív. Ez az összehasonlítás néha problematikus azok számára, akik a bíróságokról formálisan a hagyományos nemzetállami *kormányzás* egyik karjaként gondolkodnak, és azok számára, akik a *kormányzás* folyamataként tekintenek rájuk. A Felügyeleti Testület az utóbbi értelemben működik, és egy transznacionális magánplatformon benyújtott egyéni kereseteket bírál el, de a bírósággént vagy jogrendszerként való hivatalos definíciótól elmarad. Végül soron nem világos, hogy mondjuk a Testület *bíróság* vagy bírósági jellegű ügyek. Lásd SCOTT J. SHAPIRO, LEGALITY 223-24 (2011) (a "jogszerűség fokozatait" úgy írja le, hogy "maga a jogszerűség nem bináris tulajdonság, hanem szintén fokozatokban létezik" az Egyesült Államok Golfszövetségének (USGA) analógiáján keresztül, és arra a következtetésre jut, hogy "[a]z USGA-ról ezért legfeljebb annyit mondhatunk, hogy bizonyos értelemben olyan, mint egy jogrendszer, más értelemben viszont nem, és hagyjuk ennyiben").

ez (a Testület korlátozott átláthatóságával együtt) az olyan közigazgatási bíróságokkal való összehasonlítást sugallja, mint a Szociális Biztonsági Közigazgatási Bíróság vagy a Külföldi Hírszerzési Felügyeleti Bíróság.

Más bírálati modellekkel összehasonlítva a Testület hasonló elképzeléssel rendelkezik a globális internetes bíraskodásról, mint az ICANN egységes domainnév-vita-rendezési szabályzata, amely a regisztrátorok és az ügyfelek közötti domainnévviták rendezésére szolgáló eljárást határoz meg.³²⁴ És bár retorikáját és ~~erő~~ az állami bíróságoktól kölcsönzi, a testület alapvetően a Facebook által létrehozott magán, független választottbírói rendszer.³²⁵

Az egyéni jogok védelme érdekében alkotmányhoz kötött bíróságok analógiájára ez a szakasz értékeli, hogy az alapító dokumentumok milyen anyagi és eljárási védelmet nyújtanak a felhasználók számára, és hogy a dokumentumok milyen mértékben biztosítják az igazgatótanács függetlenségét.

1. Alapvető jogok

Az alkotmányhoz való hasonlat, amely az anyagi és eljárási jogokat a független igazságszolgáltatás általi felülvizsgálat révén garantálja, alapvető fontosságú a Testületet létrehozó alapító dokumentumok megértéséhez. A Charta hivatkozik erre az analógiára a legkifejezettebben; alkotmányos dokumentumként képzelték el, fogalmazták meg és írták le. De az összes alapító dokumentum tájékoztat a felhasználók, a Testület és a Facebook jogairól.

Ami a felhasználóknak nyújtott anyagi garanciákat illeti, a Charta bevezetője kimondja, hogy "a véleménynyilvánítás szabadsága alapvető emberi jog".³²⁶ Ezt a jogot azonban nem garantálja kifejezetten a felhasználók számára. Ehelyett az alábbiakat fontolgatja

324. Lásd általában AnneMarie Bridy, *Notice and Takedown in the Domain Name System: ICANN's Ambivalent Drift into Online Content Regulation*, 74 WASH. & LEE. L. REV. 1345 (2017) (tárgyalja, hogy az ICANN hogyan érvényesíti a szellemi tulajdonjogokat a "védjegyoltalom alatt álló szavakat és kifejezéseket tartalmazó domainnevekkel kapcsolatos viták elbírálásával").

325. Az alternatív vitarendezéssel kapcsolatos analógia Jeff Garynek köszönhető. Az alternatív vitarendezéssel ellentétben azonban a testület nem zárja ki a Facebookon kívüli, tényleges bírósági ~~intézkedés~~ belüli pereskedést, ahogyan azt sok alternatív vitarendezési megállapodás teszi, és nem foglalkozik mással, mint a megfelelő jogorvoslatokkal. Lásd George Applebey, *What Is Alternative Dispute Resolution?*, HOLDSWORTH 15 L. REV. 20, 32 (1991). Ráadásul az ADR-eljárás garanciájával ellentétben a testületnek mérlegelési jogköre van abban, hogy meghallgat-e egy ügyet. Lásd a *Felügyeleti Testület alapszabályát*, 201. l.ábjegyzet, art. 1, § 3.1.2.

326. *A Felügyeleti Testület alapokmánya*, lásd a 185.bevezető megjegyzést.

a véleménynyilvánításhoz való jog és a "hitelesség, a biztonság, a magánélet és a dignitás" közötti egyensúlyt.³²⁷ Ez a megfogalmazás a Facebook Értékeire³²⁸ és a Facebook Közösségi Szabályzatának preambuluma hivatkozik, amely kimondja: "Közösségi normáink célja mindig is az volt, hogy helyet teremtsünk a véleménynyilvánításnak, és hangot adjunk az embereknek. Ez nem változott és nem is fog változni".³²⁹ Bár ez egy erős nyilatkozat a vállalat elkötelezettségéről a szabad véleménynyilvánítás *elvé mellett*, ez sem *ígér jogokat* a felhasználóknak. A preambulum sem garantálja a felhasználók számára a hitelességet, a biztonságot, a magánéletet vagy a méltóságot, mint érdemi jogokat. A megfogalmazás továbbra is homályos és komolytalan: "Biztosítani akarjuk, hogy az emberek által látott tartalom hiteles legyen"; "Elköteleztettek vagyunk amellett, hogy a Facebookot biztonságos helyé tegyük"; "Elköteleztettek vagyunk a személyes adatok és a magánélet védelme mellett"; és "Hiszünk abban, hogy minden ember egyenlő méltósággal és jogokkal rendelkezik".³³⁰ Más alapító dokumentumok sem rendelkeznek sehol a felhasználók érdemi jogairól, mint egy alkotmány.

Az ilyen garanciák hiánya fontos annak megértéséhez, hogy a Testület mit jelent és mit jelenthet a felhasználók számára. Először is, világossá teszi, hogy a Facebook "önkényes akaratának" a Testület általi korlátozása nem az egyes felhasználók jogainak megsértésének felülvizsgálatából, hanem a Facebook általános elvek betartására tett ígéretének felülvizsgálatából ered.³³¹ Másodszer, a Facebook kötelezettségvállalásai nagyrészt még mindig olyan dokumentumokban található - mint például a Facebook értékrendje és közösségi normái -, amelyek kizárólag a Facebook belátása szerint módosíthatók. Végül, bár a Charta és az Alapszabály nem teremt érdemi jogokat a felhasználók számára, de megfogalmazza (bár homályosan) a Facebook ígéreteit a felhasználóknak az online beszéddel kapcsolatos figyelemmel kapcsolatos kritikus aggályokra vonatkozóan, és utasítja az igazgatótanácsot, hogy "különös figyelmet fordítson a tartalom eltávolításának hatására is a szabad véleménynyilvánítást védő emberi jogi normák fényében".³³² Bár ez messze nem jelenti az emberi jogok széles körű vagy erőteljes elfogadását, jobb, mint a semmi, különösen, ha a Testület értelmes módszert hoz létre a felhasználók számára az ilyen jogok érvényesítésére.

Az Igazgatótanács alapvető célja, hogy a felhasználók számára lehetőséget teremtsen arra, hogy jogorvoslatért folyamodjanak, ha úgy érzik, hogy "hangjukat" elhallgattatták. Az Alapokmány kimondja, hogy "[a]z igazgatóság célja a szabad véleménynyilvánítás védelme azáltal, hogy fontos tartalmakkal kapcsolatos elvi, független döntéseket hoz, és irányelveket bocsát ki.

327. *Id.*

328. *Facebook-értékek*, fenti megjegyzés 319.

329. *Id.*

330. *Id.*

331. Nem világos, hogy ez a különbségtétel milyen gyakorlati különbséget jelent a felhasználók jogai szempontjából - a Facebook megfogalmazása olyan beszéddel kapcsolatos döntéseket eredményez-e, amelyek "jobb" vagy "rosszabb", mint egy olyan rendszer, mint az Egyesült Államoké, amely az egyéni jogok megközelítését alkalmazza.

332. *Felügyeleti Testület alapokmánya*, lásd a fenti art185, 2, § 2.

tanácsadói vélemények a Facebook tartalmi politikájáról.³³³ Míg a felülvizsgálható tartalmak köre viszonylag szűk, különösen a kezdetekben, a Facebook feletti hatásköre közvetlen és egyértelmű. Az Alapokmány kimondja, hogy "a Facebook elkötelezi magát a testület független felügyelete mellett a tartalmi döntésekkel és e döntések végrehajtásával kapcsolatban".³³⁴ Ez a bírói tisztelet megadása döntő fontosságú. A felhasználók hatékony jogorvoslatának biztosítása szempontjából azonban ugyanilyen fontos, hogy az igazgatótanács az átláthatóság és a függetlenség révén képes legyen érdemi tisztességes eljárást biztosítani.³³⁵

2. Átláthatóság

Az átláthatóság a tisztességes eljárás előfeltétele, mert ha egy jogrendszer szabályai és eljárásai átláthatatlanok, a polgárok nem tudnak élni az eljárással, és nem tudják megbízhatóan, hogy megsértettek-e egy szabályt.³³⁶ A tisztességes eljáráshoz az állampolgároknak (1) tudniuk kell, hogy mi a szabály, (2) tudniuk kell, hogy állítólag megsértették a szabályt, (3) tudniuk kell, hogy létezik egy eljárási rendszer az állítólagos jogsértés felülvizsgálatára, (4) tudniuk kell, hogy ez az eljárási rendszer mivel jár, és (5) tudniuk kell a végső döntésről. E szempontok többségében a Facebook és a Testület jelentős mértékű átláthatóságot biztosít. A Facebook 2018. tavasza óta a

333. *Id.* a Bevezetésnél.

334. *Id.* art. 5, § 3.

335. Hasonlóképpen, az Egyesült Államok Legfelsőbb Bírósága "kimondta, hogy a tisztességes eljárás alapvető jogai az értesítés és a meghallgatás". Martin Redish & Lawrence Marshall, *Adjudicatory Independence and the Values of Due Process*, YALE 95 L.J. 475-76455, (1986) (idézi a Cleveland Bd. of Educ. v. Loudermill, 470 U.S. (532,1985542)). Technológiai értelemben ezeket a jogokat szintén briliánsan kon-szablonozta már korán Danielle Keats Citron a *Technological Due Process*, 85 WASH. U. L. REV. 1249, 1249 (2008), amely amellet érvelt, hogy a kormányzati közigazgatási szervek technológiai alkalmazása során a megfelelő eljárásnak kell alávetni; Danielle Keats Citron & Frank Pasquale, *The Scored Society: Due Process for Automated Predictions*, 89 WASH. L. REV. 1, 23 (2014), amely úgy határozott, hogy az automatizált hitelponyszámok nyújtása során szükséges a megfelelő eljárás; valamint Kate Crawford & Jason Schultz, *Big Data and Due Process: Toward a Framework to Redress Predictive Privacy Harms*, 55 B.C. L. REV. 93, 93 (2014), amely a prediktív adatvédelmi elemzésekkel összefüggésben a megfelelő eljárással foglalkozott.

336. Redish & Marshall, *supra* note 335, 485. o. (idézi LON FULLER, THE MORALITY OF LAW (391969) ("Természetesen nem lehet racionális alapja annak az állításnak, hogy az embernek erkölcsi kötelessége lehet olyan jogi szabály betartása, amely nem létezik, vagy amelyet titokban tartanak előtte.")). *De lásd* David Pozen, *Transparency's Ideological Drift*, 128 YALE L.J. 100, 156 (2018) (elemzi és tárgyalja, hogy a magáncégek hogyan használják az átláthatóságot az értékes információkhoz való hozzáférés érdekében); Lawrence Lessig, *Against Transparency*, NEW REPUBLIC (2009. október), <https://newrepublic.com/article/70097/against-transparency> [<https://perma.cc/QXX4-SBK9>] (a kormányzati transzparencia hátrányait tárgyalja az egyéni magánélet és az intézményi legitimitás szempontjából).

a közösségi normák és a tartalmi politika nyilvánosságra hozatalát.³³⁷ Ez lehetővé teszi a felhasználók számára, hogy lássák, hogyan érvényesítik velük szemben a szabályokat, még akkor is, ha jelenleg nincs mód arra, hogy függetlenül ellenőrizzék, hogy a nyilvánosságra hozott közösségi szabványok valóban azok-e, amelyeket a felhasználókkal szemben érvényesítik.³³⁸ Ezen túlmenően a globális tanácsadás során jelentős megfontolások előzték meg a testület és szabályainak létrehozását. Ami a második értesítési követelményt illeti, a Facebook a felhasználók számára mind a szabályszegésről szóló értesítést, mind a fellebbezést biztosítja. Az alapító dokumentumok továbbá átláthatóan kommunikálják a Testület és a bizalmi testület felépítését és eljárásait. Miután a felhasználó fellebbezett a Testülethez, az alapszabályok értesítést küldenek, ha a fellebbezést újbóli megtekintésre elfogadják, és ha döntés született az ügyben.³³⁹ Talán a legkritikusabb, hogy az Alapszabály arra utasítja a testület döntéseit, hogy a figyelemmel kapcsolatos tartalmi utasítás mellett "a testület indoklásának megfelelő, közérthető nyelven megfogalmazott magyarázatát" is tartalmazzák.³⁴⁰ Ezeket a határozatokat nyilvánosan közzéteszik majd a testület honlapján, amely tizennyolc nyelven fog működni.³⁴¹ Végül az alapszabály arra is utasítja a testületet, hogy évente jelentéseket tegyen közzé az ügyek számáról és típusáról, valamint a Facebook végrehajtásának és válaszadásának időszerűségéről a szakpolitikai tanácsadói áll- mányokra vonatkozóan.³⁴² Mindez az eljárások tekintetében lényegesen nagyobb átláthatóságot jelent, mint amit a Facebook korábban biztosított.

Ezen előrelépések ellenére azonban a Testület eljárásának egyes területei továbbra is átláthatatlanok maradnak. Bár a tagok nyilvánosak lesznek, az egyes tagok egy adott testületben névtelenül fognak tevékenykedni. Továbbá, bár az ügyválasztó bizottság "dokumentálni fogja kiválasztási kritériumait, valamint a testület által felülvizsgálatra kiválasztott ügyek mennyiségét és típusait", és ezeket éves jelentésekben közzéteszi, a tényleges folyamat továbbra is rejtve marad.³⁴³

337. A Facebook számos más jelentős lépést tett a tartalom moderálásával kapcsolatos átláthatóság felé - a legjelentősebbek a tartalom eltávolításával, fellebbezésekkel és helyreállítással kapcsolatos negyedéves átláthatósági jelentések összeállítása és közzététele az egész oldalra vonatkozóan, valamint a Public Policy Forum létrehozása. Bickert, 14. lábjegyzet. Bár ezek hatalmas erőfeszítések, mégis vannak korlátaik. Az átláthatósági jelentés például nem teszi különösebben könnyűvé az eltávolítások, fellebbezések és helyreállítások tényleges számának és százalékos arányának megállapítását. A Public Policy Forum, bár jelentéseket tesz közzé és tudományos megfigyelőket enged be, általában véve még mindig a Facebook zárt rendszere.

338. Ideális esetben ez olyan probléma lesz, amelynek megoldására a Felügyeleti Testületet létrehozzák.

339. *A Felügyeleti Testület alapszabálya, lásd a fenti lábjegyzetet*201., 1, § 3.

340. *Felügyeleti Testület alapokmánya, lásd a fenti art*185., 3, § 4.

341. *A Felügyeleti Testület alapszabálya, lásd a fenti lábjegyzetet*201., 1, §4.

342. *Id.*

343. *Id.* art. 1, § Ez2.1.3. nem különbözik más hasonló esetválasztási rendszerektől. *Lásd pl.* Sonja R. West, *The Supreme Court's Limited Public Forum*, WASH73. & LEE L. REV. ONLINE (5722017) (a Legfelsőbb Bíróság bonyolult félnyilvános szférájának leírása).

3. Függetlenség

Az átláthatóság mellett a megfelelő eljárás megköveteli "egy független bíró részvételét" is.³⁴⁴ Ez a szakasz egy három részből álló keretrendszer segítségével értékeli, hogy az alapító dokumentumok milyen mértékben biztosítják az igazgatótanács függetlenségét: (1) joghatósági függetlenség, (2) szellemi függetlenség és (3) pénzügyi függetlenség.

a. Joghatósági függetlenség

A joghatósági függetlenség a Testület másokkal szembeni hatásköreit és kötelezettségeit, valamint az önigazgatási jogkörét írja le. A Testület hatásköre a Felügyeleti Testület LLC általi létrehozásán alapul, amely viszont a Felügyeleti Testület Trösztjétől származtatja hatáskörét. A Trust Agreement és az Oversight Board LLC Agreement, valamint az Alapszabály és az Alapszabály az egyes szervezetek hatáskörét, korlátait és kapcsolatait, valamint a működésükre vonatkozó alapvető eljárásokat határozza meg.

A Testület létrehozásáig a Facebook kizárólagos ellenőrzést gyakorolt a platformja felett, mint egy területi uralkodó.³⁴⁵ De maga a Testület koncepciója, amely egy független, a Facebook joghatóságán belül kötelező erejű ellenőrzéssel rendelkező szervezetet irányít, megköveteli, hogy a Facebook átadja a szerzői jogkörének egy részét egy másik, korlátozott joghatósággal rendelkező szervezetnek. Ennek megfelelően a vagyongazdálkodási megállapodás "lemond [a Facebook] hatásköréről a vagyongazdálkodó felett", azzal a "céllal, hogy biztosítsa a megfelelő adminisztrációt és struktúrát", hogy a Testület "független ítéletet hozhasson".³⁴⁶ Annak érdekében, hogy biztosítsa a Testület létrehozását ezen az új hatáskörön belül, a Trust-megállapodás a Trust célját "egy olyan struktúra létrehozásához, finanszírozásához, irányításához és felügyeletéhez köti, amely lehetővé teszi és védi a Felügyeleti Testület működését", és megbízza a Felügyeleti Testület LLC létrehozását is.³⁴⁷ A Facebook által a Trösztre átruházott hatáskör messze nem abszolút. A Facebook "lemondott a Trust feletti hatásköréről, kivéve az itt meghatározott kulcsfontosságú rendelkezések tekintetében és kivételes körülmények között".³⁴⁸ Fontos, hogy ez a záradék nem határozza meg konkrétan, hogy mely kulcsfontosságú rendelkezések korlátozzák a Trust hatáskörét.

344. Redish & Marshall, *Supra* note at 335,475.

345. Ezt természetesen korlátozzák azon nemzetállamok törvényei szerinti kötelezettségei, amelyekben működik.

346. *A Felügyeleti Testület vagyongazdálkodási megállapodása, a fent említett §250., 2.2.*

347. *Id.* §§ 2.3.

348. *Id.* § (2.2kiemelés hozzáadva).

Az Oversight Board LLC "üzleti és ügyei" tekintetében a Tröszt "kizárólagos és abszolút mérlegelési jogkörrel" rendelkezik.³⁴⁹ Ez magában foglalja az olyan speciális adminisztratív hatásköröket, mint például az igazgatótanácsi tagok szerződéseinek és szolgáltatási megállapodásainak megkötése, a tagok és a személyzet felmentése és kinevezése, a kifizetések és a kompenzációk kiadása, valamint az irodai és kutatási költségek biztosítása.³⁵⁰ A Trösztnek és az LLC-nek is vannak adminisztratív képviselői, akik megkönnyítik az Igazgatótanács kéréseit, illetve a Tröszt kifizetéseit. A Tröszt esetében ez az LLC igazgatási igazgatója, akit a vállalatvezető nevez ki.³⁵¹ Az LLC esetében ez a Felügyeleti Testület igazgatója, akit az egyéni ügyvezetők neveznek ki.³⁵² Kritikusán fontos, hogy az igazgatási, pénzügyi és jogi hatáskörök tekintetében a megállapodások nem tesznek említést a Facebookról.³⁵³ Legalábbis az adminisztratív ügyek és a működés tekintetében az igazgatótanács és a tröszt nagyrészt öngazgatást folytat.

A Trösztnek adott hatáskörök többsége csak akkor gyakorolható, ha a Felügyeleti Testület igazgatója ezt kéri, de van néhány fontos kivétel. Ezek közül a legjelentősebb a vagyionkezelők azon jogköre, hogy "egy vagy több társaságot alapíthatnak a Tröszt céljának megvalósítása céljából".³⁵⁴ A "társaság" fogalma tágan értelmezhető: "bármilyen (bármilyen jellegű) társaság, társulás, korlátolt felelősségű társaság, alapítvány, szervezet".³⁵⁵ Ez egy jelentős hatáskör, amely lehetővé teszi a Tröszt számára például, hogy létrehozzon egy új testületet, amely közvetlenebb felhasználói képviselőt biztosít, és esetleg új kontent-módosítási szabályokat adjon ki. E hatalom gyakorlásához azonban a Facebook beleegyezése szükséges.³⁵⁶ Ráadásul nem világos, hogyan kezdeményeznék ezt, mivel a végrehajtáshoz nem szükséges az Igazgatótanács vagy az LLC kérése. Ezért bizonytalan, hogy az Igazgatótanács, amely a legvalószínűbb, hogy egy ilyen jogalkotó testületet szeretne, egyáltalán rendelkezik-e hatáskörrel arra, hogy ezt kérje.

Az igazgatótanács létrehozását követően a Facebooknak kifejezetten át kell ruháznia a hatásköröket magára az igazgatótanácsra is, nem csak a trösztre. Az Alapokmány és az Alapszabály kimondja, hogy

[az] igazgatótanács határozatai minden egyes esetben kötelező érvényűek lesznek, és a Facebook haladéktalanul végrehajtja azokat. Amikor egy határozat politikai iránymutatást tartalmaz vagy

349. *Felügyeleti Testület LLC megállapodás, fentebbi lánkjegyzet, §250., 5.1.*

350. *Id. § 5.3; lásd a Felügyeleti Testület vagyionkezelési megállapodás, 250. lánkjegyzet, 4.10-4.11. §.*

351. *Oversight Board LLC megállapodás, fenti megjegyzés, 250,5.2(b)(ii) bekezdés.*

352. *Id. § 5.2(b)(i).*

353. Ez nem igaz a vagyionkezelői vagyion pénzügyi irányítására vagy az alapító okiratok módosításának képességére, amelyeket az *alábbiakban* ismertetünk.

354. *A Felügyeleti Testület vagyionkezelési megállapodása, a fent említett §250., 4.6.*

355. *Id. §10.1.6.*

356. *Id. § 4.6.*

a facebook felügyelőbizottsága

szakpolitikai tanácsadói véleményt, a Facebook további lépéseket tesz, elemezve . . . [és] mérlegeli ... és átláthatóan kommunikálja az ennek eredményeként hozott intézkedéseket [harminc napon belül].³⁵⁷

A Charta meghatározza a Testület Facebookkal szembeni kötelezettségeit is: a felhasználók vagy a Facebook által benyújtott fellebbezések elbírálása, és "indokolt, nyilvános döntések meghozatala . . . [és] tanácsadói véleményt ad a Facebook tartalmi politikájáról".³⁵⁸ A Testület egyoldalú felhatalmazása arra, hogy a Facebookot méltányos jogorvoslatra kötelezze, úgy tűnik, hogy az alkotmánybírósághoz hasonló hatáskörrel rendelkezik. Mint egy ilyen rendszerben a kormány, a Facebook mindig alperes, és a bíróság ítélkezik a szabad véleménynyilvánítás értékéhez való ragaszkodásáról.

De akár csak a Facebook által létrehozott Trust esetében, a korlátozott hatáskörök pusztán megadása nem sokat mond arról, hogy az igazgatótanács hogyan tudja azt használni. A Testület hatáskörének erősségét elsősorban az fogja meghatározni, hogy a Facebook milyen terjedelmű anyagokat enged a Testületnek megvizsgálni, és a felhasználóknak milyen jogorvoslati lehetőséget biztosít. Itt, mint láttuk, az Alapszabály és az Alapszabály eltérő elvárásokat fogalmaz meg. Az Alapokmány széleskörűsége vonatkozó kötelezettségvállalásával ellentétben az Alapszabály a Facebook által eltávolított tartalmaknak - például posztoknak, fényképeknek, videóknak és kommenteknek - csak egyes darabjait jelöli ki eredetileg fellebbezésre alkalmasnak.³⁵⁹ Ráadásul a fellebbezéshez való jog gyakorlásához a felhasználónak "aktív Facebook- vagy Instagram-fiókkal kell rendelkeznie".³⁶⁰ A többi Facebook szolgáltatás - WhatsApp, Messenger, Instagram Direct és Oculus - kifejezetten ki van zárva.³⁶¹ Az alapszabályzat hozzáteszi, hogy "[a]z embereknek a jövőben lehetőségük lesz arra, hogy kérjék a testület felülvizsgálatát" a Facebook által "felülvizsgált és végül a platformon maradni engedett" tartalmak esetében.³⁶² Nem világos azonban, hogy ez a jövőbeni szélesebb körű ígéret hogyan érvényesíthető. Úgy tűnik, hogy egy ilyen kezdeményezést az alapszabály módosításával kellene megfontolni. Itt úgy tűnik, hogy sem az Igazgatóságnak, sem a Trösztnek, sem a felhasználóknak nincs jelentős jogorvoslati lehetősége. Ehelyett az alapszabály csak a Facebooknak ad felhatalmazást a vonatkozó szakasz módosítására "az igazgatótanáccsal és a kurátorokkal folytatott konzultációt követően".³⁶³ Így, bár sok tartalom elérhető lesz a felülvizsgálatra, az Alapszabály és a módosítási folyamatok

357. *A Felügyeleti Testület alapszabálya, lásd a fenti lábjegyzetet*201., 1, § 2.3.2; *Felügyeleti Testület Alapszabálya, fentebb említett cikk*185., 4.

358. *Felügyeleti Testület alapokmánya, lásd a fenti art*185., 5, § 1.

359. *A Felügyeleti Testület alapszabálya, lásd a fenti lábjegyzetet*201., 3, § 1.1.

360. *Id. art. 2, § 1.1.2.*

361. *Id. art. 2, § 1.2.1.*

362. *Id. art. 3, § 1.1.2.*

363. *Id. art. 5, § 1.*

jelentős és jelentős korlátokat szabnak az igazgatótanács öngazgatási képességének és általános joghatósági függetlenségének.

a. Szellemi függetlenség

A bíráló testület függetlenségének megteremtéséhez elengedhetetlenül fontos annak biztosítása, hogy a tagok az előttük lévő ügyekben ne legyenek elfogultak, vagy hajlandóak félretenni személyes elfogultságukat.³⁶⁴ A szellemi függetlenség a testületnek az ennek elérése érdekében tett eljárási engedményekre vonatkozik. Jellemzője, hogy a testület a döntéshozatal során mentesül a külső ellenőrzéstől, és képes elkerülni az elfogultságot olyan eljárások révén, mint a tagok kiválasztása és eltávolítása.

Az első tagválasztási folyamat kivételével az igazgatótanács "tagsági bizottsága" "kizárólagos felelősséggel" rendelkezik az új tagok toborzásáért, inter- view-ért és kiválasztásáért.³⁶⁵ Az egyetlen módszer a kívülállók bevonására egy nyilvános portál, amelyen keresztül a nyilvánosság, a Facebook és az igazgatótanács ~~tagj~~ ajánlásokat tehetnek a jelöltekre.³⁶⁶ A globális tanácsadó cég visszajelzései szerint a³⁶⁷ Facebook jelenlegi vagy korábbi alkalmazottai, valamint a Facebookkal peres ügyekben érintett személyek az összeférhetetlenség elkerülése érdekében nem indulhatnak a jelöltségért.³⁶⁸ Ha a jelölteket a bizottság sikeresen átvizsgálja és meghallgatja, kinevezésüket a teljes igazgatótanács elé terjesztik felülvizsgálatra, ahol többségi szavazásra van szükség.³⁶⁹ Az alapszabály úgy tűnik, hogy a bizottságok némi felügyeleti jogkört is kapnak, mivel utasítja őket, hogy az új tagok kinevezésekor biztosítani kell, hogy "az igazgatótanácsban megmaradjon a földrajzi egyensúly".³⁷⁰ A globális tanácsadó cégtől kapott visszajelzések komoly aggodalmakat fejeztek ki az igazgatótanács intellektuális függetlenségével kapcsolatban, mivel a Facebook szerepet játszott a kezdeti kiválasztási folyamatban.³⁷¹ Bár a kezdeti igazgatótanács kiválasztásában a Facebook is részt vett, a Facebook kizárása a további folyamatból, a jelenlegi vagy korábbi alkalmazottak kizárása a jelöltségből, valamint az igazgatótanács és a tröszt számára biztosított egyértelmű eljárási lehetőségek azt sugallják, hogy hosszú távon képesek lesznek a szellemi függetlenség kialakítására és fenntartására.

364. Lásd Redish & Marshall, *fenti* jegyzet, 335,500-02. o.

365. A *Felügyeleti Testület alapszabálya*, lásd a *fenti* lábjegyzetet 201., 1, § 1.2.2.

366. *Id.*

367. Facebook Consultancy Report, *fenti* 172,20-21. o.

368. A *Felügyeleti Testület alapszabálya*, lásd a 201., *fenti* megjegyzés mellékletét. A.

369. *Id.* art. § 1.2.2.

370. *Id.* art. 4, § 2.1.1.

371. Facebook Consultancy Report, *fenti* 172,17-19. o.

a facebook felügyelőbizottsága

Az igazgatótanács szellemi függetlenségének biztosítása azt is megköveteli, hogy az igazgatótanács jelentős ellenőrzést gyakoroljon a tagok eltávolításának lehetősége felett. A globális tanácsadó cégtől kapott visszajelzések hangsúlyozták, hogy az igazgatótanácsot fel kell hatalmazni e tekintetben, és meg kell határozni, hogy mi minősül a kinevezési feltételek megsértésének.³⁷² Az alapító okiratok ezt a visszajelzést valósítják meg. Az igazgatótanács tagjainak hivatalos felmentési jogkörével ruházzák fel a trösztöt.³⁷³ A Tröszt megkaphatja az eltávolítási kérelmeket "az igazgatótanácstól, az igazgatótól vagy a nyilvánosságtól", amely listáról a Facebook nevezetesen lemaradt.³⁷⁴ Nem világos azonban, hogy az állítólagos jogsértésről szóló értesítést követően melyik fél felelős az állítások kivizsgálásáért. Egyrészt az alapszabályzat a Trustnak adja meg a lehetőséget, hogy "fogadjon, ellenőrizze és eljárjon a tagok eltávolítására irányuló kérelmek alapján, a magatartási kódex megsértése miatt".³⁷⁵ Másrészt előírja, hogy az eltávolításhoz "az igazgatótanács kétharmados szavazása szükséges ... a kurátorok jóváhagyásával".³⁷⁶ Ettől függetlenül az alapító dokumentumok egyértelműek, hogy egy tagot csak a magatartási kódex megsértése miatt lehet a hivatali idő lejárta előtt eltávolítani, és a kurátorok "nem távolíthatnak el egy tagot az általuk hozott tartalmi döntések miatt".³⁷⁷ Az alapszabályzattal együtt közzétett magatartási kódex "meghatározza azokat a szabályokat és irányelveket, amelyek a testület valamennyi tagjának . . . és a Felügyeleti Testület munkatársainak személyes és szakmai magatartását szabályozzák".³⁷⁸ Emellett ajánlja az igazgatótanács tagok vagy a személyzet számára a feltételezett helytelen magatartás belső jelentési módját.³⁷⁹ Így a tagok eltávolítása kizárólag az Igazgatótanács és a Trust hatáskörébe tartozik, nem pedig a Facebookhoz.

Végezetül az igazgatótanácsnak intellektuálisan függetlennek kell lennie a Facebooktól, nem csak a kinevezések és eltávolítások révén a tanácskozáson részt vevő *személyek* ellenőrzésében, hanem abban a tekintetben is, hogy képes eldönteni, *miről* tanácskozik. A Testületnek saját hatáskörén belül, azaz a Facebook beavatkozása nélkül kell tudnia felülvizsgálni, kutatni és kiválasztani a tanácskozáshoz szánt ügyeket. A felhasználói fellebbezések esetében egy "ügyválasztó" bizottság jogosult az ügyek rangsorolására vonatkozó kritériumok meghatározására és alkalmazására. A többség a

372. *Id.* 21.

373. *A Felügyeleti Testület alapszabálya, lásd a fenti lábjegyzetet*201., 4, § 2.1.3.

374. *Id.* art. 4, § 2.1.2.

375. *Id.*

376. *Id.* art. 1, § 1.1.2. Megjegyzendő, hogy ez a rendelkezés az Alapszabály Felügyeleti Testület szakaszának "Tagsági Bizottság" szakaszával együtt található.

377. *Felügyeleti Testület alapokmánya, lásd a fenti art*185., 1, § 8.

378. *A Felügyeleti Testület alapszabálya, fenti megjegyzés, magatartási 201,kódex.*

379. *Id.* a magatartási kódex, art. 11 ("A tagoknak és a személyzetnek haladéktalanul jelenteniük kell az igazgatónaka magatartási kódex megsértését vagy annak gyanúját. az igazgatót, azt jelenteni kell a kurátoroknak.").

A bizottságnak bele kell egyeznie abba, hogy az ügyet a testület felülvizsgálja.³⁸⁰ Ha ez lenne az egyetlen módja annak, hogy a Testület az ügyeket felülvizsgálja, akkor ez egy teljesen független eljárás lenne. De ez nem így van. Amint láttuk, a Facebooknak is van hatásköre arra, hogy "különleges eljárásokon" keresztül kérjen felülvizsgálatot a Testülettől.³⁸¹ Az Alapokmány felhatalmazza a Facebookot, hogy "kivételes körülmények között" "automatikus és gyorsított felülvizsgálatra küldjön ügyeket a testületnek, amelyet a testület elfogad és a lehető leggyorsabban felülvizsgál".³⁸² A Facebooknak lehetősége van arra is, hogy "tanácsadói" "politikai iránymutatást" kérjen a Testülettől.³⁸³

E rendelkezéseknek az igazgatótanács szellemi függetlenségére gyakorolt hatását nehéz megjósolni. A Testületnek a felhasználók külső fellebbviteli szerveként betöltött szerepére összpontosítva a Facebook különleges hatáskörei nem feltétlenül befolyásolják a Testület szellemi függetlenségét. A Facebook azonban saját ügyei érdekében és a Testületnek a felhasználók fellebbezéseinek elbírálására irányuló munkájának rovására is felhasználhatja a Testület idejét, energiáját és erőforrásait. Hogy a Facebook élni fog-e különleges jogköreivel ilyen módon, azt még nem lehet tudni. De összességében az alapító dokumentumok biztosítják a szellemi függetlenség erős szintjét.

b. Pénzügyi függetlenség

A pénzügyi függetlenség a bírói testület függetlenségének másik kulcsfontosságú eleme. A Testület pénzügyi függetlenségével kapcsolatos legfőbb aggodalom abból ered, hogy a Facebook biztosítja a Testület teljes finanszírozását. Ha a tagok javadalmazása éppen attól a szervezettől származik, amelyet kritikusan kellene felülvizsgálniuk, akkor erős érdekellentét áll fenn. A tagok könnyen kötelességüknek érezhetik, hogy a Facebookot támogató döntéseket hozzanak annak érdekében, hogy továbbra is a testületben maradhassanak. Ez a Tröszt létrehozásának központi oka. A vagyonkezelési megállapodással a vagyonkezelő jogilag elfogadja a Facebooktól az "eredeti vagyonkezelési összeget" - egy 130 millió dolláros ajándékot.³⁸⁴ Ez az ajándék visszavonhatatlan.³⁸⁵ A

^{380.} *Id.* art. 1, §3.1.3.

^{381.} *Lásd a Felülyeleti Testület alapokmányát, lásd a fenti lábjegyzetet*185., 3, § 7.

^{382.} *Id.*

^{383.} *Id.*

^{384.} *Oversight Board Trust Agreement, Supra* note 250, § 1.2; Todd Spangler, *Facebook Pledges \$130 Million to Fund Content Oversight Board as It Hits Delays*, VARIETY (Dec. 12, 2019), <https://variety.com/2019/digital/news/facebook-130-million-fund-content-oversight-board-1203434228> [<https://perma.cc/XAJ5-MWX8>].

^{385.} *Oversight Board Trust Agreement, supra* note §§250, 1.4,1.6.Érdemes megjegyezni, hogy a Trust Estate a maga nemében inkább ajándék, mint adomány. A különbségtétel azzal kapcsolatos, hogy ki ellenőrzi a hagyaték befektetésének kezelését, amelyet kezdetben a

célja, hogy létrehozza, finanszírozza, irányítsa és felügyelje azt a "struktúrát, amely lehetővé teszi és védi a Felügyeleti Testület működését".³⁸⁶ Ez felhatalmazza a Trus- teát arra, hogy létrehozza az LLC-t, és pénzeszközöket biztosítson az igazgatótanács tagjainak és a személyzetnek a javadalmazására, a kiadásokra és egyéb finanszírozási kötelezettségekre.³⁸⁷ Amellett, hogy strukturálisan elszigeteli az igazgatótanácsot a pénzügyi érdekkellentétektől, a vagyonkezelői megállapodás védelmet is biztosít a Trus- tees öntevékenységének megakadályozására.³⁸⁸ Ezek a biztosítékok, valamint a finanszírozás visszavonhatatlan odaítélése és az ezen alapok kezelésére létrehozott vagyonkezelői alap létrehozása jelentős pénzügyi függetlenséget biztosítanak az igazgatótanács számára.³⁸⁹

B. Mit jelent a testület a globális felhasználók számára?

A Felügyeleti Testület jellegének megvitatása után ez a szakasz azt vizsgálja, hogy a Testület mint bírálati rendszer hogyan fog működni a felhasználók számára. A Testületnek a felhasználók számára nyújtott lehetőségeire vonatkozó előrejelzések nagyjából három táborba sorolhatók - a kritikusok különböző csoportjainak megfelelően: pesszimisták, realisták és optimisták.³⁹⁰

a vállalati vagyonkezelő. A *vagyonkezelői megállapodás* leírja, hogy a vagyonkezelők egy Befektetési Bizottság létrehozásával idővel hogyan szereznek ellenőrzést a befektetés felett. *Id.* §§ 8.

386. *Id.* § 2.1.

387. *Felügyeleti Testület LLC megállapodás, fentebbi lábjegyzet, §250., 5.3.*

388. *Felügyeleti Testület vagyonkezelési megállapodás, fenti megjegyzés, 63.4,5.,6.2,6-6.7. §§250., 6.12.*

389. *Lásd Redish & Marshall, Supra 335. lábjegyzet, 494-500. o. (leírja, hogyan lehet ilyen szigetelést létrehozni a bírák számára a hivatali idő és a fizetés védelmével).*

390. *Lásd Klonick, Supra note 9, 1613-14. o. és a kísérő lábjegyzetek. Az ebben a szakaszban kifejtett vélemények a Fordham International Law Journal Symposium, Fordham University School of Law (2019. október 4.); Faculty Talk, Loyola Law School, Loyola Marymount University (2019. október 4.); Faculty Talk, Loyola Law School, Loyola Marymount University (2019. október 4.). 30, 2019); Technology Colloquium, New York University School of Law (2019. nov. 4.); Tech & Regulations Roundtable, Scalia Law School, George Mason University (2019. nov.); First Amendment & Technology, Kline School of Law, Drexel University (2019. nov. 14.); Program on IP & Technology Law Lecture, Notre Dame Law School (2019. nov. 4.); Program on IP & Technology Law Lecture, Notre Dame Law School (2019. nov. 20, 2019); Harmful Online Activity & Private Law Conference, University of Haifa (2019. dec. 5.); Oversight Board Paper Workshop, Data & Society (2019. dec.); Oversight Board Paper Workshop, Hans-Bredow-Institut, University of Hamburg (Jan. 6, 2020); The Facebook Oversight Board, London School of Economics (2020. jan. 8.); Ohio State Technology Law Journal Symposium, Ohio State University Moritz College of Law (2020. jan. 17.); Faculty Talk, Kennedy School of Government, Harvard University (2020. febr. 7.); Tech Law & Policy Colloquium: Julie Cohen, Georgetown University Law Center (2020. február 20.); Digital Life Seminar: The Facebook Oversight Board, Cornell Tech, Cornell University (2020. február 27.). Mindegyik találkozóra a Chatham House szabályai szerint vagy nem hivatalosan került sor, és egyik előadó vagy helyszín sem kap közvetlen hivatkozást. A*

1. A pesszimisták

A testület kritikusai attól tartanak, hogy ez csökkenteni fogja a Facebook ösztönzését a tartalmak pontos moderálására. A Testület létezése például arra készítheti a Facebookot, hogy több tartalmat távolítson el, mivel mostantól a frusztrált felhasználókat a Testülethez irányíthatja. Vagy épp ellenkező hatást is kiválthat. Ha a Testület kemény kritikusként bizonyulna, a Facebook talán több bejelentett tartalmat hagyna fent, hogy kivonja azokat a Testület hatásköréből.

Szabályozási szempontból sokan úgy látják, hogy a Facebook a Testület létrehozását az önszabályozás megnyilvánulásának tekintik, hogy így próbálják elkerülni a tényleges kormányzati szabályozást. A Testület a közvélemény figyelmének célzott elterelését is jelentheti az olyan kritikusabb technológiai kérdésekről, mint az algoritmikus tartalomkezelés vagy a mi-krotargeting. A legkritikusabb, hogy egyesek úgy látják, hogy a Testület egyszerűen a Facebook üzleti érdekeit szolgálja, és úgy jellemzik, hogy a Facebook a Testület létrehozását a tisztességes eljárás elveinek a megfelelő eljárás alá vonásaként írja le, hogy megvédje és legitimálja kapitalista vállalkozásait.

Talán a leggyakoribb kritika a Testülettel szemben az, hogy a Facebook a felelősség elhalasztására szolgáló, a nyilvánosságra vonatkozó mechanizmus, és nem tesz eleget a felhasználókért. Ez a kritika leginkább a Testület függetlenségére vonatkozik. Míg a Testületnek az LLC és a Trust révén kialakított struktúrája erős pénzügyi függetlenséget biztosít a Facebooktól, korlátozott tárgyi hatásköre azzal fenyeget, hogy potenciális hatását korlátozza. Továbbá, bár a Testület tagválasztási folyamata végül teljesen önigazgatóvá válik, nem világos, hogy ez mikor fog bekövetkezni. Mind az Alapszabály, mind az Alapszabály előírja, hogy a Facebook szerepe az első társelnökök kiválasztásában, majd az említett társelnökökkel együttműködve "megalakítja a kezdeti elnökséget", amely "ezt követően" a tagsági bizottság kizárólagos felelősségi körébe kerül.³⁹¹ Azt azonban nyitva hagyják, hogy pontosan mikor lesz megalakítva a kezdeti elnökség. Az Alapszabály szerint a Facebook részvétele a "vezetőségi helyek fennmaradó részéig" tart, ³⁹²ami aggasztóan homályos - különösen annak fényében, hogy a vezetőség mérete "legalább tizenegy tagú", és teljes létszám esetén "valószínűleg negyven tagú".³⁹³ Sem az Alapszabály, sem a Szabályzat

A viták során számos kritika, remény és észrevétel ismétlődött a Testülettel kapcsolatban. Ennek megfelelően az ebben a szakaszban kifejtett gondolatok egy anonimizált összefoglaló, amely az előadások és műhelytalálkozók külső visszajelzései révén összegyűjtött vitákat, kérdéseket, megjegyzéseket és észrevételeket tükrözi.

391. *A Felügyeleti Testület alapszabálya, lásd a fenti lábjegyzetet*201., 1, § 1.2.2.2; *Felügyeleti Testület Alapszabálya, fentebb* említett cikk185., 1, § 8.

392. *Felügyeleti Testület alapokmánya, lásd a fenti art*185., 1, § 8.

393. *Id. art. 2, § 1.*

a facebook felügyelőbizottsága

törvények olyan eseményt vagy időpontot írnak le, amely az eredeti igazgatótanács létrehozásának végét jelzi. Az irányítási csoport eredetileg úgy képzelte el, hogy a Facebook szerepe a tagok kiválasztásában a tizenegy-tizenöt igazgatósági tag hivatalos bejelentésével ér véget.³⁹⁴ A bejelentés időpontját azonban elhalasztották, és a tagok tervezett száma többször is változott.³⁹⁵ A legutóbbi beszélgetések során a Facebook illetékesei a Testület kezdeti méretét figyelemmel tizenöt fölé, "a húszas évekbe" prognosztizálták, és elismerték, hogy a bejelentés után a Facebook részvétele hiánya "nem biztos, hogy megtörténik".³⁹⁶ A Facebook hosszan tartó részvétele az induló kiválasztási folyamatban jelentős hosszú távú kockázatot jelent a Testület szellemi függetlenségére nézve.³⁹⁷ Végezetül a kritikusok az átláthatósággal kapcsolatos aggályokat is felvetettek a kezdeti igazgatótanácsi kiválasztással és a nyilvános tanácskozások hiányával kapcsolatban.³⁹⁸

E kritikák némelyikével lehet foglalkozni. Az igazgatótanács például az alapszabály módosításával visszaállíthatná a bizottságok anonimitását, és növelhetné az átláthatóságot és a nyilvános kommunikációt.³⁹⁹ Az Alapokmány vagy az Alapszabály módosítása megváltoztathatná a Testület felülvizsgálata tartalmának körét is. Ez utóbbi módosítás,

394. Interjú Andy Pegrammal, a Facebook Member Governance Team tagjaival, Menlo Park, Kalifornia. (2019.21., október).

395. Lásd Zuckerberg, *Supra* 16. lábjegyzet (2018 novemberében kijelentette, hogy egy független felügyeleti testületet hoznak létre "[i]n the next year"); Telefoninterjú Zoe Darmával, a Facebook Governance Team tagjával (2020.3., április) (kijelentette, hogy a jelenlegi tervezett határidő az igazgatótanácsi tagok bejelentésére május eleje, de 2020, az ütemezés naponta változik); Telefoninterjú Carolyn Glanville-lel, a Facebook Governance Team kommunikációs vezetőjével (november). 4, 2019) (frissítés arról, hogy ~~de 2020~~ nem lesz igazgatósági tagok bejelentése, csak a Trust, LLC dokumentumok, emberi jogi jelentés és pénzügyi kötelezettségvállalás bejelentése, és hogy az igazgatósági tagokat valószínűleg 2020 januárjában jelentik be); Telephone Interview with Carolyn Glanville, Comms Manager, Governance Team, Facebook (Dec. 9, 2019) (frissítés arról, hogy az igazgatótanácsi tagokat valószínűleg csak februárban jelentik be, és helyette a Bylaws and Oversight Board adminisztratív igazgatóját januárban fogják bejelenteni); Interjú Carolyn Glanville, Comms Manager, Governance Team, Facebook, Menlo Park, Cal. (2020. február 27.) (amely szerint az igazgatótanácsi tagokat valószínűleg csak márciusban vagy áprilisban, és talán még 2020 májusában is bejelentik).

396. Blue Jeans Interview with Fariba Yassae, *fenti* megjegyzés (2017. évi Fariba Yassae-t).

397. Lásd: *Ajánlások a Facebook tartalomfelügyeleti bizottságának*, STAN. L. SCH. L. & POL'Y LAB 10-11 (2019 tavasz), https://www-cdn.law.stanford.edu/wp-content/uploads/2019/07/Stanford_Policy_Lab_Recs_for_Facebook_Content_Review_Board_FINAL.pdf [<https://perma.cc/N6BE-WPFQ>] [a továbbiakban: *Stanford Law Report*].

398. *Id.* 33-38.10,

399. Az igazgatótanács módosíthatja az alapszabályt, amennyiben az nem ellentétes az alapszabállyal. *Felügyeleti Testület alapszabálya*, 201. lábjegyzet, cikk. 5.

azonban a Facebook hozzájárulásától függ.⁴⁰⁰ És ugyanez igaz más ~~kritikus~~ döntésekre is, például a kurátorok kinevezésére.⁴⁰¹

A módosítási folyamatból hiányzik egy kritikus hang: a felhasználóké. Míg az alapító dokumentumok eljárási jogokat biztosítanak a felhasználók számára, addig közvetlen elszámoltathatósági mechanizmusokat nem biztosítanak számukra. A felhasználók jogai csak a rendszer *használatára* terjednek ki, arra nem, hogy a rendszer szerkezetére, formájára, eljárásaira vagy a mögöttes szabályokra és értékekre vonatkozóan véleményt nyilvánítsanak. A felhasználói jogok korlátai miatti csalódottság ezért érthető. De lehet, hogy az elszámoltathatósággal kapcsolatos irreális elvárásokból indul ki. Míg a felhasználók *demokratikus* elszámoltathatóságot várhatnak, a realisabb eredmény a *részvételen alapuló* felhatalmazás.⁴⁰² A Testület létrehozása alátámasztja ezt a tézist. A Facebook-felhasználók független fellebbezési rendszer létrehozását szorgalmazták, és a Facebook meghallgatta őket. Ezen túlmenően a testület létrehozásának folyamata a globális tanácsadás hat hónapja alatt szintén a felhasználók részvételén keresztül adta meg a felhasználóknak a felhatalmazást.

2. A realisták

Számos észrevételező aggodalmát fejezte ki, hogy akár jó ötlet a Testület, akár nem, a gyakorlatban egyszerűen nem fog működni. A legfőbb aggályuk a méretarány volt.⁴⁰³ 2019 második és harmadik negyedében 30,8 millió tartalom maradt lent a fellebbezés után is.⁴⁰⁴ Ez naponta körülbelül 170 000 olyan tartalomnak felel meg, amely potenciálisan jogosult lenne a Testület felülvizsgálatára.⁴⁰⁵ Még ha ezeknek az ügyeknek csak egy százalékát fellebbeznék is meg, az is körülbelül 1700 ügyet jelentene naponta. Ez a tizenegy-negyven fős tanács egy részlegét alkotó felvételi bizottság számára még személyzeti támogatással is ijesztően sok ügyet jelent. A benyújtott ügyek mennyiségének értelmes feldolgozása kihívást jelent - különösen, ha figyelembe vesszük a benyújtástól a fellebbezésről szóló határozat meghozataláig tartó kilencven napos határidőt.⁴⁰⁶

400. *Id.*

401. *A Felügyeleti Testület vagyongazdálkodási megállapodása, fentebb említett §§250., 6.2.*

402. *Lásd Stanford Law Report, fenti jegyzet. 39711.*

403. *Id.* 19.

404. *A közösségi normák végrehajtásáról szóló jelentés, 30. lábjegyzet (a számítási módszer leírása - a fellebbezett tartalmak teljes számát kivonjuk a helyreállított tartalmak teljes számából).*

405. *Id.* (a számítási módszer ismertetése, amely a fellebbezés után lent maradt és a fellebbezési tanács felülvizsgálatára jogosult darabok számát osztotta el a félévben eltelt napok számával).

406. *Stanford Law Report, 397,19-20. o., fenti megjegyzés.*

a facebook felügyelőbizottsága

További gyakorlati aggályok merültek fel a rendszer esetleges manipulációjával kapcsolatban, például azáltal, hogy a trollok összehangoltan azonos vagy hasonló küldetésekkel nyújtanak be, és összeomlik a benyújtási rendszer. A Testületnek a határozatok átláthatósága iránti elkötelezettsége szintén bonyodalmakat vet fel. A Testület az általa tárgyalt ügyekben indokolással ellátott határozatokat hoz, és ezeket a határozatokat nyilvános adatbázisban rögzíti. A Testület tehát úgy fog működni, mint egy szokványos bíróság, amely a valós tényekre vonatkozó szabályok alkalmazásával szolgál az embereknek. De mennyi átláthatóságra van szükség? Csábító a javaslat, hogy a határozatnak tartalmaznia kell a vizsgált tartalom tényleges részét. De ha a határozat helybenhagyja a Facebooknak a tartalom eltávolítására vonatkozó döntését, ellentmondásosnak tűnik, hogy éppen ennek a tartalomnak a másolatát tegyék közzé a testület honlapján. Az ilyen ellentmondások nem korlátozódnak a tárgyalási ügyekre, hanem a módosító-az alapító dokumentumokat. Például a hirdetéseket úgy képzelik el, mintha bejőnének a Testület jövőbeli hatásköre. Ha azonban az egyetlen fellebbezhető döntés a "közösségi normák megsértése miatt eltávolított" tartalmakra vonatkozik, akkor nagyon nehéz elképzelni, hogy ez a gyakorlatban hogyan működhetne egy átlagos felhasználó esetében, akinek az elsődleges panasza valószínűleg az lenne, hogy maga a hirdetés sérti a közösségi normákat. Ez azt jelenti, hogy mielőtt a hirdetések bekerülnének a Testület felülvizsgálati körébe, valószínűleg először ki kell terjeszteni a hatókörét a "felülvizsgált ... és végül a platformon maradásra engedélyezett" tartalomra.⁴⁰⁷

3. Az optimisták

A normatív és gyakorlati aggályok felvetése mellett a Testület a felhasználók számára is nagy lehetőségeket rejt magában. Kezdetben a felhasználóknak minden eddiginél több folyamatot és lehetőséget biztosít a meghallgatásra. Még szűk joghatósági köre ellenére is jelentős a globális szólásszabadság szempontjából a független bíró általi felülvizsgálat eljárási joga, aki jogosult utasítani a Facebookot a beszéd helyreállítására. Olyan eszközt hoz létre, amelyet a felhasználók kihasználhatnak. Azok a csoportok vagy szervezetek, amelyek nem értenek egyet a Facebook közösségi normáival, megszervezhetnék, hogy nagy számban nyújtsanak be fellebbezéseket ugyanolyan típusú eltávolított tartalmakkal kapcsolatban, és így megpróbálhatnák megteremteni annak esélyét, hogy a testület a saját ügyét válassza. Ha a Testület kiválasztja az ügyet, a benyújtó csoportnak lehetősége lenne arra, hogy ne csak a tartalom visszaállítása mellett érveljen, hanem amellett is, hogy miért helytelen a szabály. Ha sikerrel jár, a Testület nem csak a tartalom visszaállítását, hanem ideális esetben a Facebook számára a szabályzat megváltoztatását is javasolná.

Azzal, hogy a felhasználóknak fellebbezési jogot biztosít, a Testület az online beszéd moderálásában tapasztalható két legjelentősebb egyenlőtlenséget is orvosolja: A Facebook a tartalom moderálása körüli transzparencia hiányát és a felhasználóknak a tartalmak újbóli szabályozásához való hozzáférése terén fennálló egyenlőtlenségeket. Ez azt ígéri, hogy a Facebookot felelősségre vonják a tartalom-

407. A Felügyeleti Testület alapszabálya, lásd a fenti lábjegyzetet 201., 3., § 1.1.2.

a moderálási pontatlanságokat, és a felhasználók számára egyenlő hozzáférést biztosítanak a méltányos jogorvoslathoz. Ezáltal felváltja a történelmileg átláthatatlan magánrendszert, amelyet a klientelizmus és az influenza jellemez. A Facebook naponta több millió tartalmat távolít el, és a felhasználók túlnyomó többségének nincs jogorvoslati lehetősége a helyreállításra. Külső üzenőfalak és harmadik féltől származó weboldalak szaporodnak, hogy válaszoljanak a felhasználók önszegélyező próbálkozásaira a letiltott fiókok feloldása vagy az eltávolított tartalmak visszaállítása érdekében.⁴⁰⁸ A Facebook történelmének nagy részében a tartalom visszaállításához egyszerűen csak ismerni kellett a megfelelő embereket. Azok a felhasználók voltak a legsikeresebbek a tartalmuk visszaállításában, akik kapcsolatban álltak a Facebookon vagy az Instagramon belüli emberekkel, a civil társadalom olyan tagjaival, akik kapcsolatban álltak a vállalattal, vagy a média olyan tagjaival, akik fel tudták hívni a figyelmet arra, hogy cenzúrázták őket. Még a Facebook cenzúrája elleni médiavisszavágás is gyakran nem a nép hatalomra jutásának története volt, hanem inkább a valós hatalom online megnyilvánulásának példája. A Facebook már több ezer alkalommal távolította el a "Háborús terror" fotó bejegyzéseit, mielőtt szeptemberben a cenzúrázott 2016. felhasználó elég befolyásos és politikai kapcsolatokkal rendelkező volt ahhoz, hogy a média tudósítson róla. Azzal, hogy minden felhasználó számára átláthatóságot biztosít a fellebbezés, az eljárás és a független felülvizsgálat terén, a Testület egy apró, de fontos lépést tesz ennek az igazságtalanságnak a megszüntetése felé.

Végezetül, az Igazgatótanács talán jobbá teszi a Facebookot a felhasználók kiszolgálásában. A Testület döntései és szakpolitikai ajánlásai segíthetnek a Facebooknak olyan irányelvek kialakításában, amelyek visszaadják, hogy a felhasználók mit szeretnének látni. A Testület azt is javíthatja, hogy a Facebook hogyan keresi, tervezi és építi fel egyéb termékeit. Az Irányítási Csoport modellje a felhasználók részvételére a Testület létrehozásának folyamatában nagy érdeklődést váltott ki az egész vállalatnál. A Facebookon túl a Testület a felhasználók szélesebb körű részvételéhez vezethet abban, hogy eldöntsék, hogyan tervezzék meg az alapvető emberi jogainkat szabályozó magánrendszereket.

C. Hatás az iparra, a kormányra és a globális beszédre

A Feature nagy része a négy fél közötti kapcsolatra összpontosított: A Facebook, a felhasználók, a Trust és az igazgatótanács. Amint arról szó esett, a Testület létrehozása valószínűleg pozitív és negatív hatással lesz ezekre az entitásokra, de sokkal szélesebb körű hatása lesz az iparágra, a kormányokra és a globális beszédre is.

^{408.} Lásd pl. , *Facebook Remove My Post Because They Look Like Spam*, MPSOCIAL (Aug. 2017), <https://mpsocal.com/t/facebook-remove-my-post-because-they-look-like-spam/23514> [<https://perma.cc/C5RE-7B43>]; *Got Your Facebook Account Disabled?*, GETASSIST.NET (2019. nov. 20.), <https://getassist.net/recover-disabled-locked-suspended-facebook-account> [<https://perma.cc/P2ER-KDUX>].

a facebook felügyelőbizottsága

A vagyonkezelői megállapodás különösen jelentős hatáskörrel ruházza fel a vagyonkezelőket, hogy az igazgatótanács támogatására irányuló céljuk teljesítése érdekében járjanak el. Felhatalmazza őket például arra, hogy társaságokat hozzanak létre - például a fentebb tárgyalt jogalkotó testületet.⁴⁰⁹ Vagy létrehozhatnak egy, a tartalom moderálásával foglalkozó szakértőkből álló kutatócsoportot vagy egy emberi jogi szakértőkből álló csoportot, amely tanácsokkal látja el az igazgatótanácsot a döntések meghozatalában. Igaz, hogy a Facebooknak bele kellene egyeznie az ilyen testületek létrehozásába, de az Igazgatótanács nyomást gyakorolhatna, hogy ez megtörténjen. Végezetül, ahogyan azt alább részletesen tárgyaljuk, a Trust vállalat alapítási jogköre lehetővé tenné, hogy LLC-eket hozzon létre más magánplatformok számára, amelyek a Trust által létrehozott szigetelést saját felügyelőbizottságaik felállítására kívánják használni.

1. Iparág

Legalább öt lehetséges módja van annak, hogy a Testület befolyásolhassa az online beszédplatformok tartalmának megítélését.

1. A Testületnek egyáltalán nincs hatása, mert a Facebookon kívül nem sikerül, vagy soha nem fogadják el.
2. A platformok *lemásolják a Testület létrehozásának folyamatát*, vagy saját (a felhasználók részvételével zajló) folyamatokat alakítanak ki a bíráló testületek létrehozására.
3. A platformok pénzzel járulnak hozzá a Trusthoz, de ahelyett, hogy saját testületeket hoznának létre, a *Facebook Felügyeleti Testületét kéri a saját tartalmukkal kapcsolatos fellebbezések elbírálására*. Ebben a forgatókönyvben a Testületnek ekkor nem-ther delegálnia kellene az egyes platformok fellebbezéseinek felülvizsgálatát meghatározott tagokra, vagy megkísérelnie, hogy minden tag megismerje az összes szabály- és értékrendet, és a megfelelő szabályrendszert alkalmazza minden fellebbezésre.
4. A platformok pénzzel járulnak hozzá a Trusthoz, hogy *saját Felügyeleti Testületet hozzanak létre*, amely a saját szabályai és értékeik alapján bírálja el a tartalommal kapcsolatos fellebbezéseket. Ennek érdekében a platformok visszavonhatatlan támogatást nyújtanak a Trösztnek, és lemondanak a Tröszt feletti hatáskörükről; a Tröszt ezután létrehoz egy LLC-t, amely a platform Felügyeleti Testületét irányítja.
5. A platformok az alapító dokumentumokat mintaként használják, kisebb változtatásokat eszközölve, és összehívják saját bizalmi testületüket és igazgatótanácsukat.

A Testületnek a beszédre gyakorolt ágazati hatása nagymértékben eltér e lehetséges kimenetelektől. Ha a Testület teljes kudarcot vall, vagy csak a Facebook számára marad releváns, a hatások valószínűleg korlátozottak lesznek, és a Facebook beszéd szabályozásának módjától függenek.

⁴⁰⁹. A Felügyeleti Testület vagyonkezelési megállapodása, a fent említett §250., 4.6.

A másik végletet képező platformok dönthetnek úgy, hogy megismétlik a Felügyeleti Testület létrehozásához használt részvételi folyamatot, elkészítik saját alapító dokumentumaikat, és létrehozzák saját alapítványukat és testületüket. Mivel ez utóbbi út a felhasználók részéről, ez a legvalószínűbb a legitimitás elérése és a platformfelhasználók érdekeinek pontos képviselése szempontjából. Ennek a módszernek van a legnagyobb esélye arra is, hogy a Facebook-modellen kívüli új formák lehetőségének megnyitásával sokszínűséget generáljon a platformok között. De sajnos ez a legkevésbé valószínű eredmény is, tekintve egy ilyen folyamat nehézségeit és költségeit, valamint a Facebook által létrehozott meglévő struktúrák és dokumentumok egyszerű felhasználásának komparatív egyszerűségét.

A fennmaradó eredmények közül a harmadik a legrosszabb a beszéd szempontjából. A platformok szabályainak és értékeinek többféle csoportját alkalmazó egyetlen felügyelőbizottság adminisztrációs és működési bonyolultsága túlságosan nagy lenne. Ráadásul a felhasználók fellebbezési jogát egyetlen, az egész iparágra kiterjedő testületre ruházza. Idővel e testület döntései egységesíthetik a szabályokat az egész iparágban. Ez valószínűleg csökkentené a különböző típusú beszédkörnyezetek piacain tapasztalható eltéréseket.

A finális két eredmény a legjobb a beszéd szempontjából. Ezek független felügyelőbizottságokat foglalnak magukban, amelyeket kifejezetten a platformjaik fellebbezéseinek elbírálására alkalmaznak. A különálló felügyelőbizottságok megőrzik az iparági beszédpolitikák sokszínűségét, és optimalizálják az online szabad véleménynyilvánítás lehetőségeit.⁴¹⁰ E lehetőségek közül az alapító dokumentumokat modellként használó platformok előnyösebbek, mint az Oversight Board Trustot egyszerűen használó platformok, mivel ez nagyobb ellenőrzést biztosít a platformoknak a Trust és a Board struktúrájának testreszabása terén. Hosszú távon ez a "szabályrendszerek piacának" megteremtésével hozzájárulhatna a jobb tartalommoderáláshoz is minden szinten. Azok a nagyobb platformok, amelyek megengedhetik maguknak egy testület finanszírozását és létrehozását, a tartalom-moderálási igényeik nagyságrendje alapján más filmek számára is elérhetővé tehetnék rendszereiket. Ebben a forgatókönyvben a kis vagy újonnan alakuló filmek könnyen és megfizethetően kiválaszthatnák, hogy a beszéd szabályozás melyik modelljét szeretnék a platformjukon, és alkalmazhatnák a megfelelő testületet. A Testület alapító dokumentumai éppen erre a célra készültek - hogy a platformok könnyedén használhassák azokat saját beszéd szabályozási rendszereik sablonjaként.

2. Kormány

A kormányok legalább háromféleképpen reagálhatnak a Testületre:

410. E sorok írásakor az egyik nagy globális beszédplatform már bejelentette saját "tanácsadó testületét". Vanessa Pappas, *Introducing the TikTok Content Advisory Council*, TIKTOK (202018. március), <https://newsroom.tiktok.com/en-us/introducing-the-tiktok-content-advisory>.
-tanács [<https://perma.cc/A2Z2-WXD3>].

a facebook felügyelőbizottsága

1. A nemzetállamok *figyelmen kívül hagyják* a Felügyelőbizottságot és a jövőbeli platformbizottságokat.
2. A nemzetállamok a Felügyeleti Testület vagy testületek határozatait precedensértékű hatóságként *ismerik el*, amikor az állami bíróságok platformbeszéddel kapcsolatos ügyekben ítélik meg.
3. A nemzetállamok a Felügyeleti Testületet vagy Testületeket azáltal *kooptálják*, hogy ezeket a magánrendszereket kötelezik a nyilvános bíróságok előtt felmerülő platformbeszéddel kapcsolatos kérdések elbírálására.

A Felügyeleti Testület kormányokra gyakorolt hatása kifejezetten korlátozott, mivel az alapító dokumentumok kizárják a fellebbezés alól azokat a tartalmakat, amelyeket a Facebook a törvénynek megfelelően eltávolít. A kormányok azonban potenciálisan erős hatást gyakorolhatnak a Testületre. Ez természetesen nem lenne igaz, ha a kormányok és a bíróságok egyszerűen figyelmen kívül hagynák a Testületet és a hasonló magánrendszereket. Ez azonban valószínűtlennek tűnik a technológiai vállalatokat körülvevő jelenlegi politikai légkör miatt. Az egyik, a Testület számára kedvező lehetőség az, hogy a bíróságok felismerik a Testület érvelését, amikor ugyanaz vagy hasonló tartalmi követelés merül fel egy perben. A bíróságok valószínűleg nem fogadják el a Testület döntését precedensértékűnek, vagy nem adnak neki komitívást, de meggyőzőnek tekinthetik azt. A Testület korlátozott és magánjellegű joghatóságának ilyen elismerése hasonló lehet ahhoz, ahogyan a bíróságok elismerik a magánjellegű alternatív vitarendezést. A globális beszéd és a Testület számára egyaránt problematikusabb eredmény lenne, ha a kormányok saját céljaik érdekében átvinnék ezt a magánjogi rendszert. A bíróságok például elrendelhetnék, hogy a Testület bizonyos típusú követelések elbírálására és érvényesítésére kötelezze a Testületet, hasonlóan az Európai Bíróságnak a Google-hez intézett irányelvéhez, amely a fellebbezéshez való joggal kapcsolatos követelések kezelésére szólította fel.⁴¹¹ Ez különösen rossz hatással lenne a beszédre, ha egy bíróság úgy döntene, hogy a Testületet arra is utasítja, hogy az ilyen követeléseket a bíróság joghatósága alá tartozó joggal összhangban kezelje, és a döntéseket az egész Facebookra alkalmazza. A közelmúltbeli esetek azt sugallták, hogy a bíróságok képesek arra, hogy egy platformot használjanak a joghatóságuk extraterritoriális érvényesítésére, ami a nemzeti szuverenitást és az egyéni jogokat sérti.⁴¹²

411. *Lásd a C-131/12. sz., Google Spain SL kontra Agencia Española de Protección de Datos* ügyet, E2014.C.R. 317 (ítélet, amely szerint a Google-nak tiszteletben kell tartania a felperes azon kérelmét, hogy az információkat "törölje" a keresőmotorjaiból, de elismeri, hogy a felperes jogát az információhoz való hozzáféréssel kapcsolatos aggályokkal szemben kell mérlegelni, és e mérlegelési teszt megítélését eseti alapon a Google-ra bízta). A nemzetállamoknak a magánvállalatokkal való együttműködésének következményeiről és a szabályaik igazgatásáról lásd: Daphne Keller, *The Right Tools: Europe's Intermediary Liability Laws and the EU 2016 General Data Protection Regulation*, 33 BERKELEY TECH. L.J. (2872018).

412. *Lásd a C-18/18. sz., Glawischnig-Piesczek kontra Facebook Ir. Ltd.,* ítélet, 2019 E.C.R. 821; Daskal & Klonick, *fenti* megjegyzés (a főtanácsnok írásbeli indítványát 18tárgyalja a következő ügyben

3. Globális szabad véleménynyilvánítás

A Felügyeleti Testületnek a globális véleménynyilvánítási szabadságra gyakorolt hatását e műben már többször is bemutattuk és elemeztük. Azt azonban még nem vizsgáltuk meg, hogy az online beszéd jövője milyen hatással lesz a Testületre.

Amikor ez a Feature a sajtóba kerül, a világ egy olyan globális világvjárványt él át, amelyre az emberiség történetében még nem volt példa.⁴¹³ A kormányok elrendelték, hogy az emberek maradjanak otthonukban,⁴¹⁴ bezárták az iskolákat,⁴¹⁵ megtiltották az emberek nagyobb csoportokban való gyülekezését,⁴¹⁶ és korlátozták az utazást.⁴¹⁷ A múzeumok, koncerttermek, stadionok, operák, színházak, sőt még a parkok is üresek.⁴¹⁸ A bíróságok bezártak és törölték

C-18/18. sz. ügy, Glawischnig-Pieszcsek kontra Facebook Ir. Ltd., 2019 E.C.R. 458). A téma kiváló diszkusszióját lásd Jennifer Daskal, *Borders and Bits*, VAND71. L. REV. 179 (2018).

413. Lásd Ronald Bailey, *Are We Battling an Unprecedented Pandemic or Panicking at a Computer-Generated Mirage?*, REASON (202018., március), <https://reason.com/2020/03/18/are-we-battling-an-unprecedented-nélküli-pandémia-vagy-pánikbetegség-a-számítógéppel-generált-mirage> [https://perma.cc/R35A-DK6Q]; Elizabeth Kolbert, *Pandemics and the Shape of Human History*, NEW YORKER (202030., március), <https://www.newyorker.com/magazine/2020/04/06/pandemics>.
-és-az-ember-történelem-alakja [https://perma.cc/KB2A-DMEM].
414. Sarah Mervosh et al., *Lásd: Which States and Cities Have Told Residents to Stay Home*, N.Y. TIMES (20207., április), <https://www.nytimes.com/interactive/2020/us/coronavirus-stay-at-home-order.html> [https://perma.cc/K8NH-FW4H]; Sonia Sarkar, *Coronavirus Quarantine in India: S. CHINA MORNING POST* (202025., március), <https://www.scmp.com/week-asia/health-environment/article/3076896/coronavirus-quarantine-india-unhygienic-facilities> [https://perma.cc/ZSM8-GXCB].
415. *Térkép: Coronavirus és iskolabezárások*, EDUC. WEEK (202017., ápr.), <https://www.edweek.org/ew/section/multimedia/map-coronavirus-and-school-closures.html> [https://perma.cc/5KAK-JWYZ].
416. Katrin Bennhold & Melissa Eddy, *Germany Bans Groups of More than 2Stop Coronavirus as Merkel Self-Isolates*, N.Y. TIMES (202022., március), <https://www.nytimes.com/2020/03/22/world/europe/germany-coronavirus-budget.html> [https://perma.cc/8Z6Z-NMQ8].
417. Megan Specia, *What You Need to Know About Trump's European Travel Ban*, N.Y. TIMES (202012., március), <https://www.nytimes.com/2020/03/12/world/europe/trump-travel-ban-coronavirus.html> [https://perma.cc/BQ8Z-2KGF].
418. *Koronavírussal kapcsolatos lezárások és törölt rendezvények Washingtonban, DC*, DESTINATION DC (202017., ápr.), <https://washington.org/dc-information/coronavirus-event-attraction-információ> [https://perma.cc/SH95-YMBR]; Robin Pogrebin & Michael Cooper, *New York's Major Cultural Institutions Close in Response to Coronavirus*, N.Y. TIMES (2020. március 12.), <https://www.nytimes.com/2020/03/12/arts/design/met-museum-opera-carnegie-hall-close-coronavirus.html> [https://perma.cc/35E3-KRC3].

polgári és büntetőeljárások és tárgyalások.⁴¹⁹ Az üzletek, kávézók, edzőtermek, bevásárlóközpontok, éttermek és bárók ajtajai bezártak, és talán soha többé nem nyitnak ki.⁴²⁰

A világméretű tömeges karantén valósága megtizedelte a gazdaságot és megakasztotta a kormányt, de a legpusztítóbb és legmaradandóbb hatás talán a társadalmi lesz. Világszerte az emberek hetekre és hónapokra bezárkóznak otthonaikba, nem tudnak csoportokban összegyűlni, és nem tudnak társadalmi kapcsolatokat kialakítani. A gyerekek elszakadtak a szüleiktől, a tanárok elszakadtak a diákjaiktól, a szomszédok elszakadtak egymástól. A fertőzöttek, betegek és veszélyeztetettek el vannak vágva.

Ez a valós társadalmi elszigeteltség feltárta és elmélyítette a hálózati kommunikációs technológia alapvető és hatalmas erejét. Az egyének azon képessége, hogy az interneten és annak platformjain keresztül kapcsolatba léphetnek egymással, gyorsan alapvető emberi joggá vált. Ahelyett, hogy a gyülekezést megtagadó kormányzati megbízások jogszerűségét pereskedtek volna, az emberek az interneten kerestek közösségeket. Új Facebook-csoportok, Slack-csatornák és csoportos szövegek szaporodtak.⁴²¹ Az egyetemek és az általános iskolák a Zoom, a WebEx és a Google Hangouts segítségével tartottak rendszeres órákat.⁴²² Virtuális testületi üléseket, születésnapokat, vacsorákat és vidám órákat tartottak online. A betegek és haldoklók FaceTime-on és Skype-on keresztül búcsúztak.⁴²³

-
419. Debra Cassens Weiss, *A Slew of Federal and State Courts Suspend Trials or Close for Coronavirus Threat*, ABA J. (Mar. 2020), <https://www.abajournal.com/news/article/a-slew-of-federal-and-state-courts-jump-on-the-bandwagon-suspending-trials-for-coronavirus-threat> [<https://perma.cc/RXH5-3BGG>].
420. Alex Gangitano, *Poll: Almost One in Four Small Businesses Are Two Months or Less Away from Closing Permanently*, USA TODAY (2020, április), <https://thehill.com/business-a-lobbying/490957-poll-one-in-four-small-businesses-are-two-months-or> [<https://perma.cc/7ARZ-KDRN>].
421. Kara Swisher, *Vélemény, Hogyan segít a technológia a járvány idején?*, N.Y. TIMES (2020. február 27.), <https://www.nytimes.com/2020/02/27/opinion/coronavirus-tech-facebook.html> [<https://perma.cc/7BEX-8XV9>].
422. Doug Lederman, *Will Shift to Remote Teaching Be Boon or Bane for Online Learning?*, INSIDE HIGHER ED (2020. március 18.), <https://www.insidehighered.com/digital-learning/article/2020/03/18/a-legtobb-tanitas-tavoktatás-segít-vagy-károsítja-az-online-tanulást> [<https://perma.cc/UK9R-EECY>].
423. Bill Gardner, *Deathbed Goodbyes Should Be Done over Skype, Says New NHS Coronavirus Guidance*, TELEGRAPH (2020. március 17.), <https://www.telegraph.co.uk/news/2020/03/17/exclusive-halálos-ágy-búcsúzás-kell-csinálni-az-skype-says-új-nhs-koronavírus> [<https://perma.cc/8DQW-2FER>]; Amir Vera, *A Woman Got to Say Goodbye to Her Mother over FaceTime Before She Died Thanks to a Nurse at This Washington Hospital*, CNN (2020, április), <https://www.cnn.com/2020/03/30/us/washington-nurse-coronavirus-facetime/index.html> [<https://perma.cc/A8FZ-AJRG>].

A válság közepette a Facebook bejelentette, hogy globálisan felfüggeszti az emberi tartalommoderálás nagy részét.⁴²⁴ Az otthonról dolgozó több milliárd emberrel ellentétben a tartalommoderátoroknak speciális képernyőkön kell dolgozniuk, és a felhasználói adatvédelem biztosítása érdekében szupervízióval kell rendelkezniük. Az emberi felülvizsgálat helyett a Facebook bejelentette, hogy több automatizált tartalommoderálást fog végezni.⁴²⁵ Normál körülmények között az értelmes emberi tartalomellenőrzés⁴²⁶ ilyen mértékű csökkenése egy kiemelkedő beszédplatformon a beszéd túl- vagy alulcenzúrázásának kérdését vetné fel. Egy olyan globális világjárvány közepette azonban, amikor a lakosság még soha nem volt ennyire rászorulva az internetes platformokra, a beszéd túl- vagy alulcenzúrázása a közegészségügyet is veszélyezteti.⁴²⁷

Az emberi tartalom moderálása nélküli hosszú távú kísérlet hatása még nem ismert. A legnagyobb veszélyt nem az jelenti, hogy a Facebooknak hihető indokot ad az emberi ellenőrzés megszüntetésére, hanem az, hogy a felhasználók ezt az eredményt elfogadják.⁴²⁸ Ha a jövőben egy hosszú távú politika megtagadná a felhasználóktól az emberi felülvizsgálat jogát, a Felügyeleti Testület több lenne, mint a platform irányításában való felhasználói részvétel gyakorlása; a felhasználók globális szabad véleménynyilvánításhoz való jogának védelmében létfontosságú eljárási elemmé válna.

424. Alex Schultz, *Szolgáltatásaink stabilitásának és megbízhatóságának megőrzése a COVID-19 járvány idején*, FACEBOOK NEWSROOM (2020. március), <https://about.fb.com/news/2020/03/keeping-our-apps-stable-during-covid-19> [<https://perma.cc/672W-8PLN>].

425. Kang-Xing Jin, *Keeping People Safe and Informed About the Coronavirus*, FACEBOOK NEWSROOM (Apr. 2020), <https://about.fb.com/news/2020/04/coronavirus/#content-review> [<https://perma.cc/4M99-FAXQ>] ("[W]ith a csökkentett és távoli munkaerővel, mostantól jobban támaszkodunk automatizált rendszereinkre a jogsértő tartalmak észlelése és eltávolítása, valamint az akciók letiltása terén.")

426. Az emberi döntéshozatalról az algoritmikus adjuváció közepette lásd Aziz Z. Huq, *A Right to a Human Decision*, 105 VA. L. REV. 611 (2020) (empirikus bizonyítékokat és nemzetközi normatív érveket idézve az emberi döntéshozók alkalmazása mellett). Az emberi döntéshozatalról és az emberi méltóságról lásd általában JEREMY WALDRON, *DIGNITY, RANK, AND RIGHTS* (Meir Dan-Cohen ed., 2012), amely a méltóságot és annak a joghoz való viszonyát írja le; Martha Nussbaum, *Human Dignity and Political Entitlements*, in *HUMAN DIGNITY AND BIOETHICS: ESSAYS COMMISSIONED BY THE PRESIDENT'S COUNCIL ON BIOETHICS* (2008), amely a bioetika számára a méltóság képességeken alapuló elméletét elemzi; és Tal Zarsky, *The Trouble with Algorithmic Decisions: An Analytic Road Map to Examine Efficiency and Fairness in Automated and Opaque Decision Making*, 41 SCI. TECH. & HUM. VALUES 118 (2016), amely az algoritmikus döntéshozatal méltányossági kérdéseit elemzi.

427. *Lásd pl.*, David Harsanyi, *Opinion, Facebook Fails the Coronavirus Censorship Test*, BOS. HERALD (2020. ápr.), <https://www.bostonherald.com/2020/04/26/facebook-fails-the-coronavirus-cenzúra-teszt> [<https://perma.cc/S3FB-V7CA>].

428. *Lásd* Bloch-Wehba, *Supra* note. 33.

következtetés

A globális események azt mutatják, hogy a szólásszabadság többé nem választható szét két külön világra - az egyik online, a másik offline. A Felügyeleti Testület az online szólás transznacionális internetes bíraskodásának első platformszintű pillanata. Ez egy lépést jelent a felhasználók felhatalmazása felé azáltal, hogy bevonja őket a magánplatformok irányításába, és biztosítja számukra a tisztességes eljárás egy kis részét.

A tudomány és a technológia e területének változási üteme újból megfigyelhető. Húsz évvel ezelőtt a Facebook még nem is létezett; tizenöt évvel ezelőtt egy főiskolai kollégiumi szoba divatos weboldala volt; tíz évvel ezelőtt egy feltörekvő em- pire volt; ma pedig a világ népességének csaknem egyharmadát köti össze. Hasonlóképpen, öt évvel ezelőtt kevesen gondolták volna, hogy egy magánvállalat önkéntesen megválna hatalma egy részétől, hogy létrehozson egy független felügyeleti szervet. Akárcsak az ehhez vezető múltbeli események, a Felügyeleti Testület jövőjét is lehetetlen megjósolni, amint az emberek elkezdik értelmezni és megérteni az ebben a Jellemzőben előirányzott dokumentumokat és folyamatokat. De még ha a Testület alapító dokumentumai rendelkeznek is törvényekkel és korlátokkal, és kérdéseket hagynak megválaszolatlanul, ígéretes új eszközt jelentenek a szólásszabadság biztosításához világszerte.