

2014

A nagy szakadás: Hogyan alakítja át a gépi intelligencia az ügyvédek szerepét a jogi szolgáltatások nyújtásában?

John O. McGinnis

Northwestern University School of Law

Russell G. Pearce

Fordham University jogi kar

Ajánlott idézet

John O. McGinnis és Russell G. Pearce, *The Great Disruption: How Machine Intelligence Will Transform the Role of Lawyers in the Delivery of Legal Services*, 82 Fordham L. Rev. 3041 (2014).

Elérhető a következő címen: <http://ir.lawnet.fordham.edu/flr/vol82/iss6/16>

Ezt a kollokviumot a FLASH: The Fordham Law Archive of Scholarship and History ingyenesen és nyíltan hozzáférhetővé teszi. A FLASH: The Fordham Law Archive of Scholarship and History egyik megbízott szerkesztője fogadta el a Fordham Law Review című folyóiratba való felvételre. További információért kérjük, forduljon a tmelnick@law.fordham.edu címre.

A NAGY SZAKADÁS: HOGYAN ALAKÍTTJA ÁT A GÉPI INTELLIGENCIA AZ ÜGYVÉDEK SZEREPÉT A JOGI SZOLGÁLTATÁSOK NYÚJTÁSÁBAN

John O. McGinnis & Russell G. Pearce***

BEVEZETÉS

A jog információs technológia - a társadalmi életet szabályozó kód. Korunkban az információs technológia gépezete exponenciálisan növekszik, nemcsak a hardver, hanem a számítógépeken futó programok szoftveres kapacitása is. Ennek eredményeképpen a jogi szakma nagy törésnek néz elébe. Az információs technológia már most is óriási hatással van a hagyományos újságírásra: az elmúlt nyolc évben a bevételek mintegy harmadával csökkentek, a foglalkoztatottak száma pedig mintegy 17 000 fővel csökkent, és az újságok piaci értéke is nagyon jelentősen csökkent. Mivel a jog sokkal specializáltabb és személyre szabottabb információkból áll, az újságírás után a jogban is megkezdődik a szakadás. De a hatásai ugyanilyen széles körűek lesznek. Sőt, végső soron még nagyobbak is lehetnek, mivel a jogi információk általában nagyobb értéket képviselnek, mivel központi szerepet játszanak az egyének életének és vagyonának védelmében.

A zavarok már megkezdődtek. A felderítésben például a számításalapú szolgáltatások már most is felváltják az ügyvédek által korábban végzett dokumentum-ellenőrzési feladatot. De a számítógépes szolgáltatások hamarosan más jogi feladatokat is helyettesíteni fognak - a jogi dokumentumok generálásától a peres ügyek kimenetelének előrejelzéséig. És amikor a gépi intelligencia olyan jó lesz, mint az ügyvédek valamilyen szolgáltatás vagy egy szolgáltatáshoz hozzájáruló termelési tényező kifejlesztésében, akkor nem áll meg a fejlődés. Az intelligens gépek egyre jobbak lesznek, mind a teljesítmény, mind a költségek tekintetében. Az emberekkel ellentétben pedig éjjel-nappal, alvás és koffein nélkül is képesek szüntelenül dolgozni. A számítási teljesítmény ilyen folyamatos technológiai gyorsulása a különbség a jogi szolgáltatások korábbi technológiai fejlesztései és a gépi intelligencia által vezérelt fejlesztések között. Ez a különbség teszi a legfontosabb

* George C. Dixon alkotmányjogi professzor, Northwestern University School of Law.

** Edward & Marilyn Bellet a Jogi etika, erkölcs és vallás professzora, Fordham University School of Law.

1. *Lásd* Jesse Holcomb, *News Revenue Declines Despite Growth from New Sources*, PEW RES. CENTER (2014. április 3.), <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2014/04/03/news-revenue-declines-despite-growth-from-new-sources/>.

jelenség, amellyel a jogi szakmának az elkövetkező évtizedekben meg kell küzdenie.

Ezek a fejlemények óriási hatással vannak a jog minden területére - a joggyakorlatra, a jogtudományra és a jogi oktatásra. Itt most egy fontos következményre összpontosítunk: az ügyvédek piaci erejének gyengülésére a jogi szolgáltatások nyújtása terén. Azt állítjuk, hogy ezek a fejlemények általában véve növelni fogják a versenyt. A jogi szolgáltatások árucikké válnak, lehetővé téve az ügyfelek számára az árak könnyebb összehasonlítását. Emellett új belépők is megjelennek majd a piacon, mind a szolgáltatások közvetlen szolgáltatóiként, mind pedig az ügyvédi szolgáltatásokhoz szükséges inputok alacsony költségű szolgáltatóiként.

Ezek az új technológiák alapvetően fel fogják rázni az ügyvédi szakmát, sok ügyvéd gazdasági kilátásait rontva, de mások számára előnyöket biztosítva. A gépek különösen kétféle ügyvédnek segíthetnek. Először is, a szakma szupersztárjai könnyebben azonosíthatók lesznek, és a technológiát felhasználva kiterjeszthetik hatókörüket. Másodszor, azok az ügyvédek, akik úgy tudják átalakítani gyakorlatukat vagy szervezetüket, hogy kihasználják a gépek által elérhetővé tett alacsonyabb költségű inputokat, képesek lesznek kiszolgálni a középosztálybeli magánszemélyek és kisvállalkozások jogi szolgáltatásainak bővülő piacát, kielégítve a korábban kielégítetlen jogi igényeket.

A gépek - legalábbis kezdetben - nem segíthetnek és nem is károsíthatnak jelentősen más ügyvédi osztályokat és azok egyes funkcióit. Először is, mivel a gépek belátható időn belül nem fognak beszélni a bíróságon, a szóbeli ügyvédek továbbra is jövedelmező rést fognak élvezni, bár a gépek csökkenthetik a jogviták számát azáltal, hogy a peres felek közelednek egymáshoz az ügy értékét illetően. Másodszor, azok az ügyvédek, akik a gyors jogi változásoknak kitett, erősen specializált területeken - mint például a Dodd-Frank szabályozás - tevékenykednek, viszonylag kevésbé lesznek érintettek, mivel a gépek a rutinosabb és rendezettebb területeken fognak a legjobban működni. Harmadszor, a tanácsadóknak, akiknek meg kell győzniük a vonakodó ügyfeleket arról, hogy azt tegyék, ami a saját érdekükben áll, szintén megmarad a szerepük, mivel a gépek nem lesznek képesek a szükséges érzelmi kötődést kialakítani az ügyfelekkel.

De az ügyvédek - például azok, akik rutinszerűen végrendeleteket írnak, házakat zárnak le, szabványos szerződéseket írnak, és dokumentumokat vizsgálnak felül - sokkal sötétebb jövő elé néznek, mivel a gépek sok ilyen rutinszerű jogi feladatot fognak elvégezni. Míg tehát a fogyasztók számára a gépek megjelenése általában véve kedvező lesz, az ügyvédek számára sokkal vegyesebb a kép.

Az ügyvédek számára a legbiztosabb módja annak, hogy megőrizték régi piaci erejüket, az, hogy a kamarai szabályozással késleltetik és akadályozzák a gépi intelligencia alkalmazását. A kamarai szabályozás azonban általában nem vezet eredményre. Először is, az ügyvédek számos gép által létrehozott terméket használhatnak majd arra, hogy saját munkájukat költséghatékonyabbá tegyék. Így a gépi inputok használata megfelelhet a kamarai szabályozásnak, miközben a költségek csökkentése és más ügyvédek segítségének igényének csökkentése révén versenyképessé is teremt. Másodszor, még ha az Egyesült Államokban a jogosulatlan ügyvédi tevékenységre vonatkozó törvények nem is változnak úgy, hogy lehetővé tegyék a jogi szolgáltatások előállításában a gépi intelligencia széles körű alkalmazását, ezek a törvények továbbra is hatástalannak fognak bizonyulni a gépi ügyvédi tevékenység széles körű elterjedésének megfékezésében és az ügyvédek monopóliumának megőrzésében. Ezen túlmenően a gépi intelligencia globális jellege továbbra is nyomást gyakorol majd az amerikai piacra a következők

2014]
tekintetében

A NAGY SZAKADÁS

3043

jogi szolgáltatások, függetlenül az Egyesült Államok törvényeitől. Az üzenet az, hogy a gépek jönnek, és a kamarai szabályozás nem fogja őket távol tartani a szakmától, vagy nem sokat fog tenni érkezésük késleltetése érdekében.

Ez a cikk két részből áll. Az I. rész a számítógépek teljesítményének könyörtelen növekedését írja le a hardver, a szoftver és az adatgyűjtési kapacitás terén. Ez a rész hangsúlyozza, hogy a gépi intelligencia nem egyszeri esemény, amelyhez az ügyvédeknek alkalmazkodniuk kell. Ehelyett ez egy gyorsuló erő, amely egyre nagyobb területre fog behatolni, és egyre szilárdabb uralmat gyakorol e nagyobb terület felett. Ezt követően öt olyan területet írunk le, ahol a gépi intelligencia a jelenleg az ügyvédek által nyújtott szolgáltatásokat vagy termelési tényezőket fogja biztosítani: a felfedezés, a jogi keresés, a dokumentumgenerálás, a beadványok generálása és az ügy kimenetelének előrejelzése. A II. rész azt tárgyalja, hogy ezek a fejlesztések hogyan teremthetnek példátlan versenyképességet az ügyvédi munka számos területén. Ez a rész azt is bemutatja, hogy a kamarai szabályozás nem lesz képes megállítani ezt a versenyt. Mivel a kamarai szabályozás hatástalan lesz, a jogi szolgáltatások terén a páratlan innováció kora várható, mivel a startupok versenyeznek a jogi feladatok fontos elemeinek új módon történő ellátásában.

I. A GÉPI INTELLIGENCIA SZÁMOS MEGJELENÉSI FORMÁJA A JOGBAN

Ebben a részben először a gépi intelligencia általános fejlődésével foglalkozunk. Másodsor azt vizsgáljuk meg, hogy ez az emelkedés hogyan érintheti a jogi gyakorlat öt területét. Harmadszor, azt sugalljuk, hogy idővel ezek az átalakulások megváltoztatják a jogi gyakorlatot, és a szupersztárokat segítik a kezdő ügyvédek rovására. Negyedszer válaszolunk néhány lehetséges ellenvetésre azzal az állítással kapcsolatban, hogy a gépi intelligencia alapvető változást fog hozni a jogi szakmában.

A. A gépi intelligencia felemelkedése és felemelkedése

A számítógépek teljesítménye a "Moore-törvény" szerint egyre gyorsul. Ez a törvény azt a szabályszerűséget tükrözi, hogy a számítógépes chipre illeszhető tranzistorok száma másfél-kétévente megduplázódik.² A számítógépek több mint negyven éve hasonlóan exponenciális ütemben növekednek.⁴ A számítógépek a huszadik század végén és a huszonegyedik század elején azt jelentik, amit a gőzgép jelentett a tizenkilencedik században - a fejlődés elsődleges dinamóját és szimbólumát.⁵

A közelmúltban kutatók megerősítették, hogy a Moore-törvény továbbra is pontos, és megjegyzték, hogy hasonló exponenciális növekedés tapasztalható a távközlésben és az információ tárolásában is.⁶ Egy cikkben két2011

2. Lásd Dan L. Burk & Mark A. Lemley, *Policy Levers in Patent Law*, VA89. L. REV. n.1575,1620147 (2003).

3. Lásd *Moore törvénye*, INTEL CORP., <http://www.intel.com/content/www/us/en/silicon-innovations/moores-law-technology.html?wapkw=moores+law> (utolsó látogatás 201426., április).

4. Lásd Burk & Lemley, *Supra* note, 2,1620 n.147.

5. Lásd HENRY ADAMS, *THE EDUCATION OF HENRY ADAMS* 379-90 (Henry Cabot Lodge szerk., 1918) (a Szűzről mint a középkor szimbólumáról és a gőzgepről mint a tizenkilencedik század szimbólumáról beszél).

6. Lásd Martin Hilbert & Priscila López, *The World's Technological Capacity To Store, Communicate, and Compute Information*, SCIENCE, 2011. április 1., 60. o., 60. o, 64.

kutatók kiszámították, hogy az információ számítási kapacitása - amelyet ők úgy határoznak meg, mint az információ téren és időn keresztüli, algoritmus által vezérelt kommunikációját - évente körülbelül 58 százalékkal nő - ami nagyon közel van a Moore-törvény által feltételezett másfél éves megduplázódáshoz.⁷ Az információ időbeli kommunikációs aspektusa, mint például a szélessávú kapacitás, évente 28 százalékkal nőtt, ami körülbelül harmincnégy hónap alatt megduplázódik.⁸ A térbeli tárolókapacitás évente 23 százalékkal nőtt, a megduplázódási idő körülbelül negyven hónap.⁹ Ez utóbbi kapacitások biztosítják az infrastruktúrát a "big data" - világunk egyre pontosabb digitális formában történő ábrázolása - növekedéséhez.

Általában lineárisan gondolkodunk. De ha megértjük az erejét, az exponenciális növekedésnek meg kell követelnie a figyelmünket. Egy mobiltelefonban lévő számítási teljesítmény ma ezerszer nagyobb és milliószor olcsóbb, mint az MIT-ben 1965-ben elhelyezett összes számítási teljesítmény.¹⁰ Feltételezve, hogy a számítógépek teljesítménye továbbra is megduplázódik, csak a hardveres dimenziójuk több mint kétszázszor erősebb lesz a következő években 2030.¹¹

Az biztos, hogy továbbra is kérdéses, hogy meddig tart a Moore-törvény. Az Intel, a legnagyobb chipgyártó cég előrejelzése szerint a Moore-törvény legalább addig fog tartani, amíg a mai gépeket működtető chipek megjelenése előtt is 2029.¹² Exponenciális ütemben nőtt a számítástechnika.¹³ Más módszerek, mint például az optikai számítástechnika vagy a kvantumszámítástechnika, amelyek további gyors növekedést biztosíthatnak, tanulmányozás alatt állnak.¹⁴

A hardverkapacitás exponenciális növekedését vizsgálva valójában két szempontból is alábecsüljük a számítási kapacitás változását. Egy tanulmány, amely egy számítógépes feladat javulását vizsgálta, egy tizenöt éves időszak alatt a számítógépek sebességének mérésére szolgáló referenciaértéket használt.¹⁵ Azt sugallta, hogy a feladat végrehajtásának sebessége a hardverkapacitás növekedése révén 1000-szeresére javult. A szoftveres algoritmusok fejlődése azonban még nagyobb mértékben növelte a számítógép sebességét.¹⁶

A számítógépek összekapcsolódnak egymással és az emberi intelligenciával. A legkiemelkedőbb és legnyilvánvalóbb mechanizmus az internet. De ez

7. *Lásd id.*

8. *Lásd id.*

9. *Lásd id.*

10. Ray Kurzweil, *Making the World a Billion Times Better*, WASH. POST, 2008.13., ápr., B4. o.

11. *Lásd HANS MORAVEC, ROBOT: (71999).*

12. Jeremy Geelan, *Moore törvénye: "Pat Gelsinger*, SYS-CON MEDIA (2008. május), <http://java.sys-con.com/read/557154.htm>.

13. *Id.*

14. A kvantumszámítás hasznos bevezetését lásd GEORGE JOHNSON, *A SHORTCUT THROUGH TIME: AZ ÚT A KVANTUMSZÁMÍTÓGÉPHEZ (2003).*

15. EXEC. AZ ELNÖKI HIVATAL: AZ ELNÖK TUDOMÁNYOS ÉS TECHNOLÓGIAI TANÁCSADÓI TANÁCSÁNAK „JELENTÉSE AZ ELNÖKNEK ÉS A KONGRESSZUSNAK: DESIGNING A DIGITAL FUTURE: FEDERALY FUNDED RESEARCH AND DEVELOPMENT IN NETWORKING AND INFORMATION TECHNOLOGY (712010), *elérhető a* <http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/microsites/ostp/pcast-nitrd-report-2010.pdf> *oldalon.*

16. *Id.*

az összekapcsolódás egy folyamat, nem pedig egyetlen esemény. Az internet nemcsak egyre több embert fog összekapcsolni, hanem az RFID-címkék segítségével egyre több fizikai tárgyat is - az úgynevezett "tárgyak internetét".¹⁷ Az internet is érzékелőbbé válik, ahogy egyre több érzékelő csatlakozik hozzá, összekapcsolva azt a környezettel és a minket körülvevő világ tárgyaival.

A számítás nagyobb ereje, amelyet a hardver, a szoftver és a csatlakoztathatóság képvisel, állt Watson, az IBM gépének megalkotása mögött, amely 2011-ben legyőzte minden idők legjobb Jeopardy-bajnokát.¹⁸ A *Jeopardy* egy összetett és széleskörű játék, amelyben a játékosoknak olyan elemeket kell kibogozniuk, amelyek az emberi megértés számára egyedülállónak tűnnek, beleértve a vicceket, a rímeket és a nyelvi játékokat. A természetes nyelvi képességeknek ez a kombinációja, valamint a különböző típusú információkat és kétértelműségeket tartalmazó kérdések elemzésére való képesség teszi a Watson alkalmazását relevánssá a gépekről a joggyakorlatban folytatott vitában. Watson a fent tárgyalt mindhárom területen - hardver, szoftver és kapcsolódási képesség - elért fejlesztések kihasználásával nyert, amelyek várhatóan gyorsan javulni fognak. Ennek eredményeképpen Watson a gépi intelligencia mindennapi életben való növekvő terjedelmének előhírnöke.

Az IBM olyannyira fontosnak tartja Watson, hogy részleget hozott létre a gép köré, és 1 milliárd dollárt fektetett a gép fejlesztésébe.¹⁹ Az IBM az orvosi diagnosztika segítésére használja programját.²⁰ Egy nemrégiben megrendezett, a Watson hasznosításáról szóló versenyen a győztes pályázat a jogi területre összpontosított, Watson segítségével releváns bizonyítékokat keresett az adatokban, és megjósolta, hogy a bizonyíték mennyire lesz hasznos az ügy megnyeréséhez.²¹ Ez a fajta intelligencia fokozatosan átalakítja majd a jogi gyakorlatot, és számos, ma még ügyvédek által végzett feladatot kiszorít. Bár a jogban számos megnyilvánulási formát fogunk vizsgálni, minden gépvezérelt jogi szolgáltatás kifinomult algoritmusokat fog használni mind a különböző formájú adatok - például jogi dokumentumok - strukturálására, mind pedig a jövőbeli eseményekre, például az ügyek kimenetelére vonatkozó előrejelzések készítésére.

Mielőtt megvizsgálánk a gépi intelligencia néhány jelenlegi és jövőbeli formáját a jogi szakmában, fontos felismerni két központi tételt a gépi intelligencia fejlődésével kapcsolatban. Először is, mielőtt a hardver, a szoftver és a csatlakoztathatóság kombinációja egy bizonyos pontig fejlődne, a gépi intelligencia nem helyettesíti az emberi tevékenységet. Például évtizedekkel a számítógépek feltalálása után a számítógépek nem jelentettek semmilyen

17. Michael Chui et al., *The Internet of Things*, MCKINSEY Q., márc. 2010, 70., 74. o., Mar.

18. Lásd John Markoff, *Computer Wins on 'Jeopardy!'*: N.Y. TIMES, 201117., febr., A1. o.

19. Quentin Hardy, *IBM Is Betting That Watson Can Earn Its Keep*, N.Y. TIMES, Jan. 9, 2014, at B9.

20. Margalit Gur-Arie, *IBM's Watson Starts Its Medical Career*, KEVINMD.COM (201330., március), <http://www.kevinmd.com/blog/2013/03/ibms-watson-starts-medical-career.html>; lásd még *Elementary Solution: IBM's Watson To Sequence Cancer DNA*, KHALEEJ TIMES (200421., március), http://www.khaleejtimes.com/kt-article-display-1.asp?section=diversions&xfile=/data/diversions/2014/March/diversions_March11.xml.

21. Mariella Moon, *IBM Watson's Supercomputer Has a New Job, As a Lawyer*, DIGITAL TRENDS (201313., március), <http://www.digitaltrends.com/computing/watson-usc-competition/#!CqOoE>.

kihívás egy átlagos sakkozónak, nemhogy a nagymestereknek. Ha azonban a gépi intelligencia elér egy olyan szintet, hogy versenyképessé válik az emberrel, akkor tovább fejlődik, és hamarosan felülmúlja az emberi képességeket. Másodsor, mivel a számítástechnikai teljesítmény növekedése inkább exponenciális, mint lineáris, a számítógépek viszonylag hamarabb képesek lehetnek bonyolult jogi feladatok elvégzésére, mint ahogyan kezdetben a számítógépek az egyszerűbb jogi feladatok elvégzéséhez szükségesek voltak. Például 2004-ben egyetlen autonóm jármű sem ment nyolc mérföldnél messzebbre egy sivatagi pályán.²² A következő évtized közepe előtt azonban a kutatók előrejelzése szerint a sofőr nélküli autók már autópályán és városi forgalomban is szállítanak majd utasokat.²³ Hasonlóképpen, az elmúlt negyven évben a jogi számítógépes programok csak a kulcsszavas keresést tökéletesítették. A technológiai gyorsulás miatt azonban a számítógépek rövidebb időn belül képesek lesznek maguk kiválasztani a legjobb precedenseket, amelyekre egy beadványban hivatkozni lehet. Még ha a számítási kapacitás csak két évente duplázódik is meg, a következő évtizedben a teljesítmény több mint harmincszorosára fog nőni az előző évtizedhez képest. Így, bár a gépek még csak most kezdenek jogi feladatokat ellátni, jelentős fejlődésre számíthatunk az előttünk álló évtizedben, és valószínűleg még nagyobbra az azt követő évtizedekben.

A. Öt jogterület a gépi intelligencia inváziójának küszöbén

Ebben a szakaszban röviden ismertetünk öt olyan területet, amelyet a gépi intelligencia a közeljövőben drámaian meg fog változtatni: (1) felfedezés; (2) jogi keresés; (3) dokumentumgenerálás; (4) briefek és memorandumok generálása; és (5) az esetek kimenetelének előrejelzése. A prediktív analitika fejlődése, amelyet az esetek kimenetelével kapcsolatban a leghosszabb ideig fogunk tárgyalni, mind az öt területre hatással lesz. Úgy döntöttünk azonban, hogy a gépi intelligencia hatásainak leírásához a jogi feladatok által meghatározott, jól ismert kategóriákat használjuk, ahelyett, hogy elvontabban a számítógépes módszerekre összpontosítanánk. Ez a megközelítés azt is lehetővé teszi számunkra, hogy kiemeljük azokat a konkrét innovációkat és startupokat, amelyek korai jelei az ügyvédek előtt álló zavaroknak.

Az új információs technológia máris átalakított néhány feladatot, például a felfedezést. Mások, mint például a rövid szövegek írása, még nem változtak meg alapvetően. De már most vannak jelei annak, hogy ezek a területek átalakulnak, mert az információs technológiát már most is fejlesztik a kapcsolódó területeken, például az újságírásban, hogy az ügyvédi munkához hasonló feladatokat végezzenek. Mivel a számítástechnika exponenciális növekedése viszonylag szabályos, meg lehet becsülni, hogy mikor érhetik el a különböző mérföldköveket. Ez a fejezet nem nyújt átfogó képet az öt terület mindegyikének fejlődéséről; egy ilyen sűrű leírás öt különböző cikket igényelne. De a gépi intelligencia ívének felvázolása a jogi tudományok különböző területein

22. Marsha Walton, *Robots Fail To Complete Grand Challenge: \$1 Million Prize Goes Unclaimed*, CNN. COM (2004. május 6., 10:44), <http://www.cnn.com/2004/TECH/ptech/03/14/darpa.race/>.

23. Lásd *Autonóm járművek: Önvezető járművek, autonóm parkolás és egyéb fejlett vezetőtámogató rendszerek: Global Market Analysis and Forecasts*, NAVIGANT RES., <http://www.navigantresearch.com/research/autonomous-vehicles> (utolsó látogatás 2014. április 26.).

gyakorlat aláhúzza általános következtetésünket: a gépek jönnek, és amint a jogi gyakorlat részévé válnak, teljesítményük exponenciálisan javulni fog.

1. Discovery

A gépi intelligencia a legfejlettebb a felderítésben, valószínűleg azért, mert a jogi felderítés a gépi keresés általános módszereinek alkalmazását jelenti a jogi dokumentumok felülvizsgálatára. Egyszerűbb, de még mindig hasznos formája, az elektronikus felderítés vagy e-discovery az a folyamat, amelynek során a számítógépek egy adatbázisban keresnek olyan kulcsszavakat, amelyek az ügyvédek szerint relevanciát jeleznek.²⁴ A kulcsszavas keresés azonban viszonylag tompa eszköz. Az ilyen keresések egyszerre lehetnek túlságosan és alul kimerítőek, mivel a kulcsszavak hiányozhatnak egyes releváns dokumentumokból, ugyanakkor jelen lehetnek néhány irreleváns dokumentumban.

A prediktív kódolás alapvetően átalakította az e-felfedezés kilátásait. A prediktív kódolás során az ügyvédek a dokumentumok nagyobb halmazának egy mintáját vizsgálják. A számítástechnikusok segítenek olyan algoritmusok létrehozásában, amelyek megjósolják, hogy egy dokumentum releváns-e.²⁵ Természetesen a prediktív kódolás nem tökéletes, mivel egyes dokumentumokat kihagyhat. De a tökéletlenség még az ügyvédek által végzett dokumentumellenőrzés során is jellemző, ahol a fáradtság, az unalom és más gyengeségek - amelyek a gépekre nem hatnak - jelentősen csökkenthetik a dokumentumellenőrzés pontosságát. Ennek eredményeképpen egyes bíróságok jóváhagyták a prediktív kódolást, mint a feltárás olyan eszközét, amely lényegében a relevancia végső döntését fogja meghozni, mivel úgy vélik, hogy az e-kutatás ára és teljesítménye legalább olyan, mint a hagyományos fajta.²⁶ Az Egyesült Államok Igazságügyi Minisztériumának trösztellenes osztálya néha jóváhagyta a prediktív kódolást a trösztellenes ügyek felülvizsgálatára az 1976-os Hart-Scott-Rodino Antitrust Improvements Act of 1976 alapján.²⁷ Mint más információs technológiák esetében, az e-kutatás is egyre elterjedtebbé válik, ahogy egyre pontosabbá és olcsóbbá válik.²⁸

Az elektronikus felderítés már most megváltoztatja a nagy kereskedelmi peres eljárások felderítési gyakorlatát - ami sok időt emésztett fel a junior peres eljárásokban.

24. Lásd Steven C. Bennett, *E-Discovery by Keyword Search*, PRAC. LITIGATOR, 2004. május, a 7,9.

25. Lásd Joseph H. Looby, *E-Discovery-Taking Predictive Coding Out of the Black Box*, FTI J. (Nov. 2012), <http://ftijournal.com/article/taking-predictive-coding-out-of-the-black-box-deleted>.

26. Lásd *pl. Moore kontra Publicis Groupe*, F287.R.D. 193182, (S.D.N.Y. 2012).

27. Geoffrey Vance & Alison Silverstein, *McDermott and DOJ Embrace Predictive Coding: 5 Lessons Learned During Fast-Paced Merger Review*, L. TECH. NEWS (2013. július 9.).

<http://www.lawtechnologynews.com/id=1202609909310/McDermott-and-DOJ-Embrace-Predictive-Coding?slreturn=20140305004807>; lásd még Hart-Scott-Rodino Antitrust Improvements Act of 1976, Pub. L. No. 94-435, 90 Stat. 1383 (kodifikálva az U15.S.C. egyes szakaszaiban).

28. Ez nem jelenti azt, hogy az elektronikus felderítés nem fog felvetni saját fontos jogi kérdéseket, különösen bevezetésének kezdetén, például azt, hogy milyen hatással lesz az arányosság elvére a felderítésben. Az ilyen kérdések kiváló tárgyalását lásd Charles Yablon & Nick Landsman-Roos, *Predictive Coding: Emerging Questions and Concerns*, 64 S.C. L. REV. 633 (2013).

társult évekkel ezelőtt. Mostanra a nagy ügyvédi irodák e-discovery egységeket hoztak létre irodáikon belül. De új, ügyvédi irodáktól független szolgáltatók is megjelennek. A Modus például egy olyan vállalat, amely egyszerre digitalizálja a nyilvántartásokat és segít a prediktív algoritmusokkal.²⁹ Az ügyvédek tehát a szakmán kívüli, az ügyvédek számára felderítési szolgáltatásokat nyújtani kívánó vállalatokkal fognak versenyezni. Ezek a vállalatok valószínűleg innovatívabbak, specializáltabbak, és kevésbé ragaszkodnak a hagyományos gondolkodásmódhoz. Az ügyvédi irodák számára az e-discovery bevezetésének ütemterve valószínűleg meglehetősen gyors lesz, és a cégek a következő évtizedben lényegében minden nagyszabású peres eljárásban a prediktív kódolás valamilyen formáját fogják alkalmazni.

2. Jogi keresés

A jogkeresés a precedensek átfésülése évszázadok óta fontos része a jogi munkának. A gépi intelligencia nemcsak hogy több ilyen munkát fog végezni, mint az ügyvédek, hanem hatékonyabban is fogja végezni. Ahogyan a számítógépek fokozatosan felváltották az embert az összetett számítások során (száz évvel ezelőtt az ilyen számításokat végző embereket valójában számítógépeknek hívták), úgy fogja a gépi intelligencia felváltani az ügyvédek jogi keresési funkcióját is.³⁰

A számítógépes jogi kutatás az 1960-as évek közepén kezdődött, amikor az Ohio Állami Ügyvédi Kamara megpróbált egy elektronikus rendszert létrehozni a jogi vélemények átvizsgálására.³¹ Ez a rendszer lett az alapja a Lexis jogi keresőrendszernek, amelyet 1974-ben vezettek be a nyilvánosság számára.³² A Westlaw-t nem sokkal később kínálták, de hasznossága korlátozott volt, mivel nem tette lehetővé a kutatók számára a jogi vélemények teljes szövegének keresését.³³ Ugyanakkor a Lexis rendszer hátrányt jelentett, mivel az esetjog hiányos adatbázisát tartalmazta.³⁴ Ezeket a problémákat nagyrészt sikerült orvosolni, és ma már mind a Westlaw, mind a Lexis a jogi kutatás alapeszközei közé tartozik.

Az ilyen kutatás már eddig is fontos eleme volt a jogi gyakorlatnak, és felváltotta az esetkönyvekből származó, kevésbé hatékony kutatást. A hardver- és szoftverkapacitás folyamatos javulásával pedig a kutatás egyre hatékonyabbá válik az ítélkezési gyakorlat pontos megtalálása és meggyőző erejének értékelése terén. Watson egy javulást jelez: a kulcsszavak használatáról a szemantikára való áttérést. Korábban a számítógépes jogi keresés a megfelelő kulcsszavak keresésétől függött. Például a kulcsszavas keresés a

29. *Lásd általában* MODUS, <http://www.discovermodus.com/> (utolsó látogatás 2014.24., április).

30. A jogi keresés történetének hosszabb tárgyalását lásd John O. McGinnis & Steven Wasick, *Law's Algorithm* (Northwestern Univ. Sch. of Law Pub. Law & Legal Theory Series No. 12-22, 2013), *elérhető a* http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2130085 oldalon.

31. F. Allan Hanson, *A kulcsszámoktól a kulcsszavakig*: LAW94 LIBR. J. (2002)563.,573

32. *Id.*

33. *Lásd id.*

34. *The LexisNexis Timeline*, LEXISNEXIS, http://www.lexisnexis.com/anniversary/30th_timeline_fulltxt.pdf (utolsó látogatás 2014. április 26.).

"kötvények" nem feltétlenül hozta fel a kötvényekre vonatkozó eseteket. Ez a korlátozás a szemantikus keresés elterjedésével eltűnik.

A szemantikus keresés lehetővé teszi majd a jogászok számára, hogy természetes nyelvű lekérdezéseket adjanak be a számítógépeknek, és a számítógépek szemantikusan válaszolnak majd ezekre a lekérdezésekre a közvetlenül releváns információkkal. Ha valaki a kockázatvállalásra keres, a keresés olyan eseteket hozhat fel, amelyek nem használták ezeket a szavakat, de mégis ugyanazt a fogalmat alkalmazták.³⁵ Már most kezdjük látni, hogy az induló vállalkozások nagyobb struktúrát visznek az ügyekben szereplő adatokba, a jogi kérdések szempontjából releváns kérdésekre összpontosítva.³⁶ Az adatoknak ez a szűkítése egy lépés a szemantikus keresés felé, mivel az eseteket fogalmilag megfoghatóvá teszi. Ahogy Watson hatékonyan használta a mintafelismerést, hogy szavak helyett fogalmakat használjon, úgy a gépi intelligencia is ki fogja használni a mélyebb mintafelismerést, hogy egyfajta szemantikus keresést biztosítson.³⁷ A LexisNexis már most is tesz lépéseket ebbe az irányba. De más keresőmotorok is kezdenek versenyezni ezen a téren.³⁸

Nem minden ügynek egyforma a precedensértéke: az ügyet eldöntő bíróságtól és bírótól, valamint a precedens idővel megszerzett erejétől függően több vagy kevesebb meggyőző erővel bírnak. Különböző súlyuk lehet attól függően is, hogy az ügyvédek milyen érvelésben használják fel őket, valamint attól függően, hogy az ügyvéd melyik bíróság és bíró előtt mutatja be őket. Így még akkor is, ha az ügyvédek számítógép segítségével találnak precedenseket, a felhasználás során saját ítélőképességükre támaszkodnak.

A gépi intelligencia azonban a precedensek erősségéről is fog ítéleteket hozni. A hálózatelemzés mostantól úgy tudja értékelni egy precedens erejét, hogy figyelembe veszi, hogy más ügyek mennyire támaszkodnak rá.³⁹ Egy nemrégiben indult start-up lehetővé teszi a jogi beadványok keresését, potenciálisan összekapcsolva a beadványokat az egyes bíróságok ügyeinek eredményeivel.⁴⁰ Az ilyen szolgáltatások segítenek a precedens erősségének felmérésében is, mivel azt a későbbi esetjogban tesztelik, mind általánosságban, mind pedig az egyes bíróságok és bírák kontextusában. A gépi intelligencia nemcsak a precedenseket tárja majd fel, hanem az ügyvédek ítélkezését is irányítja.

35. Lásd McGinnis & Wasick, *Supra* note at30, 32.

36. Ilyen startup például a Judicata. JUDICATA, <https://www.judicata.com/> (utolsó látogatás 2014. április 26.). Strukturált adatokat hoz létre az esetjogból, így lehetővé teszi az ügyvédek számára, hogy az eseteket átvizsgálják olyan konkrét eljárási vagy ténybeli részletek szempontjából, amelyek precedensként nagyobb vagy kisebb hatalommal bírnak. Lásd Lora Kolodny, *Khosla Ventures, Peter Thiel Back Legal Research Startup Judicata*, WALL ST. J. (május 128,2013.:34) <http://blogs.wsj.com/venturecapital/2013/05/28/khosla-ventures-peter-thiel-back-legal-research-startup-judicata/>.

37. A jogi keresés szemantikájának fejlődéséről lásd Johnathan Jenkins, *What Can Information Technology Do for Law?*, 21 HARV. J.L. & TECH. 589, 597-604 (2008).

38. A Ravel Law például már most is ingyenes jogi keresést kínál. Lásd általában RAVEL, <https://www.ravelaw.com/> (utolsó látogatás 2014. április 26.).

39. Lásd James H. Fowler et al., *Network Analysis and the Law: U.S. Supreme Court: Measuring the Legal Importance of Precedents at the U.S. Supreme Court*, POL15. ANALYSIS 335324, (2007).

40. A BriefMine jogi összefoglalók és vélemények adatbázisát kínálja. Az alapötlet az, hogy keresési algoritmusok segítségével hozzá összefüggésbe a jogi aktákat a vonatkozó véleményekkel. A BriefMine az ilyen kapcsolatok révén reméli, hogy segít az ügyvédeknek megérteni, hogyan járult hozzá a győztes beadvány a későbbi véleményben foglalt győzelemhez. Lásd általában BRIEFMINE, <http://briefmine.com/about> (utolsó látogatás 2014. április 26.).

a precedensek alkalmazásával kapcsolatban, mivel a legtöbb ügyvéd nem képes sem a precedensek erejét átfogóan értékelni, sem az összes lehetséges precedenst felidézni.

Bármennyire is erőteljes lesz a precedens erejét mérő szemantikus keresés, ez a fajta keresés csak az első fázisa a jogi keresés fejlesztésének.⁴¹ Ebben az első fázisban a keresőmotor azonosítja a releváns eseteket, majd értékeli azok optimális felhasználását. Ebben a fázisban még mindig az ügyvéd végzi el az összes problémakeresést, és a keresőmotort csak a releváns esetek azonosítására használja. A második fázisban a keresőmotor maga azonosítja az adott tényállásban felmerülő kérdéseket, majd javaslatot tesz az általa azonosított kérdésekkel kapcsolatban valószínűleg releváns esetjogra. Ez a második fázis tovább csökkenti az ügyvéd szerepét a jogi kutatásban.

A változás sebessége a keresési technológia általános fejlődésétől függ, mivel ez a piac sokkal nagyobb, mint a jogi keresés piaca. Várakozásaink szerint a szemantikus keresés tökéletesítésének első szakasza, beleértve a precedensek erősségeinek és felhasználásának értékelését, a következő tíz-tizenöt évben fog bekövetkezni.

3. Dokumentumok mint űrlapok

A jogi formák aligha újak. A középkor óta, amikor az ügyvédek keresetleveleket használtak, a sablonok segítettek csökkenteni a jogi költségeket. A gépi intelligencia azonban forradalmasítani fogja a jogi formanyomtatványok használatát. A legnyilvánvalóbb, hogy a gépi intelligencia segít majd az űrlapokat az egyedi helyzetekhez igazítani. A LegalZoom ügyfele például már most is megadhatja a vagyonáról és a hagyatékával való rendelkezési szándékáról szóló információkat, hogy létrehozassa a végrendelet tervezetét.⁴² A bizalmi vagyonkezelés és a hagyatéki tervezés már megérett az ilyen jellegű gépesítésre, mivel a jognak ezen a területén viszonylag kevésféle nyomtatvány létezik, és az emberek nagy többségénél egyedi tényállások merülnek fel.

De ahogy a számítógépek és a szoftverek egyre nagyobb teljesítményűvé válnak, a számítógép által generált űrlapok még szélesebb körűvé válnak a jogi gyakorlatban. Már most is vannak olyan új cégek, mint a Kiiac, amelyek a gépi intelligencia segítségével próbálnak minél többféle dokumentumot létrehozni.⁴³

A jövőben a dokumentumok is javulni fognak, mivel szorosabban kapcsolódnak az eredményekhez. Az adatok növekvő összekapcsolódásával a gépek az egyes szerződéseket az azokkal kapcsolatos összes bírósági döntéssel kapcsolatba tudják hozni, ami a jogi formák folyamatos javítását szolgáló gyakorlati kritika dinamikáját hozza létre.

41. Lásd McGinnis & Wasick, *Supra* note 30, 33. o. (a jogi keresés első és második szakaszának tárgyalása).

42. Reid Kress Weisbord, *Wills for Everyone: Helping Individuals Opt Out of Intestacy*, 53 B.C. L. REV. 877, n.159 918(2012).

43. Lásd általában KIIAC, <http://www.kiiac.com/index.htm> (utolsó látogatás 2014. április 26.). A Kiiac nem az egyetlen vállalat ezen a területen. A LawDepot egy olyan weboldal, amely személyre szabott jogi dokumentumokat készíthet. Lásd általában LAWDEPOT, <http://www.lawdepot.com/> (utolsó látogatás 2014.26., ápr.). A Hotdocs egy olyan szoftverplatform, amely automatizálja a tranzakciós jogi dokumentumok és űrlapok előállításának folyamatát. Lásd általában HOTDOCS, <http://www.hotdocs.com/> (utolsó látogatás 2014. ápr. 26.).

Természetesen eleinte a jogászok még mindig nagymértékben részt vesznek majd a gépek által készített első tervezetek javításában. De már ebben a szakaszban is nagyon nagy lehet a megtakarítás. Például a Fenwick & West, egy olyan cég, amelynek a Szilícium-völgyben van a székhelye, kifejlesztett egy programot, amely automatikusan elkészíti az induló vállalkozások bejegyzési dokumentumait.⁴⁴ Matt Kesner, a technológiai vezetőjük elmondta: "Ez az átlagos időt, amit eddig körülbelül 20órától 40 órára csökkentette a kiszámítható időket, néhány

..... órára csökkentette. akár kiterjedt dokumentumokkal is, a dokumentumkészítés idejét napokról és hetekről órákra tudjuk csökkenteni."⁴⁵

A jövőben a gépi feldolgozás képes lesz automatizálni egy űrlapot, azt a konkrét tényeknek és jogi érveknek megfelelően testre szabni, és nyomon követni annak hatását a jövőbeli peres ügyekben. Ahogy a hardver- és szoftverkapacitás javul, úgy fognak javulni a generált dokumentumok is. Előrejelzésünk szerint tíz-tizenöt éven belül a számítógépes szolgáltatások rutinszerűen fogják generálni a legtöbb ügyleti dokumentum első tervezetét.

4. Dokumentumok mint briefek és feljegyzések

A gépi intelligencia nem áll meg az űrlapok automatizálásánál. A jogi formanyomtatványokat könnyebb automatizálni, mint a jogi feljegyzéseket vagy beadványokat, mivel ezek gyakran több formulaszerű bemeneti adatot tartalmaznak. Ezek a dokumentumok eleinte nagyon durva vázlatként szolgálnak majd, és nagyon jelentős kiegészítéseket és átírást igényelnek. Mindazonáltal a számítógép által generált tervezetek még mindig értékesek lehetnek, és összehasonlíthatók a munkatársak - akár jogi diplomával nem rendelkező kutatási asszisztensek - erőfeszítéseivel, akik olyan tervezeteket készítenek, amelyeket egy tapasztalt munkatárs sokkal csiszoltabbá tud alakítani. És ahogy a gépi intelligencia más fejlődési irányai esetében is, a programok idővel egyre hasznosabbá válnak. Ez a fejlődés más technológiákban, például a szövegszerkesztő és a beszédből szöveggé alakító programokban is megfigyelhető.

Az analóg programok már a hagyományos újságírásba is behatolnak. Éppen idén a *Los Angeles Times* egy számítógép segítségével írta meg a földrengésről szóló gyorsírt.⁴⁶ Az úgynevezett Quakebot csatlakozott az amerikai földtani intézet információihoz, és az adatokból publikálható sztorit készített.⁴⁷ A Narrative Science nevű technológiai startupnak hasonló programjai vannak, amelyek képesek egyszerű történeteket írni az üzleti életről és a sportról.⁴⁸ Bár ezek a programok most még egyszerűek, az erősebb számítógépek és a fejlettebb algoritmusok kifinomultabb programot fognak létrehozni.

44. Farhad Manjoo, *Will Robots Steal Your Job?: Software Could Kill Lawyers. Why That's Good for Everyone Else*, SLATE (201129., szeptember), http://www.slate.com/articles/technology/robot_invasion/2011/09/will_robots_steal_your_job_5.html.

45. *Id.*

46. Catherine Taibi, *Mindennek vége*: HUFFINGTON POST (2014. március 18.), http://www.huffingtonpost.com/2014/03/18/la-times-robot-journalism-earthquake_n_4985929.html.

47. *Id.*

48. Lásd Steve Lohr, *In Case You Wondered, a Real Human Being Wrote This Column*, N.Y. TIMES, szeptember, 11,2011,BU3.

Végső soron az ilyen típusú programok képesek lesznek a beadványok és feljegyzések vázlatainak elkészítésére, valamint a jogi kutatási programokhoz való csatlakozásra, amelyek adatokat szolgáltatnak az íróprogram számára. A jogi kereséshez hasonlóan a következő tizenöt év során jelentős fejlődésre számítnak a programokban, amíg azok nagyon hasznos tervezeteket szállítanak. Az ezt követő egy-két évtizedben az ilyen programok már több készterméket szállíthatnak, legalábbis a kis értékű ügyletek esetében.

5. Jogi analitika

A prediktív analitika egy új tudományág, amely az adatokat elemzésekkel kombinálja, hogy előrejelzéseket készítsen. A számítási teljesítmény lehetővé teszi jelentős adatok összegyűjtését és rendszerezését. Ezután az adatok között mintákat lehet találni.⁴⁹ A gépi tanulás segíthet a mintákon belüli szabályszerűségek elemzésében. E modellek segítségével az ismert adatok felhasználhatók arra, hogy megjósolják, mi fog történni olyan helyzetekben, amelyek még nem következtek be.⁵⁰ A hiányzó adatok ismeretlenek, sőt ismerhetetlenek lehetnek, ha az adatok jövőbeli eseményekből állnak, mint például egy jogi ügy kimenetele. A prediktív analitika az egész vállalati világban nagy divat.⁵¹

A nagy mennyiségű adat felhasználása a döntések irányításához az elmúlt évtized egyik legfontosabb trendje.⁵² Olyannyira felerősödött, hogy az egyetemek már tanfolyamokat, sőt diplomákat is kínálnak az adatelemzés területén.

A prediktív analitika most érkezik a jogba.⁵³ A jog az esetjogból, a beadványokból és más dokumentumokból származó hatalmas adatmennyiségével valóban alkalmas a gépi adatbányászatra, amely ennek az új prediktív tudománynak az alapja. A jogi adatok közé tartoznak a tényminták, a precedensek és az ügyek kimenetele. A jogi analitika egyik formája például ténymintákat és precedenseket használ fel az ügy kimenetelének előrejelzésére, ezáltal jobban felkészítve az ügyvédeket a peres ügyek várható kimenetelének értékelésére.

Természetesen az ügyvédek hallgatólagosan is értékelik a peres ügyek kilátásait, amikor azt tanácsolják az ügyfeleknek, hogy indítsanak-e pert, egyezzenek meg, vagy menjenek perre. Tanácsuk azonban intuícióikon alapul, és a joggal kapcsolatos közvetlen vagy közvetett tapasztalataikra korlátozódik. A prediktív analitika előnye az, hogy egyrészt hatalmas mennyiségű információhoz való hozzáféréshez, másrészt pedig az információk szisztematikus bányászatához új mechanizmust, hogy megértsük az adott ügy valószínű kimenetelét.

A jogi analitika nem egy távoli jövőkép; akademikusok és vállalatok már most is alkalmazzák a gyakorlatban. Például a politológusok

49. Lásd ERIC SIEGEL, PREDIKTÍV ANALITIKA: (152013).

50. Lásd *id.*

51. Lásd Steve Lohr, *The Age of Big Data*, N.Y. TIMES, 2012. február 12., SR1. o. (arra utalva, hogy a vállalati Amerikának most másfél milliárd új, adatban jártas alkalmazottra van szüksége a területen).

52. Lásd VIKTOR MAYER-SCHÖNBERGER & KENNETH CUKIER, BIG DATA: A FORRADALOM, AMELY MEGVÁLTOZZA ÉLETÜNKET, MUNKÁT ÉS GONDOLKODÁSUNKAT 6-12 (2013).

53. A jogi szakirodalomban a legjobb teljes körű elemzés Daniel Martin Katz, *Quantitative Legal Prediction-or-How I Learned To Stop Worrying and Start Preparing for the Data-Driven Future of the Legal Services Industry*, EMORY62 L.J. 909 (2013).

a korábbi bírósági döntések alapján létrehozta az amerikai Legfelsőbb Bíróság döntéshozatali modelljét, amely pontosabban jelezte előre a jövőbeli eredményeket, mint a Legfelsőbb Bíróság szakértői.⁵⁴ Egy új cég, a Lex Machina több ezer szabadalmi peres⁵⁵ ügyből gyűjtött össze történelmi adatokat, és már használják is a terület eredményeinek előrejelzésére.⁵⁶ A Lex Machina maga is nyújt tanácsadási szolgáltatásokat, és adatokat is értékesít azoknak, akik saját modellezést szeretnének végezni.⁵⁷

Igaz, a szabadalmi jog viszonylag önálló jogterület. Továbbá a Legfelsőbb Bíróság szabadalmi joggal kapcsolatos döntései, bár számos kérdést érintenek, mindössze kilenc bíró szavazatán alapulnak. Így a szabadalmi jog és a Legfelsőbb Bíróság vonatkozó döntései talán a viszonylag könnyen modellezhető jogi koncentrációkat jelentik az analitika számára. A szabadalmi jog több nagy értékű ügyet is magában foglal, mint sok más jogterület, ezért a szabadalmi peres ügyekben jövedelmezőbb a prediktív analitika alkalmazása, mint más jogterületeken. De a számítógépek árteljesítményének exponenciális javulása miatt ugyanez a megközelítés egy évtizeden belül a jog más területein is elterjedhet. A prediktív analitika tökéletlen lesz, és inkább valószínűségeket, mint bizonyosságokat fog nyújtani. De a prediktív analitika még mindig kiszoríthat néhány ügyvédet azáltal, hogy jobb előrejelzéseket tesz, mint ők.

Az biztos, hogy a jogi analitika továbbra is szerepet hagy az ügyvédeknek. Az ügyvédi ítélőképesség még mindig hozzáadott értéket képviselhet a gépi intelligenciából származó előrejelzésekhez, még akkor is, ha a gépi előrejelzés önmagában jobb, mint az ügyvédi előrejelzés önmagában. Idővel azonban a jogi analitika legalább néhány esetben csökkenteni fogja az ügyvédi értékelés értékét.

A jogi analitika térnyerése hatással lesz a tárgyalásig jutó ügyek számára és a felfedezés mennyiségére is. Ha a felek megegyeznek az ügy értékéről, az ügy valószínűleg meg fog egyezni.⁵⁸ A konvergenciának két okból sem kell tökéletesnek lennie. Először is, az ügyvédi költségek mindkét fél számára nagyobb ablakot nyitnak, amelyben a megegyezés ésszerű, mivel mindkét fél jobban jár, ha az ügy értékére vonatkozó becsléseik közötti összegben állapodik meg, hogy megspórolja az ügyvédi költségeket. Másodsor, sok esetben legalább az egyik fél kockázatkerülő, és a pereskedés kockázatával szemben inkább a megegyezés biztonságát részesíti előnyben.⁵⁹ Mivel a jogi elemzések jobb becsléseket adnak az ügy értékéről, a felek gyorsabban fognak közelíteni egy olyan megállapodás felé, amely a jogi költségek és a kockázatkerülés által létrehozott egyezségi ablakon belül marad.

54. Theodore W. Ruger et al., *The Supreme Court Forecasting Project: Jog- és politikatudományi megközelítések a Legfelsőbb Bíróság döntéshozatalának előrejelzéséhez*, 104 COLUM. L. REV. 1150 (2004).

55. Lásd Tam Harbert, *Lex Machina Arms Corporate Leaders and Patent Attorneys with Predictive Analytics*, DATAINFORMED (2012. június 6., 11:50), <http://data-informed.com/lex-machina-arms-corporate-leaders-and-patent-attorneys-with-predictive-analytics/>.

56. *Id.*

57. *Id.*

58. Robert A. Weninger, *Amended Federal Rule of Evidence 408: Trapping the Unwary*, REV26. LITIG. 401, 412 n.25 (2007).

59. Dana A. Kerr, *The Effect of Ownership Structure on Insurance Company Litigation Strategy*, J34. LEGAL STUD. 273, (2762005).

6. Jövőbeli trendek

A jogi gyakorlatnak a jogi keresés által a változás küszöbén álló területei - a felfedezés, a keresés, a dokumentumgenerálás mind a nyomtatványok, mind a beadványok esetében, valamint az ügyek kimenetelének előrejelzése - sok jogi gyakorlatban a feladatok nagy részét teszik ki. Ennek eredményeképpen azok, akik az ilyen szolgáltatások rutinszerű elemeit végzik, egyre nagyobb versenyben lesznek a gépekkel.

Továbbá, ahogy a gépi intelligencia a jog számos aspektusát árucikké teszi, az információs technológia felgyorsítja a nagyobb átláthatóságot, ami viszont felgyorsítja az ilyen ügyvédek jogi szolgáltatások feletti piaci erejének elvesztését. A legnyilvánvalóbb, hogy az átláthatóság a fogyasztóknak a jogi szolgáltatások árainak összehasonlítására való fokozott képessége formájában fog megjelenni. De új szolgáltatások is létre fognak jönni, amelyek segítik a fogyasztókat az ügyvédek minőségének összehasonlításában. A startupok jelenleg olyan mérőszámokat dolgoznak ki, amelyek a rendelkezésre álló adatokat felhasználva összehasonlítják az ügyvédek teljesítményét.⁶⁰

De még ha az átlagos ügyvédek hátrányos helyzetbe is kerülnek, néhány szupersztár még nagyobb hozamot érhet el. Először is, a nagyszerű összehasonlítási mérőszámok segítségével könnyebb lesz megállapítani, hogy kik a szupersztárok.⁶¹ Másodsor, a szupersztárok a technológia segítségével kiterjeszthetik kutatási tevékenységüket: innovatív megoldásaikat gyorsabban és az ügyfelek szélesebb körének kínálják a problémákra.⁶² Ezen innovációk egy része a hagyományos ügyvédi tevékenységet érinti majd, például az ismert ügyletek új formáinak megteremtése, valamint meglepő és újszerű érvek megfogalmazása. A partnerek képesek lehetnek arra is, hogy gépekkel helyettesítsék a munkatársakat, ezáltal alacsonyabb költségek mellett nagyobb befolyást szerezve. Harmadszor, számos fontos ügylet és peres eljárás esetében már kis mértékű eredményjavulás esetén is megéri az ügyfeleknek megfizetni a nem áruvá alakított jogi szolgáltatásokat. Még ha a gépi intelligencia nagyon jó szolgáltatásokat is nyújt, az emberi intelligencia keverése biztosíthatja a lehető legjobb eredményt. Ennek megfelelően a jogi fizetések még bimodálisabb eloszlását láthatjuk, talán a még jobban fizetett ügyvédek kisebb csoportjával.

A gépi intelligencia segíthet az ügyvédeknek abban is, hogy ügyesség vagy jobb szervezés révén növeljék a nagyon alacsony árú szolgáltatások nyújtását. Országszerte léteznek kielégítetlen jogi igények, általában az alacsony és közepes jövedelmű emberek számára, akik nem engedhetik meg maguknak az ügyvédek által felszámított árakat. Ezek a jogi igények olyan különböző ügyeket foglalnak magukban, mint a kisvállalkozói ügyekkel kapcsolatos tanácsadás és a házassági szerződések megírása. Az ügyvédek gépeket használhatnak a megfelelő formanyomtatványok előállításához, ezáltal csökkentve a szolgáltatásnyújtás költségeit és szélesebb körben megfizethetővé téve a szolgáltatásokat.

A gépek a jog egyes más területeit kisebb mértékben érinthetik, mivel a gépek nem tudnak olyan könnyen olyan nagy értéket hozzáadni bizonyos ügyvédi feladatokhoz, mint az ügyvédek.

60. Ilyen például az Avvo. AVVO, <http://www.avvo.com/> (utolsó látogatás 201426.,. ápr.).

61. Ezt a jelenséget már látjuk a bírósági véleményekben. Mivel a vélemények ma már könnyen hozzáférhetőek, a kis minőségi különbségek nagy különbségeket eredményeznek az idézettségben. Lásd William M. Landes és mások, *Judicial Influence: A Citation Analysis of Federal Courts of Appeals Judges*, 27 J. LEGAL STUD. 271, 275 (1998).

62. Lásd Sherwin Rosen, *The Economics of Superstars*, 71 AM. ECON. REV. 845, 857

3056
(1981).

FORDHAM JOGI
FOLYÓIRAT

[Vol. 82

A gépek például nem fognak érvelni a bíróságon, és így nem helyettesítik azokat, akik a szóbeli képviselőre szakosodtak. Mindazonáltal a gépek közvetve hatással lesznek a peres és fellebbviteli ügyvédek gyakorlatára. Az ügyek kimenetelének pontosabb előrejelzésével kevesebb perre kell számítani, mivel több fél fog megegyezni. És még a peres eljárásokhoz is szükség van kutatásra, felderítésre és dokumentumok benyújtására - mind olyan feladatok, amelyeket a gépi intelligencia gyökeresen meg fog változtatni.

Az ügyvédek nagyobb valószínűséggel jeleskednek, ha az újszerű törvények és rendeletek szakértői.⁶³ A gépek általában abban lesznek a leghatékonyabbak, hogy a múltbeli adatokban mintákat találjanak a jövő előrejelzésére. Ha azonban a jelenlegi idő radikálisan elszakad a múlttól, vagy kis mennyiségű speciális információt tartalmaz, a gépeknek kevesebb adatot kell elemezniük. Vegyünk például egy hipotetikus banki törvényt, amely a 2010-es Dodd-Frank törvénnyel megegyező hatályú és újszerűségű, de tíz év múlva ⁶⁴elfogadott jogszabály. Miközben az új jogi rendszer első éveiben lobbiznak az új szabályozásért és értelmezik azt, az ezen a jogszabályon dolgozó ügyvédek sok hozzáadott értéket jelentenek majd ügyfeleik számára. Tekintettel a világ folyamatos technológiai felgyorsulására, azok az ügyvédek, akik az ehhez a felgyorsuláshoz kapcsolódó területekre, például a szellemi tulajdonra szakosodnak, szintén tovább prosperálhatnak.

Az ügyvédek nem csak jogi elemzést végeznek. Kötődnek az ügyfeleikhez, és ezáltal olyan bizalmi kapcsolatokat alakítanak ki, amelyek lehetővé teszik az ügyvéd számára, hogy megkönnyítse az ügyfeleknek, hogy meglássák hosszú távú jogi érdeküket, még akkor is, ha az ügyfelek szenvedélyei és zavarai elhomályosítják ezt az érdeket.⁶⁵ A gépek valószínűleg nem képesek ellátni ezt a kötődési funkciót, és így valószínűleg nem fogják érdemben befolyásolni az ügyvéd-ügyfél kapcsolatnak ezt a fontos aspektusát.

A gépi invázió általános hatása tehát meglehetősen vegyes lesz a jogászok számára, de különösen nehéz lesz az átlagos vagy az átlagosnál rosszabb képességű, nem specializált jogászok számára. A fogyasztók számára minden szinten kiváló hír a gépi intelligencia fejlődése, amely alacsonyabb árakat és nagyobb átláthatóságot kínál. Különösen jó az alulhasznosított középosztály, sőt a szegények számára, akik nagyobb valószínűséggel jutnak jogi szolgáltatásokhoz olyan áron, amelyet megengedhetnek maguknak.

63. *Vö.* Russell G. Pearce & Eli Wald, *The Relational Infrastructure of Law Firm Culture and Regulation: The Exaggerated Death of Big Law*, 42 HOFSTRA L. REV. 109, 119 (2013).

64. *Lásd* Dodd-Frank Wall Street Reform és fogyasztóvédelmi törvény, Pub L. No. 111-203, 124 Stat. 1376 (2010) (kodifikálva a 7, 12, 15, 22, 31 és 42 U.S.C. egyes szakaszaiban).

65. *Lásd* Stephen Ellmann, *Ügyfélközpontúság megsokszorozva: 78 VA. L. REV. 1103, 1139-40 (1992)* ("Az ügyvéd és az ügyfél közötti kötelék táplálja és táplálja az ügyfélközpontú tanácsadás szívet - azt a gondos, sőt bonyolult folyamatot, amelyben az ügyvéd és az ügyfél együtt dolgoznak azon, hogy azonosítsák azokat a releváns szempontokat, amelyek alapján a döntést meg kell hozni. Ennek a folyamatnak csak akkor van értelme, ha elhiszük, hogy az emberek hajlamosak figyelmen kívül hagyni vagy rosszul megítélni a döntéseiket befolyásoló fontos kérdéseket, és hogy az ilyen hibák kijavítása alapvető előfeltétele annak, hogy olyan döntéseket hozzanak, amelyek valóban a saját érdekeiket szolgálják."). (idézetek kihagyva)).

7. Válaszok a gyakori kifogásokra

Az egyik gyakori ellenvetés az, hogy az ügyvédek mindig is alkalmazkodtak a technológiai változásokhoz, és ezzel még a jövedelmüket is növelték: az írógépek felváltották a tolltollakat, a szövegszerkesztők az írógépeket, és a szénpapír jött és ment. Az ügyvédek továbbra is prosperáltak és nőtt a számuk. Mi a különbség a jogi szakma számára a múlt és a jövő technológiai változásai között?

A legfontosabb különbség két dolog. Először is, a technológia most kezdi helyettesíteni az alapvető jogi ismereteket, ellentétben a másolással és az átírással. Az írás és a másolás fizikai műveletei nem voltak alapvető jogi készségek. Valójában az ügyvédek általában másolóokra vagy titkárnőkre támaszkodtak e feladatok elvégzésében. Most azonban a gépek felkapaszkodnak az értékteremtő létrán, és behatolnak az ügyvédek területére. Másodszor, a gépek minden eddiginél gyorsabban fejlődnek, és így az ügyvédek helyébe lépnek.

Egy másik ellenvetés az, hogy ezek a változások peres ügyeket fognak eredményezni a megfelelő hatályukkal kapcsolatban, és ezáltal nem kevesebb, hanem több keresletet fognak teremteni a jogi szolgáltatások iránt. Az alábbiakban a kamarai szabályozás kérdésével foglalkozunk. De vita lesz arról is, hogy miként lehet ezeket a változásokat a jogrendbe integrálni. Például az e-felfedezés új kérdéseket vetett fel, és fog is felvetni. Ezek csupán átmeneti költségek, mivel az e-kiderítéssel kapcsolatos kérdések végül viszonylag rendezettek lesznek. Az e-keresésből származó megtakarítások pedig - a peres dokumentumok felülvizsgálatához szükséges ügyvédi idő hatalmas mennyisége - a gyakorlat bővülésével és elmélyülésével a számítástechnikai fejlődéssel együtt bővülni fognak. A lényeg az, hogy a technológiai változás, beleértve a jogi technológiában bekövetkező változásokat is, valóban átmeneti költségekkel jár, de az átmenet rövid távú, és a megtakarítási előnyök hosszú távon halmozódnak és növekednek.

A harmadik ellenvetés az, hogy ezek a gépek soha nem helyettesíthetik az ügyvédek ítélőképességét. Először is, nem minden feladat, amelyet a modern ügyvédek végeznek, igényel nagyfokú ítélőképességet. Az egyszerű végrendeletek elkészítése például meglehetősen rutinszerű. Emellett a gépek is tudnak ítélkezni. Watson a *Jeopardyban* mutatta meg a különböző lehetséges válaszokkal kapcsolatos magabiztossági szintjét, és ezt a technológiát hamarosan az orvosi diagnosztikában is alkalmazni fogják.⁶⁶ Nehéz azzal érvelni, hogy egy ilyen program ne gyakorolna ugyanolyan ítélőképességet, mint amilyenre a jogi feladatokhoz szükség van. Egyetértünk azzal, hogy számos feladat továbbra is megköveteli majd a jogászok ítélőképességét, de kevesebb területen lesz szükség ítélőképességre. Az ügyvédek még ezeken a területeken is jelentős gépi intelligencia segítségével fognak ítélkezni.

Végezetül, egyesek szerint a nagy adatmennyiség ígérete, amely a prediktív elemzés alapja, túlértékelt.⁶⁷ Például azt mondják, hogy a nagy adatok csak korrelációt tudnak kimutatni, de ok-okozati összefüggést nem.⁶⁸ Így az egyik példánkban azt kifogásolhatják, hogy még ha ki is mutatjuk, hogy egy bíró idézett

66. Lásd Adrienne Jane Burke, *How IBM's Watson Will Advise Oncologists on Patient Care*, TECHONOMY (2014. március 20., 14:05), <http://techonomy.com/2014/03/ibms-watson-will-advise-oncologists/>.

67. Gary Marcus & Ernest Davis, *Eight (No, Nine!) Problems with Big Data*, N.Y. TIMES, April 7, at 2014.A23.

68. *Id.*

bizonyos típusú esetek, nem mutatná ki, hogy ezek az esetek voltak a döntése alapjául. Ez az összefüggés azonban olyan vizsgálatra készíthető, amely olyan dolgokat mondana el, amelyek segítenének egy ügyvédnek meggyőzni a bírót. És még ha a bíró döntéshozatala egy fekete doboz is marad, úgy tűnik, hogy egy ügyvédnek jól tenné, ha azokra az ügyekre támaszkodna, amelyek a bíró döntéseiben megjelentek, ha egyébként minden más dolog megegyezik. Azt is mondják, hogy az adatok kevésbé jól működnek kis mintákon.⁶⁹ Egyetértünk, és ez az egyik ok, amiért úgy gondoljuk, hogy a gyorsan változó, speciális jogterületeken dolgozó ügyvédek számára fényesebb a jövő. A jog más, jobban megszilárdult területein azonban nagyon sok releváns adat áll rendelkezésre. Általánosságban egyetértünk azzal, hogy a big data jelenleg tökéletlen eszköz, de mint sok más kifinomult, tökéletlen eszköz, jelentős mennyiségű emberi munkát helyettesíthet, és a munka egy része az ügyvédeké lesz.

II. A SZABÁLYOZÁSI AKADÁLYOK NEM FOGJÁK MEGAKADÁLYOZNI, HOGY A GÉPI INTELLIGENCIA ALÁÁSSA AZ ÜGYVÉDEK MONOPÓLIUMÁT

A II. rész az I. részben leírt alapokra épül: a gépi intelligencia egyre nagyobb szerepet fog játszani a jogi szolgáltatások piacán, amennyiben minőségi, alacsonyabb költségű jogi szolgáltatásokat nyújt, vagy az ügyvédi szolgáltatásokhoz hozzájárul. A szupersztárok, a gyors jogi változásoknak kitett területeken folytatott, magasan specializált gyakorlatok és a bírósági megjelenések kivételével a gépi intelligencia már most is jelentős versenyt jelent az ügyvédeknek, és ez a verseny valószínűleg csak fokozódni fog. A jogi szakma nagyrészt elfogadta a gépi intelligenciát, mint inputot, sőt szabályait is módosította e fejlődéshez igazodva.⁷⁰ Ugyanakkor a jogi szakma továbbra is támogatja az ügyvédi hivatás engedély nélküli gyakorlásáról szóló jogszabályokat, amelyek a maguk nemében akadályozzák a jogi szolgáltatásokat nyújtó gépi intelligenciát vagy a jogi szolgáltatásokat nyújtó nem ügyvédek számára nyújtott inputot.⁷¹ Mindazonáltal a jogosulatlan ügyvédi tevékenységre vonatkozó törvények ellenére a jogi szolgáltatások piaca a gépi intelligencia tekintetében nagyrészt de facto dereguláltá vált, amint azt Benjamin Barton és más kommentátorok megjegyezték.⁷² De még az Egyesült Államokban a jogosulatlan gyakorlat fokozott érvényesítése sem tudná valószínűleg megállítani a jogi szolgáltatások gépi intelligencián keresztül történő nyújtását, tekintettel arra, hogy az internet lehetővé teszi a jogi szolgáltatók számára, hogy a világ minden táján jogi szolgáltatásokat nyújtsanak Amerikai fogyasztók.⁷³

A. A gépi intelligencia jelentős piaci ereje

A gépi intelligencia már most is jelentős versenytársa az ügyvédeknek, és aláássa monopóliumukat. Ma már jelentős pénzügyi iparágak használnak gépi intelligenciát a jogi szolgáltatások nyújtására, noha

69. *Id.*

70. *Lásd az alábbi II.B.1. részt.*

71. *Lásd az alábbi megjegyzéseket 106-15 és a kísérő szöveg.*

72. *Lásd az alábbi megjegyzéseket 116-26 és a kísérő szöveg.*

73. *Lásd az alábbi megjegyzéseket 124-25 és a kísérő szöveg.*

a gazdaságilag legjelentősebb fejlemények az I. részben meghatározott öt terület közül csak háromban következtek be.

A három legjövödelmezőbbnek bizonyult terület a jogi kutatás, a felfedezés és a dokumentumgenerálás. Először is, a legrégebbi és legjövödelmezőbb terület a jogi kutatás. Amint azt az I. részben említettük, a gépi intelligencia alkalmazása a jogi kutatásban az 1960-as évek közepén kezdődött, és az 1970-es években olyan profitorientált vállalkozások léptek be a területre, mint a Lexis és a Westlaw.⁷⁴ A Bloomberg LLP 2010-ben csatlakozott a versenyhez.⁷⁵ Ekkorra a jogi keresési iparág "évi 8 milliárd dolláros bevételt termelt".⁷⁶ Másodszor, a gépi intelligencia alkalmazása a felkutatásban 2010-ben 3,6 milliárd dollár globális piaci bevételt eredményezett (1,1 milliárd dollár szoftverben és 2,5 milliárd dollár szolgáltatásban), és 2017-re várhatóan 9,9 milliárd dollárra nő (2,5 milliárd dollár szoftverben és 7,4 milliárd dollár szolgáltatásban).⁷⁷

Harmadszor, a dokumentumgenerálás, bár kevésbé elterjedt, drámaian növekszik. A LegalZoom, a Rocket Lawyer, a Nolo és a Law Depot többek között online fogyasztói és kisvállalkozói szolgáltatásokat kínálnak gépi intelligencia segítségével. Jelentős pénzügyi szereplők léptek be a piacra: a Permira és a Kleiner Perkins részesedéssel rendelkezik a LegalZoomban⁷⁸, a Rocket Lawyer pedig a Google Ventures-től szerzett tőkét.⁷⁹ A Rocket Lawyer 2011, például "napi 70 000 felhasználóval rendelkezett, és négy éven keresztül folyamatosan megduplázta bevételét, amely meghaladta a 10 millió dollárt".⁸⁰ Úgy tűnik, hogy a LegalZoom az iparág vezetője, egymillió2 ügyféllel az első tíz év alatt, és 2011, félmillió ügyféllel csak 2011-ben. ⁸¹Bevételei "a 2009-es 103 millió dollárról, a 2010-es 120 millió dollárról, a 2011-es 156 millió dollárról nőttek, és 2012 első három hónapjában közel 47 millió dollárra emelkedtek "⁸², ami éves szinten 188 millió dollárt jelent. Csak 2011-ben "az új kaliforniai korlátolt felelősségű társaságok több mint 20 százalékát a [LegalZoom] segítségével alapították".⁸³Egy másik nagy piac a szerződéskezelés, egy olyan iparág, amely szoftvereket használ "a szerződések és megállapodások létrehozásának, nyomon követésének és ellenőrzésének automatizálására[]" az üzleti vállalkozások számára.

74. *Lásd a fenti megjegyzések 3134és- a kísérő szöveg.*

75. *Lásd Russell Adams, Bloomberg Hangs Shingle: Pénzügyi adatszolgáltató cég belép a jogi kutatásba, kihívás a Westlaw, LexisNexis, WALL ST. J., 2010. július 8., B8. o.*

76. *Id.*

77. *Az E-Discovery piac gyorsan növekszik, EDISCOVERY BUS. (2013., február), <http://ediscoverybusiness.com/the-e-discovery-market-is-growing-fast/>.*

78. Viola Caon, *Permira Funds To Acquire \$200m of LegalZoom Equity*, INVESTMENT EUR. (2014., jan.), <http://www.investmenteurope.net/investment-europe/news/2321352/permira-funds-to-acquire-usd200m-of-legalzoom-equity>.

79. Daniel Fisher, *Google Jumps into Online-Law Business with Rocket Lawyer*, FORBES (2011., augusztus), <http://www.forbes.com/sites/danielfisher/2011/08/11/google-jumps-into-online-law-business-with-rocket-lawyer/>.

80. *Id.*

81. Benjamin H. Barton, *A Glass Half Full Look at the Changes in the American Legal Market* 17 (Univ. of Tenn. Legal Studies Research Paper No. 210, 2013), *elérhető a* http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2054857 oldalon.

82. *Id.* 18.

83. *Id.* 17. o. (idézi a LegalZoom.com, Inc., Registration Statement (Amendment No. 3 to Form S-1) (200223., július), *elérhető a* <http://www.sec.gov/Archives/edgar/data/1286139/000104746912007341/a2209713zs-1a.htm> oldalon).

ügyfelek, köztük multinacionális vállalatok.⁸⁴ A 400 millió dolláros iparág a szakértők szerint évente 10-20 százalékos növekedést 2013, vár.⁸⁵

Ennek megfelelően csak ezen a három területen a gépi intelligencia jelentős előrelépést tett az ügyvédi monopólium aláásása terén. A gépi intelligencia már most is több milliárd dollárnyi jogi szolgáltatást nyújt, és várhatóan tovább növekszik exponenciálisan a gépi intelligencia azon képessége, hogy ezeken a területeken, valamint a jogi feljegyzések készítésének és az ügyek kimenetelének előrejelzésének feltörekvő területein az emberi ügyvédeknel alacsonyabb áron nyújtson minőségi szolgáltatásokat.⁸⁶ A gépi intelligencia gyors terjedésének egyetlen lehetséges akadálya a jogi akadályok.

B. Miért nem akadályozzák jogi akadályok a gépi intelligencia egyre szélesebb körű alkalmazását a jogi szolgáltatások nyújtásában?

Egyes kommentátorok, köztük Larry Ribstein,⁸⁷ William Henderson,⁸⁸ Ray Campbell⁸⁹ és Gillian Hadfield⁹⁰ azt állítják, hogy a jogi akadályok akadályozni fogják a gépi intelligencia alkalmazását a jogi szolgáltatásokban. Bár egyetértünk a kommentátorok szkepticizmusával a jogosulatlan gyakorlatra vonatkozó jogszabályokkal kapcsolatban, és elismerjük, hogy ezek a jogszabályok bizonyos korlátozott kockázatot jelentenek a gépi intelligencia terjedésére, úgy véljük, hogy végső soron nem fogják tudni megállítani a gépi intelligencia fejlődését a jogi szolgáltatások terén. Először is, az etikai szabályok nem tiltják meg az ügyvédeknek, hogy gépi intelligenciát alkalmazzanak a korábban vagy potenciálisan ügyvédek által végzett munka elvégzésére. Másodsor, annak ellenére, hogy a jogosulatlan ügyvédi tevékenységre vonatkozó törvények hivatalosan tiltják a nem ügyvéd befektetőket vagy vezetőket is magában foglaló vállalkozások számára a jogi szolgáltatások nyújtását,⁹¹ a jogosulatlan ügyvédi tevékenységre vonatkozó törvényeket még nem alkalmazták sikeresen a gépi intelligencia termékek ellenőrzésére.⁹²

1. Hozzájárulás az ügyvédi munkához

A jogi szakma elfogadta, sőt átölelte a gépi intelligenciát, mint inputot. E fejlődés elősegítése érdekében az Amerikai Ügyvédi Kamara (American Bar Association, ABA) pontosította szabályait, hogy lehetővé tegye, és bizonyos esetekben,

84. *Capterra Names Top Companies 20in Contract Management Software Industry*, PRWEB (Oct. 201315,), <http://www.prweb.com/releases/2013/10/prweb11204284.htm>.

85. *Id.*

86. *Lásd fentebb az I.B.4-5. részt.*

87. Larry E. Ribstein, *The Death of Big Law*, WIS2010. L. REV. 749, 807-08.

88. William Henderson, *Are We Asking the Wrong Questions About Lawyer Regulation (Rossz kérdéseket teszünk fel az ügyvédi szabályozásról)?*, TRUTH ON MARKET (2011. szeptember 19.), <http://truthonthemarket.com/2011/09/19/william-henderson-on-are-we-asking-the-wrong-questions-about-lawyer-regulation/>.

89. Ray Worthy Campbell, *Rethinking Regulation and Innovation in the U.S. Legal Services Market*, 9 N.Y.U. J.L. & BUS. 1, 45-51 (2012).

90. Gillian Hadfield, *Az innováció jogi akadályai: The Growing Economic Cost of Professional Control Over Corporate Legal Markets*, 60 STAN. L. REV. 1689, 1720-21, 1724-25 (2008).

91. *Lásd az alábbi megjegyzéseket 106-11 és a kísérő szöveg.*

92. *Lásd az alábbi megjegyzéseket 116-23 és a kísérő szöveg.*

a gépi intelligencia használatát igényli.⁹³ Ennek során az ABA a gépi intelligenciát vagy élettelen eszközként, a számítógéphez hasonlóan, vagy nem ügyvédi asszisztensként kategorizálta. Amennyiben a gépi intelligencia egy bemeneti eszköz, az ügyvédeknek akkor kell használniuk, ha szükséges a hozzáértő szolgáltatások nyújtásához, és akkor kell használniuk, ha segít kiváló szolgáltatásokat nyújtani. Egy élettelen eszköz nem jelent veszélyt a szabályok értelmében, és a nem ügyvédi segítség elfogadható mindaddig, amíg az ügyvédek nem osztoznak a díjakon a nem ügyvédekkel, és nem képesek beavatkozni az ügyvédek szakmai ítélőképességébe.⁹⁴ A gépi intelligencia inputként történő megvásárlásával és alkalmazásával - akár külső tanácsadótól - az ügyvédek nem osztoznak a díjakon, és nem adják fel a jogi szolgáltatások nyújtása feletti ellenőrzésüket.

Az ABA hangsúlyozta a gépi intelligencia fontosságát az ügyvédi kompetencia szempontjából. Annak ellenére, hogy egyesek attól tartanak, hogy az ügyvédek általában "nem rendelkeznek ... technológiai kompetenciával"⁹⁵, az ABA a szakmai magatartás 1.1. 2012modellszabályához 8. megjegyzésként hozzáfűzött új nyelvezetben elfogadta a gépi intelligenciát. Ez a megjegyzés azt állítja, hogy "[a]z ügyvédnek a [hozáértő képviselő ellátásához szükséges] szükséges ismeretek és készségek fenntartása érdekében lépést kell tartania a jog és a joggyakorlat változásaival, beleértve a vonatkozó technológiával kapcsolatos előnyöket és kockázatokat is".⁹⁶ A jogi szolgáltatások nyújtása szempontjából releváns technológia - beleértve a gépi intelligenciát is - elsajátítása ezért a kompetens ügyvéd kifejezett köteletségévé, valamint a példamutató ügyvéd alapvető kötelezettségévé vált.

Ugyanakkor az ABA megoldotta azokat a kérdéseket, amelyek arra vonatkoztak, hogy az ügyvédek jogszerűen alkalmazhatnak-e nem ügyvédi tulajdonban lévő, gépi intelligencia szolgáltatásokat nyújtó cégeket, és hogy az ilyen gépi intelligencia-bevitel összhangban van-e azzal az általános megközelítéssel, amely szerint az ügyvédek alkalmazhatnak vagy alkalmazhatnak nem ügyvédek, amennyiben az ügyvédek ellenőrzik és felügyelik a bevitelt.⁹⁷ Egyes hozzászólók azt kifogásolták, hogy a gépi intelligencia szolgáltatások igénybevétele más kategóriába tartozik, mint a jogi asszisztensek felügyelete, mivel "az ügyvédeknek nincs meg a szükséges tudásuk egy ilyen szállító felügyeletéhez".⁹⁸ Dana Remus például azzal érvelt, hogy az ügyvédek általában nem rendelkeznek "a megfelelő elemzési eszközökkel annak értékeléséhez, hogy egy adott technológia megfelelő-e a

93. *Lásd az alábbi megjegyzéseket 95105és- a kísérő szöveg.*

94. A SZAKMAI MAGATARTÁS MINTASZABÁLYAI R. 5.3-.4. (2013).

95. Dana A. Remus, *The Uncertain Promise of Predictive Coding*, 99 IOWA L. REV. (megjelenés előtt 2014) (kézirat 21. o.), elérhető a http://works.bepress.com/dana_remus/1/.

96. MODEL RULES OF PROF'L CONDUCT R. 1.1 cmt. 8; *lásd* Darla W. Jackson, *Lawyers Can't Be Luddites Anymore: Do Law Librarians Have a Role in Helping Lawyers Adjusting to the New Ethics Rules Involving Technology?*, 105 LAW LIBR. J. (2013)395,396

97. *Lásd pl.*, Remus, 95. sz. jegyzet (kézirat 20.) (az ügyvédi kamara etikai véleményeit ismerteti, amelyek lehetővé teszik "a dokumentumok felülvizsgálatának off-shore dokumentumfeldolgozó cégekhez történő delegálását, ahol a jogi munkát az Egyesült Államok joghatósága alá tartozó jogászok felügyelik, de nem az Egyesült Államokban engedéllyel rendelkező ügyvédek végzik. Az Amerikai Ügyvédi Kamara (American Bar Association, ABA) és több állami bizottság hivatalos véleményt adott ki, amelyben arra követeztetésre jutottak, hogy az ilyen cégeknek történő kiszervezés nem minősül jogosulatlan ügyvédi tevékenységnek, amennyiben az engedéllyel rendelkező amerikai ügyvédek szigorúan megtartják a felügyeleti szerepet").

98. *Id.* (kézirat 21. pont).

feladatot, vagy hogy megfelelően működik-e, amikor alkalmazzák, ami kérdéseket vet fel az ügyvédi felügyelet terjedelmével kapcsolatban."⁹⁹

Az ABA az ilyen aggályokat elvetve 2012-ben olyan módon módosította a modellszabályokat, amely megkönnyíti az ügyvédek számára a gépi intelligencia használatát.¹⁰⁰ Az ügyvédek "Nem ügyvédi segítséggel kapcsolatos felelősségét" 5.3.szabályozó szabályhoz fűzött megjegyzés új megfogalmazása kifejezetten elismeri, hogy "az ügyvédek az irodán kívüli nem ügyvédek is igénybe vehetnek, hogy segítsék az ügyvédet az ügyfélnek nyújtott jogi szolgáltatások nyújtásában".¹⁰¹ A megjegyzés kifejezetten kimondja, hogy a nem ügyvédi segítségnyújtás magában foglalhatja a gépi intelligenciára támaszkodó cégeket, például az e-felfedezési tanácsadókat, és konkrét "[e]x példaként . . . egy dokumentumkezelő cég felbérletét, hogy hozzon létre és tartson fenn egy adatbázist a komplex peres eljárásokhoz, . . . és egy internetalapú szolgáltatás igénybevételét az ügyfeladatok tárolására".¹⁰² Az ügyvédek etikusan igénybe vehetik ezeket a szolgáltatásokat mindaddig, amíg az ügyvéd "ésszerű erőfeszítéseket tesz annak biztosítására, hogy a szolgáltatásokat az ügyvéd szakmai kötelezettségeivel összeegyeztethető módon nyújtsák".¹⁰³ Sőt, az ügyvédek a gépi intelligencia-szolgáltatások külső szolgáltatóinak igénybevételére ösztönző nyelvezetben, még akkor is, ha az ügyfél választja ki a szolgáltatót, a megjegyzés kimondja, hogy az ügyvéd megoszthatja a külső cég ellenőrzésének felelősségét. Azzal, hogy az ügyvédek számára lehetővé teszi a "felelősség megosztását", ez a megjegyzés nagyobb mozgásteret biztosít az ügyvédeknek, mint az általános szabály, amely szerint az ügyvéd teljes mértékben felelős a nem ügyvédi asszisztensek és beszállítók felügyeletéért.¹⁰⁴ A megjegyzés kifejezetten kimondja, hogy "[m]inden esetben, amikor az ügyfél irányítja az irodán kívüli nem ügyvédi szolgáltató kiválasztását, az ügyvédnek általában meg kell állapodnia az ügyféllel az ügyfél és az ügyvéd közötti felügyeleti felelősség megosztásáról".¹⁰⁵

2. Hozzájárulás a jogi szolgáltatások nem ügyvédi nyújtásához

Amikor nem ügyvédek, akik nem ügyvédeknek dolgoznak, jogi szolgáltatásokat nyújtanak gépi intelligencia segítségével, megsértik az olyan állami törvényeket, amelyek tiltják a nem ügyvédek általi jogosulatlan ügyvédi tevékenységet. E törvények értelmében a nem ügyvédek csak nyomtatványok kitöltésében járhatnak el írnokokként, vagy a fogyasztók számára kitöltendő üres űrlapokat tartalmazó jogi formanyomtatványokat, illetve a nyilvánosság számára általános útmutatást nyújtó könyveket adhatnak ki.¹⁰⁶ Általánosságban elmondható, hogy a jogosulatlan ügyvédi tevékenységre vonatkozó törvények megtiltják, hogy nem ügyvédek személyre szabott jogi segítséget nyújtsanak.¹⁰⁷ A nem ügyvédek megsértik a jogosulatlan ügyvédi tevékenységre vonatkozó törvények betűjét, amikor a következőket adják el

99. *Id.*

100. Jackson, *Supra* note at96, 395.

101. MODELL SZAKMAI Viselkedési Szabályok R. 5.3 cmt. 3. pontja.

102. *Id.*

103. *Id.*

104. *Id.* R. 5.3. Amint azt az egyik kritikus megjegyezte: "Ezekkel az új rendelkezésekkel az ABA lemond a szakmának a felfedezési gyakorlat feletti felügyeleti felelősségének egy részéről az ügyfeleknek és más szakembereknek". Remus, *supra* note (95kézirat 21. pont).

105. MODELL SZAKMAI Viselkedési Szabályok R. 5.3 cmt. 4. pontja.

106. *Lásd* Derek A. Denckla, *Nonlawyers and the Unauthorized Practice of Law: An Overview of Legal and Ethical Parameters*, FORDHAM67 L. REV. 2581, 2581 (1999).

107. *Lásd pl.*, Fla. Bar v. Brumbaugh, So355. 2d (1186Fla. 1978).

szoftver vagy más gépi intelligencia, amely személyre szabott jogi segítséget nyújt. Ez attól függetlenül igaz, hogy a program egyénre szabott válaszokat ad-e jogi kérdésekre vagy személyre szabott dokumentumokat, például végrendeleteket, szerződéseket vagy alapító okiratokat.¹⁰⁸ Az ilyen programokban a gépi intelligencia jellemzően párbeszédet folytat a fogyasztóval, ahol a gép egy sor kérdést tesz fel, és a fogyasztó válaszával függően további kérdéseket tesz fel, vagy jogi nyelvezetet generál.¹⁰⁹ A folyamat végén a gépi intelligencia az adott fogyasztóra szabott jogi dokumentumot generál.¹¹⁰ Amikor nem ügyvédek, vagy nem ügyvéd tulajdonosokkal vagy befektetőkkel rendelkező vállalkozások ilyen módon alkalmaznak gépi intelligenciát, akkor jogosulatlan ügyvédi tevékenységet folytatnak.¹¹¹

Például az *Unauthorized Practice of Law Committee v. Parsons Technology, Inc.*¹¹² a Texas Unauthorized Practice of Law Committee perelte a Parsons Technologyt, hogy tiltsa el a Quicken Family Lawyer (QFL) eladását, egy olyan szoftverprogramot, amely segített a fogyasztóknak különféle jogi dokumentumok, többek között végrendeletek, bizalmi vagyonkezelői szerződések és bérleti szerződések létrehozásában.¹¹³ A bíróság kifejtette:

Amikor a felhasználó hozzáfér egy dokumentumhoz, a QFL egy sor kérdést tesz fel a jogi űrlap kitöltéséhez. Bizonyos kérdéseknél egy külön szövegdoz is megjelenik a képernyőn, amely elmagyarázza azokat a vonatkozó jogi megfontolásokat, amelyeket a felhasználónak figyelembe kell vennie az űrlap kitöltése során. Ahogy a felhasználó végigmegy az adott formanyomtatványra vonatkozó kérdéseken, a QFL kitölti a megfelelő üres helyeket, vagy egész záradékokat ad hozzá vagy töröl a formanyomtatványból. Például az "Ingatlanbérlet - Lakás" űrlapon attól függően, hogy a felhasználó hogyan válaszol a lakás albérlésére adására vonatkozó kérdésre, a nyomtatványba bekerül vagy kikerül a bérbeadó hozzájárulásával történő albérlés adást engedélyező záradék.¹¹⁴

Azt a szabályt alkalmazva, hogy az egyénre szabott szolgáltatások jogosulatlan ügyvédi tevékenységnek minősülnek, a bíróság megállapította, hogy a QFL megsértette a texasi jogosulatlan ügyvédi tevékenység tilalmát, és meghagyást adott a Jogsabálytalan Ügyvédi Gyakorlat Bizottságának.¹¹⁵

Bár ezek a törvények technikailag akadályozzák a jogi szolgáltatásokat nyújtó gépi intelligenciát, a gyakorlatban az ilyen szolgáltatások piaca de facto deregulálttá vált.¹¹⁶ Még William Henderson is,

108. *Lásd pl. ., Catherine J. Lanctot, Scriveners in Cyberspace: Online Document Preparation and the Unauthorized Practice of Law*, HOFSTRA 30 L. REV. 811, 821 (2002).

109. *Lásd az alábbi megjegyzéseket 113-14 és a kísérő szöveg.*

110. *Lásd az alábbi megjegyzéseket 113-14 és a kísérő szöveg.*

111. *Lásd az alábbi megjegyzést és a 115kísérő szöveget.*

112. No. Civ.A. 3:97CV-2859H, WL (199947235N.D. Tex. Jan. 199922.), amelyet a Bíróság *hatályon kívül helyezett, és per curiam*, F179.3d 956 (5th Cir. 1999).

113. *Lásd id.* at *1.

114. *Id.* at *2.

115. *Id.* at *7, *10.

116. Benjamin H. Barton, *The Lawyer's Monopoly-What Goes and What Stays*, FORDHAM 82 L. REV. 3067,3068 (2014). Amint Barton - és ez a bekezdés - kifejti, Ray Campbell tévesen a de facto deregulációt a vállalati ügyfeleknek nyújtott jogi szolgáltatásokra korlátozza.

aki aggódik amiatt, hogy az engedély nélküli ügyvédi tevékenység gátolja az innovációt, megjegyezte, hogy "[a] deregulációs menetrend nagy része tíz éven belül formális dereguláció nélkül fog megvalósulni. Az amerikai fogyasztók és vállalkozások már most a lábukkal szavaznak".¹¹⁷ Úgy tűnik, hogy bár a nyilvánosság még nem támadta meg az ügyvédek monopóliumát az emberi jogi szolgáltatások nyújtására, úgy érzi, hogy joga van ahhoz, hogy szabadon vásárolhasson szoftverek és a gépi intelligencia más formái által nyújtott jogi szolgáltatásokat. Valóban, a *Parsons Technology* ügyben hozott kerületi bírósági döntést követően rövid időn belül a texasi törvényhozás kifejezetten engedélyezte az olyan számítógépes szoftverek, mint a QFL, valamint a "hasonló termékek" értékesítését, amelyek személyre szabott jogi szolgáltatásokat nyújtanak.¹¹⁸ A LegalZoom ellen Missouriban¹¹⁹ és Washingtonban indított hasonló perek csak "döccenőket hoztak létre"¹²⁰, amelyek "kevés változást eredményeztek [az] üzletben".¹²¹ Ahogy Benjamin Barton megjegyezte, a LegalZoom "egyszerűen figyelmen kívül hagyta a [jogosulatlan ügyvédi tevékenység] fenyegetését, amely egyre nagyobb és egyre elterjedtebb. Ez valójában a legerősebb eszköze. Minél nagyobb, régebbi és elterjedtebb lesz a *LegalZoom*, annál kevésbé valószínű, hogy egy bíróság megállapítja [a jogosulatlan ügyvédi tevékenységet], és annál valószínűbb, hogy a jogalkotó megpróbálja felülbírálni a kedvezőtlen döntést".¹²² Valójában a nem ügyvédi jogi szolgáltatásokat nyújtó szolgáltatókkal szembeni egyetlen jelentős ellenállás a gépi intelligenciával kombinált emberi segítséggel szemben volt, nem pedig önmagában a gépi intelligenciával szemben.¹²³ A kombinált emberi és számítógépes segítségnyújtás az egyetlen olyan terület, ahol a LegalZoom kénytelen volt jelentősen módosítani üzleti tervét.

Sőt, még abban a valószínűtlen esetben is, ha az állami szabályozó hatóságok sikerrel próbálnák betiltani az amerikai vállalkozásoknak a gépi intelligencia alapú jogi szolgáltatások nyújtását, nem tudnák megakadályozni az ilyen szolgáltatások nyújtását az Egyesült Államokban. Ahogy Laurel Terry megjegyezte, a jogi szolgáltatások világa mostanra lapos lett.¹²⁴ Az interneten más országokban székhellyel rendelkező szolgáltatók könnyen nyújthatnának az Egyesült Államok lakosainak a vonatkozó amerikai jogszabályok szerinti jogi segítségnyújtást vagy tanácsadást biztosító gépi intelligencia-szolgáltatásokat. Ezek a szolgáltatók székhelye lehet az Egyesült Királyságban, amely ma már engedélyezi a következők alkalmazását

117. Henderson, *fenti* megjegyzés 88.

118. *Unauthorized Practice of Law Comm. v. Parsons Tech., Inc.*, 179 F.3d 956, 956 (5th Cir. 1999) (per curiam) (idézi H.B. 1507, 76th Leg., Reg. Sess. (Tex.1999)).

119. Nathan Koppel, *Seller of Online Legal Forms Settles Unauthorized Practice of Law Suit*, WALL ST. J. (2011. augusztus 23., 11:47), <http://blogs.wsj.com/law/2011/08/23/seller-of-online-legal-forms-settles-unauthorized-practiced-of-law-suit/>.

120. Barton, *Supra* note at 81, 16.

121. *Id.* 15. o. (idézi Daniel Fisher, *Silicon Valley Sees Gold in Internet Legal Services*, FORBES (2011. október 5.), <http://www.forbes.com/sites/danielfisher/2011/10/05/silicon-valley-sees-gold-in-in-internet-legal-services/>). (változtatás az eredetiben).

122. BENJAMIN H. BARTON, GLASS HALF FULL: AMERICA'S LAWYER CRISIS AND ITS UPSIDE (135 megjelenés: 2014) (kézirat a 135. oldalon) (a *Fordham Law Review*-ben).

123. Campbell, *Supra* note 89, 46. o. (a joggyakorlás engedély nélküli gyakorlása miatt indított perek hozzájárulása a We the People csődjéhez, amely vállalkozás "jogi formanyomtatványokat értékesített a fogyasztóknak franchise-üzletekben működő irodákból"); Henderson, *Supra* note. 88.

124. *Lásd általában* Laurel S. Terry, *The Legal World Is Flat: Globalization and Its Effect on Lawyers Practicing in Non-global Law Firms*, NW28. J. INT'L L. & BUS. 527 (2008).

a jogi szolgáltatásokat nyújtó nem ügyvédi szolgáltatók,¹²⁵ vagy más, jogilag fejlett országokban, például Kínában vagy Indiában.

Ennek megfelelően nincs igazuk azoknak a kommentátoroknak, például Hadfieldnek, Hendersonnak és Ribsteinnek, akik azt állítják, hogy a jogosulatlan gyakorlatra vonatkozó jogszabályok komolyan gátolni fogják a jogi szolgáltatások gépi intelligenciával történő nyújtásának innovációját.¹²⁶ Bár a joggyakorlás engedélyezésének tilalmáról szóló törvények kétségtelenül bizonyos mértékben gátolják az innovációt, de csak egy kezelhető akadályt jelentenek. A gépi intelligencia de facto legalizálása, amennyiben emberi segítség nélkül kínálja, csak nagyobb ösztönzést ad a kifinomultabb és jövedelmezőbb gépi intelligencia-szolgáltatások fejlesztéséhez.

III. MIÉRT TART AZ ELLENÁLLÁS A JOGI SZOLGÁLTATÁSOK GÉPI INTELLIGENCIÁVAL TÖRTÉNŐ NYÚJTÁSA ELLEN?

Amint azt az I. részben kifejtettük, a gépi intelligencia exponenciális fejlődése a jogi szolgáltatások terén elkerülhetetlen, és a gépi intelligencia alkalmazása a jogi szolgáltatásokban jobb minőségű jogi szolgáltatásokat fog eredményezni alacsonyabb költségek mellett. A II. részben kifejtettük, hogy a szabályozási akadályok nem fogják megakadályozni ezt a fejlődést. Tekintettel arra, hogy a gépi intelligencia elkerülhetetlen, és csak javítani fogja a jogi szolgáltatások nyújtását és az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférést, miért ellenzi továbbra is a gépi intelligencia alkalmazását a jogi szolgáltatásokban? Úgy véljük, hogy ez az ellenállás két forrásból fakad: először is a gépi intelligenciától való félelem, másodsor pedig az ügyvédi monopóliumra gyakorolt hatásától való félelem.

A gépi intelligenciától való félelem két formában jelentkezik. Az egyik kommentátor azt állítja, hogy a gépi intelligencia soha nem lesz képes a jogi szolgáltatások kompetens nyújtására.¹²⁷ A gépi intelligencia más területeken elért sikereiből tudjuk, hogy ez a félelem bizonyíthatóan hamis. Idővel a gépi intelligencia elkerülhetlenül felül fogja múlni az emberi ügyvédekkel a legtöbb jogi szolgáltatás elvégzésében.¹²⁸ Egy másik hozzászóló attól tart, hogy a jogászok nem lesznek kompetensek a gépi intelligencia értékelésében.¹²⁹ De ahogy a technológiai fejlődés más területein, az emberi jogi szakértők továbbra is értékelni fogják a gépi intelligencia teljesítményét, még akkor is, ha egyénként nem képesek teljesen megérteni, hogyan működik a gépi intelligencia. Sőt, a valódi mesterséges intelligencia megjelenéséig egyes emberi szakértők megmaradnak abban a képességükben, hogy programozzák és értékeljék a gépi intelligencia programozását a jogi szolgáltatások nyújtása során.

Indoklás hiányában a gépi intelligenciától való félelem az ügyvédi tevékenységben inkább az ügyvédi monopólium megőrzése iránti elkötelezettséggel függ össze. A gépi intelligencia nem csak az ügyvédi monopóliumot fenyegeti a gyakorlatban, hanem megkérdőjelezi azt a két elemet is, amely szükséges az igazoláshoz

125. *Lásd általában* John Flood, *Will There Be Fallout from Clementi? The Repercussions for the Legal Profession After the Legal Services Act 2007*, 2012 MICH. ST. L. REV. 537.

126. *Lásd a fenti* megjegyzések 87-90.

127. Campbell, *Supra* note at 89, (12" Alapvető szinten a formanyomtatvány jogi dokumentum alacsonyabb rendű, mint egy hozzáértő ügyvéd szolgáltatásai.")

128. *Lásd fentebb az* I.A. rész I.B.6-7. pontját.

129. Remus, 95. lábjegyzet (kézirat, 21-22. o.).

ügyvédi monopólium.¹³⁰ Az első elem az a meggyőződés, hogy a jogi szakértelem elérhetetlen a nem jogászok számára. A második elem az a meggyőződés, hogy az ügyvédek - az üzletemberekkel ellentétben - a közjó érdekében dolgoznak. Ennek megfelelően, még ha a nyilvánosság nem is rendelkezik a jogi szolgáltatások szabályozásához szükséges szakértelemmel, bízhat abban, hogy az ügyvédek a köz érdekében szabályozzák magukat, és nem kell attól tartania, hogy az ügyvédek monopolhelyezete bérhajhászashoz vezet.¹³¹

Ha azonban a gépi intelligencia olyan szakértelemmel rendelkező szolgáltatásokat tud nyújtani, mint amelyeket az ügyvédek tudnak nyújtani, vagy ha a nem ügyvédek számára is hozzáférést tud biztosítani a jogi szakértelemhez, akkor az ügyvédek monopóliumának védelmének első alapja - a hozzáférhetetlen szakértelem - megbukik. A szakmai titoktartás másik elsődleges indoklása az ügyvédek közjó iránti elkötelezettsége és védelme. A jogi szolgáltatások gépi intelligencia általi nyújtása azt sugallja, hogy a jogi szolgáltatások árucikknek minősülnek. A jogi szolgáltatások árucikké válása rávilágít arra a valóságra, hogy a jogi szolgáltatásokat, és ezáltal az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférést megvásárolják és eladják. Ahogy más áruk esetében is, több pénzért jobb minőséget lehet vásárolni. A jobb minőségű jogi szolgáltatások pedig jobb eredményekkel járnak, ami arra utal, hogy az igazságszolgáltatás nem egyenlő a törvény szerint, és hogy az ügyvédek monopóliuma nem a közjó előmozdítása érdekében működik.¹³² Ennek eredményeképpen nagyon is valós a félelem attól, hogy a gépi intelligencia aláássa az ügyvédi monopólium ideológiai alapjait.

KÖVETKEZTETÉS

Az elektronikus jogi szolgáltatások piaca viszonylag korai, de még jelentős stádiumban van a gépi intelligenciának az ügyvédi monopóliumot aláásó, bomlasztó hatása szempontjából. Ahogy a gépi intelligencia az ügyvédi tevékenységben exponenciálisan fejlődik, egyre nagyobb szerepet fog betölteni a jogi gyakorlat öt területén: a felderítés, a jogi keresés, a dokumentumok generálása, a beadványok és memorandumok készítése, valamint a prediktív analitika. Végül a gépi intelligencia gyorsabbnak és hatékonyabbnak fog bizonyulni, mint sok ügyvéd az említett szolgáltatások nyújtásában. Az ügyvédek továbbra is olyan szolgáltatásokat fognak nyújtani, amelyeket nem lehet árucikké tenni, ha szupersztárok, a gyors változásnak kitett, nagyon speciális jogterületeken praktizálnak, bíróság előtt lépnek fel, vagy olyan szolgáltatásokat nyújtanak, amelyek minőségében az emberi kapcsolatok központi szerepet játszanak. Egyébként a gépi ügyvédi munka előretörésének a jogi gyakorlatban nincsenek hatékony akadályai - még az ügyvédi munka jogában és etikájában sem. Az ügyvédek továbbra is befogadják a gépi intelligenciát mint inputot, és nem fogják megakadályozni, hogy a nem ügyvédek jogi szolgáltatások nyújtására használják azt. Végző soron tehát a gépi intelligencia bomlasztó hatása fogja kiváltani az ügyvédek monopóliumának végét.

130. *Lásd Russell G. Pearce, A szakmaiság paradigmaváltása: 70 N.Y.U. L. REV. 1229, 1238-40 (1995).*

131. *Lásd id. at 1239-40; Russell G. Pearce & Sinna Nasseri, The Virtue of Low Barriers to Becoming a Lawyer: Promoting Liberal and Democratic Values, 19 INT'L J. LEGAL PROF. 365-66357, (2012).*

132. *Vö. Geoffrey C. Hazard, Jr., Russell G. Pearce & Jeffrey W. Stempel, Why Lawyers Should Be Allowed To Advertise: A Market Analysis of Legal Services, 58 N.Y.U. L. REV. 1084, 1112-13 (1983).*

és a társadalom és az ügyfelek számára is előnyös, mivel a jogi szolgáltatások átláthatóbbá és megfizethetőbbé válnak a fogyasztók számára, és ezáltal az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés szélesebb körben elérhetővé válik.