

QIKJS-IV.F. rész

A koreai igazságszolgáltatási rendszer

minőségi vizsgálata Kiyoung Kim
Jogi és közpolitikai professzor Jogi
Tanszék, Chosun Egyetem Gawng-
ju Dél-Korea

A koreai igazságszolgáltatási rendszerre
vonatkozó közpolitika

Nyitóbeszéd

Az egyik kritikus, akit *Kohnak* hívnak, ma már nem volt fondorlatos a KNA 2015-ös éves felügyeleti ülésén, amelyben határozottan reagált: "M.H. Noh és tanítványa, J.I. Moon a kommunisták szószólói." A gyülekezeti tagok kérdésével kapcsolatban tanúskodott továbbá, hogy "soha nem zárhatjuk ki nagy eséllyel, hogy jelenleg és várhatóan sok kommunista bíró vagy ügyész lesz". A durva léggör és a karcsú nyilvános sejtés éppen nem bizonyult alaptalannak, tekintve hosszú évek megfigyelését és befolyásos közéleti pozícióját, mint az országos tömegmédia-felügyelet vezetője. Tekintettel arra, hogy az igazságszolgáltatási rendszer a háromoldalú ágak egyikét képviseli, és tükrözi a nemzeti lelkiismeretet és az intellektuális közösséget, a vallomás komoly figyelmet és utólagos ellenőrzést igényel. A jelenség újragondolásra készítet, például arra, hogy a koreai kommunitarizmus hogyan jelöli ki megfelelően a gondolati triász spektrumát a liberalizmus, a kommunizmus és a bürokratikus etika vagy filozófia között. Az 1987 utáni alkotmányban a társadalmi sokszínűség és pluralizmus értékét a véleménynyilvánítás szabadságával erőteljesen megerősítették. A politikai kultúra minden bizonnyal paradigmaváltással szembesült a kifejezetten vagy hallgatólagosan egységes társadalomról a koreai hozzáállás vagy akár hit tekintetében, mint például a nemzeti növekedés, a konzervatív politikai liberalizmus az északi ellenséggel való szembenézés érdekében, vagy a tolerancia a céltudatos és szellemes vezetéssel. Például sok áldozat bizonyítaná a politika vagy a politikai döntéshozatal befolyását az igazságszolgáltatási rendszerre, aki a legutóbbi, bírói posztra való átvilágítási eljárás során megbukott a diákdemonstrációval kapcsolatos nyilvános előélete miatt (O'Sullivan, Rassel & Berner, 2008). Témám a koreai igazságszolgáltatási rendszer (PAKJS) közigazgatásával foglalkozik, amely a szakpolitikai változások kiválasztott szakaszára és a koreai igazságszolgáltatási rendszer (KJS) stratégiai reformjaira összpontosít a közpolitika olyan elemei szempontjából, mint az innováció diffúziója, a pontosított egyensúly elmélete, valamint a társadalomfilozófiák, a bürokrácia és a jogi szakmaiság. Célja, hogy kifejtse az igazságszolgáltatási rendszer (PAJS) és a PAKJS közigazgatásában rejlő jellemzőket, változókat és kapcsolatokat, amelyek remélhetőleg megértést, összehasonlítást, perspektívát, gyakorlati vagy tudományos tanulságokat nyújthatnak a politikai döntéshozók és az érintett szereplők vagy értelmiségiek számára.

A tanulmány háttere

Mivel a bírák és az ügyvédek szerepe fontos a politikaalkotás e területén, az elfogultság vagy a hibás input komoly következményekkel járna a koreai közvélemény számára. Mindazonáltal a tudományos közösség, a kormányon és a hatóságokon belül hiányozna a rendszerszintű elemzés, ami a társadalmi változás egyik szükséges szempontja lenne. Régóta tartózkodóak, vagy megmaradnak a jelenségek ad hoc kiemelésénél, amiben kevésbé vesznek részt, vagy aktívak, sőt, nem is vakmerőek. A környezeti rendszer történetéről és átalakulásáról szóló összefüggő beszámoló a PAKJS jelenlegi helyzetére adott válaszként jobb szemléletet, alternatívákat és akár megoldást is kínálhatna. Bár a vizsgálatok fajtája, a napirendek felállításának vagy feldolgozásának módja, illetve az alrendszer hogyan játszik szerepet az igazságszolgáltatási rendszer közpolitikájának kialakításában, fontos szálként létfontosságú, a párbeszéd töredezett, sőt nem is tudatosult, hogy a társadalmi változásra van szükség (Kraft & Furlong, 2012). Például, a szereplők és a szereplők visszahúzódnának, hogy hirdetni az északi fenyegetés, ha ez a hozzáállás csak egy megingás az ellenőrzött társadalom gondolkodásmódjukban. Az ő felfogásukban ez nem illeszkedne az új liberális paradigmához. Míg a nukleáris hatalmak megjelenése a koreai háború után általában csökkenti egy újabb koreai háború esélyét, bizonyos körök számára azonban kérdéses, hogy ugyanolyan liberálisak lehetünk-e, mint más fejlett nemzetek. Ugyanez a kérdés nem csak Koreára 2015 vonatkozik, hanem a militarista kormányt visszatekintve megkérdezhettük, hogy a politikai vezetés szokásos figyelmeztetése a háború valószínűségére megbízható-e. Ez azért van, mert a vezetés egy erős szál volt, amely a közvéleményt a jelmondataival és a politikai irányvonalaiival kísérti. Egyes esetekben azt állítják, hogy a háborús fenyegetettség megteremtése hasznos politikai eszköz volt a vezetők élethosszig tartó uralmának fenntartásához vagy meghosszabbításához. Ez a pont más posztkoloniális köztársaságokkal összehasonlítva is elemezhető, amelyek sikeresek vagy elmaradtak a fejlesztési célok tekintetében. A jelenség arra utal például, hogy a PPA szempontja általában véve következetesebb lenne a hatása és a nemzeti identitás szempontjából, mint az igazságszolgáltatás vagy az igazságszolgáltatási rendszer Korea esetében, és talán hasonlóan más posztkoloniális köztársaságok esetében is (Jones, 1997). Ez némi ellentétben állna az USA-val, ahol az igazságszolgáltatás szerepe meglehetősen prédikáló és még kötelező erejű is a politikai döntéshozókkal szemben, bár az amerikai legfelsőbb bíróság politikai igazságszolgáltatásként való hozzáállását kritizáló hang az iraki háború mentén. Mindazonáltal az 1987 utáni Korea közelebb kerül az USA igazságszolgáltatási szerepéhez, amelyben az alkotmányos kultúra virágzásnak indult, amely ebben az időszakban perverz módon megteremtette a bírói szerepkör potenciális eltúlzását jelentő közkultúrát. Ez általánosságban ellentétes azzal a fajta valósággal, amellyel az USA szembesült az iraki utóhatás kezelésében, de bizonyos területeken, például a koreai szedícióellenes törvényben is osztozik.¹ Míg tehát a jelenség országcsoportonként és konkrét nemzetenként eltérő, addig egyes országokban a gyors reformokkal való konvergenciára hajlamos.

¹ A koreai igazságszolgáltatás volt és úgy tűnik, hogy továbbra is olyan szigorú, hogy ne emancipálódjon a büntetőjogi paradigma a

szedícióellenes törvényt az északi ellenséggel szemben a politikai valóság tudatában. Ebben az értelemben az a hipotézis, hogy az igazságszolgáltatási ág és annak leányvállalati rendszere esetleg megállapítható, hogy a reformkérdések tekintetében más ágakkal vagy állami szervezetekkel szemben megkülönböztető módon játszanak, mivel kevésbé játszanak szerepet a nemzetközi politikában vagy a nemzetbiztonsági kérdésekben, de konzervatívak vagy tisztelettudóak a PPA hatóságával szemben. A hipotézis inkább meghaladja vagy tagadja azt az elképzelést, hogy a közszervezetek vagy a kormányzati ágak a PAKJS vagy a PAJS esetében a változó környezet teremtményei lennének, amikor az igazságszolgáltatás kimeneti aspektusát tekintjük. Ez példaértékű, mert a koreai történelem során a gyakorlat következetesen bizonyítja a válasz konzervatív jellegét a fajta kihívásokra. A bemeneti folyamat azonban az átmenő teljesítménytől vagy a kimenettől eltérően reformképebb lenne, ami egy fontos út lenne, amelyen a politikai döntéshozók befolyásolhatnák az igazságszolgáltatás teljesítményét. Ez általánosságban alátámasztja az SPP tézisének és a bírói függetlenség

alkotmányos értékét is.

a mérlegelés szempontja. Ez a tendencia megerősíti a PPA tézisé, például azt, hogy "a tanulás mennyire befolyásolja a politika elterjedését". Bizonyos esetekben a koreai forrás irodalma hasznos az áttekintéshez, vagy elgondolkodtató a kritika foglalkozik. Mindazonáltal hiányzott a folyamat, a cselekvés és a kölcsönhatás részletes feltárása, valamint a politikai filozófián vagy tudományos fogalmakon és kifejezéseken keresztül áthatott jelenségek elemzése, ami a PAKJS-t a PPA diszciplína körébe illeszkedő új elméletként jellemzi.

- A tanulmányt nem csak a KJS vagy PPKJS politikai és történelmi vizsgálatával, valamint a közpolitikai tanulmányokkal kapcsolatos számos cikk és könyv motiválta vagy segítette. Lee Y.R. (2013), Kim, M.S. (2013) és Lee, Y.M. (2011) a koreai jogtörténet perspektíváján alapuló beszámolót és javaslatokat nyújtottak be. Ham, S.H. (2014) a KJS közelmúltbeli átalakulását vizsgálta az idealista keretek között, de még mindig hiányosnak és kritikára szorulónak kell tekinteni, mivel témája a demokrácia helyett a jogászság jellege.
- Hwang, S.H. (2014) és Yang, C.S. (2013) a harmadik időszakban feltérképezett legújabb átalakulás gyakorlati aspektusára vonatkozó cikkeket tettek közzé, és kifejtették a helyzet javításához szükséges stratégia nézőpontjait.
- Gilardi F. (2010), Baybeck, B., William, D.B. és Siegel, D. (2011) a politika diffúzióelméletének kortárs következményeit ismertette, amelyek a tanulás vagy a kormányzati verseny fontosságával foglalkoznak. Wood kifejezetten az agrárszektort foglalkozott, hogy a növekményesség dinamikáját vagy a bírói szerep fontosságát utólagosan lássa (Wood, 2006).
- Baumgartner, F. R. (2013), Green-Pederson, C. & Walgrave (2014) a napirend meghatározásának fontosságát vizsgálta a politikai döntéshozatalban vagy annak folyamatában, és számos betekintést nyújtott annak természetéről, a politikai változások szintjeiről, a status quo és a PET, valamint a főbb országok összehasonlító kontextusáról.
- A politikai döntéshozatali folyamat javítását célzó három átfogó stratégiát nagyszerű meglátásokkal vizsgálta Weible, C.M. Heikkilä, T., deLeon, P., Sabatier, P. (2012).
- 1999 májusában beiktatták az igazságügyi reformmal foglalkozó elnöki bizottságot. A bizottságot azért hozták létre, hogy hatékony és gyors jogorvoslat biztosítása révén előmozdítsa az emberi jogokat és elősegítse a társadalmi igazságosságot. Feladata továbbá az igazságügyi rendszer reformpolitikájának kidolgozása és felülvizsgálata a globalizáció és a jogpiac liberalizációja jelentette kihívások kezelése érdekében.
- Az Igazságügyi Megfigyelőközpontot a CPD (Koalíció a Részvételi Demokráciáért) kezdeményezésére szervezték meg 1994-ben. A szervezet hat küldetést tűzött ki maga elé: a szervezés, a reformmenetrendek javaslattétele és a jogalkotási lobbizás, a legfelsőbb és alkotmányos bíróságok és ügyészségek reformja, a szakmai felelősséggel és etikával kapcsolatos menetrendek, az ítéletek és bírósági vélemények nyilvános bírálata, valamint egyéb egyéb feladatok (Gilardi, 2010).
- A globalizációs bizottság 1995-megtestesítette, hogy a globalizációs tervet a jogi oktatás és a szakmai szolgáltatás reformjának kezelésére hozták létre. A napirendje magában foglalja a közjogi tanácsadót, az ügyvédi ellátás bővítését, a bírák személyzeti irányítását, a jogi szolgálat szakterületeinek és a jogi szolgáltatás liberalizációjára vonatkozó nemzeti stratégiát.
- Az igazságügyi 1999-reformbizottságot az elnök számára tanácsadói feladattal szervezték meg. A bizottság

2000 májusában elkészítette a KJS reformterveit tartalmazó átfogó jelentést, amely hat fő reformcélal foglalkozott, azaz a hatékony és gyors jogorvoslat, a minőségi jogi szolgáltatásnyújtás, a szakmai intézmények hármasan belüli racionalizálás és szakosodás, a személyi erőforrások inputreformja, a szakmai visszaélések és a korrupció felszámolása, valamint a globalizációra adott stratégiai válasz.

- Az igazságügyi reformbizottság 2005-ben állandó tanácsadó testületként jött létre, amelyet a miniszterelnök és az azonos rangú polgári vezetés vezetett, és amely 20 tanácstagból, valamint a tervezési és végrehajtási csoportból állt. A tagok és a csapatok a vezető hivatalnokok, a bírói kar, a magas rangú ügyészek, neves akadémikusok, ügyvédek és újságírók, valamint jogászprofesszorok közül kerültek ki (2010). A bizottság produktív volt -- bizottsági 14 ülések, megbízott bizottsági ülések 16, 18 padlómunkás ülés, és 46 konferencia, 31 kutatási ülés, 7 nyilvános fórum, külföldi tanulmányutak, nyilvános közvélemény-kutatás és 4 vitafórum ideje⁹⁴. A bizottság kiterjedten foglalkozott a 13 reformprogrammal és 25 törvényjavaslattal.
- A 2010. évi igazságügyi reformbizottságot a kongresszus (Korea nemzetgyűlése) fennhatósága alatt hozták létre. Az üzleti szellemű vezetéshez igazodva az új kormányzatot kevésbé érdekelte az igazságügyi reform vagy a PAKJS. A bürokratikus útvesztőkkel és a rugalmassággal együtt ez általában késedelmet és visszalépést eredményezett a kialakított terv végrehajtásában és kiegészítésében, valamint egy új menetrend létrehozásában (Bhatti, Asmus & Pedersen, 2011).
- H.K. Han, egy ismert koreai történész újságcikket írt. Ebben a művében a KJS megingását és a tekintélyelvű kormányzatnak való alávetettségét vizsgálja az 1960-as évektől az 1980-as évek elejéig. A "KCIA (Koreai Központi Hírszerző Szolgálat) és a múltbeli kormányok áldozatai" témával foglalkozó kormánybizottság tagjaként szerzett munkatapasztalatai lehetővé tették számára a téma gazdag megismerését.
- Az OECD statisztikái szerint a Koreai Köztársaság igazságszolgáltatásba vetett bizalma az OECD-országok átlaga alatt maradt, mivel a 42 ország közül a 39. helyen állt. Az OECD-tagországok átlaga 52 százalékos bizalmat mutatott, és csak három országban bíznak kevésbé az igazságszolgáltatásban. A *Dong-Ah*, az egyik koreai hírnapi lap kritikával illette a jelenséget, és az újonnan lemondott bírák javára elkövetett bürokratikus és társadalmi nepotizmust nevezte meg a koreai igazságszolgáltatás bizalmatlanságának egyik legfőbb okozójaként.

A probléma felvetés

A koreai igazságszolgáltatási rendszer fokozatosan és a demokratikus rendszer modern kori története során jelentősen átalakult 1945 óta, a japán gyarmati uralom alóli felszabadulás éve óta. A kormányzati vezetés és a kormányzás módja komoly hatással volt a közösségre, valamint a nemzeti igazságszolgáltatásra és az igazságszolgáltatási rendszerre is. Az elmúlt évtizedekben a jogi oktatás és a szolgáltatási piac megreformálására irányuló neoliberális hatás szintén különböző kihívásokat jelentene az új materializmus szempontjából a társadalmi-kulturális meglátások vagy gondolkodási keret tekintetében. A bírói függetlenség témájától kezdve a vita jelenlegi kapitalista jellegén keresztül a politikai oldal nézeteivel és a mögöttes filozófiákkal kapcsolatos átalakulás lényegének megértése nagyon is szükségesnek tűnik. Ez lenne a hardver, hogy elfedje az igazságügyi igazgatás funkcióját, amelyet egy összefüggő beszámolóval kell megérteni. Mindazonáltal a jelenlegi szakirodalom vagy a közfigyelem és a kritika gyakran sovány az alkotmányos elv vagy a téves ítéletek, azaz a koreai igazságszolgáltatási rendszer egyfajta szoftverének. Ez is jön a különbség, mivel a kérdések Korea már széles körben ki volt téve a gazdasági, politikai és társadalmi érdekű területeken keresztül. Ez fontos hiányosságot teremtett a megértésben

a koreai igazságszolgáltatási rendszer. A politikai oldal elemzése vagy a kritikai elméleti diskurzus nagyrészt nulla volt, ami valóban rejtélyt jelent, olyan fontos kérdéseket, hogy mi a KJS igaz története, vagy hogyan fogalmazódott meg a politika, hogy alakítsa vagy átalakítsa azt. A megértés jelenlegi szintjét tekintve nem tudjuk pontosan, hogy a női ügyvédek gyorsan nőttek a közeli évtizedekben, milyen következményekkel jár, vagy mi ösztönözte a jogi szolgáltatások piacának szakaszos liberalizációját, és hogyan cselekedtek a szereplők vagy az érdekeltek, kölcsönhatásba léptek és feldolgozták a koreai igazságügyi rendszer politikai kérdéseit. Úgy vélem, hogy a kutatás szükséges ahhoz, hogy a koreai igazságszolgáltatási rendszerrel kapcsolatos magyarázatok koherens sorát nyújtsuk annak politikai dinamizmusára és a mögöttes filozófiákra tekintettel.

A tanulmány célja

A tanulmány célja, hogy feltárja a koreai igazságszolgáltatási rendszer alakításában és átalakításában szerepet játszó politikai dinamizmust, és feltárja az e dinamizmusban rejlő egyik fontos empirikus vagy filozófiai szempontot. Feltéve, hogy a téma az érintetlen kulturális csoporttal, azaz a koreai igazságszolgáltatási rendszer jogalkalmazóival és döntéshozóival kívánt foglalkozni, a kvalitatív módszer a kutató számára a mélyinterjú és a nyilvános dokumentumok vizsgálata révén előnyös. Mivel a PPKJS (a koreai igazságszolgáltatási rendszer közpolitikája) szakpolitikai vagy filozófiai oldali kutatása és empirikus tanulmányai újak a célterület és az elemzési megközelítés szempontjából, a megalapozott elméleti megközelítést a kvalitatív módszer típusai közül a legalkalmasabbnak gondolnánk. A hermeneutika és a heurisztika is alkalmazható a PPKJS-sel kapcsolatos nyilvános dokumentumok és koreai forrásból származó tudományos munkák elemzésére és értelmezésére. A kutatás célja a PPKJS jobb megértése a politikai dinamizmus és átalakulás alapjául szolgáló jelenség egy négyzetes aspektusának leírásával, magyarázatával és fejlesztésével a politikai elméletek és a mögöttes filozófiák, például az elnöki vezetés, a politikai diffúzió és a PET-elmélet, a liberális vagy neoliberalizmus, a materializmusról szóló szociokulturális gondolkodás, valamint a weberi etika vagy a szakértői politika szempontjából. A PPKJS központi jelensége általában tipológiát mutat a közfigyelem vagy a napirend szempontjából a közigazgatás jellemzői szerint három időszakban. Amíg az alkotmány 1987 és a belépő igazi polgári kormányzat a 1992, nyilvános diskurzusban csak azt állítják, az alapvető és klasszikus erény a liberális alkotmányosság és a bírói függetlenség. A modern demokrácia paradigmáján belül a közbeszéd a nyugati stílusú viták és a piacra vagy a magánszektorra alapozott kérdések felé fordult (Kim, 2014; 2015d,e). A központi jelenség és a perspektívák pluralista és bonyolult értékek és eszmék tekintetében feszítettek. Az új materializmus nemi kérdését, a jogi oktatás módját és a metatóke vagy *habitus* fogalmát, a köztisztviselők vagy ügyvédek szociokulturális tudatosságát, valamint a kapitalizmusról szóló kritikai elméleti diskurzust megfelelő elemzési lencsének gondolnánk a koreai átalakulás jobb áttekintéséhez az igazságügyi rendszeren belül. Az időszakok közötti jelentős eltérések ellenére a politikai elméleteken és a mögöttes filozófiákon keresztül, valamint az igazságszolgáltatási rendszer örökkévaló szerepének megkülönböztetésén keresztül közösnek találhatjuk a történelmi reformok viszontagságainak leküzdését. Az elméletek és filozófiák kölcsönzésével és az empirikus adatok alapján a PPKJS-re vonatkozó koherens magyarázatokkal kívánok szolgálni.

Kutatási kérdések

Először is, hogyan érthetjük meg megfelelően a PPKJS három nagy korszakának közös és különböző szálait? POLITIKA ÉS KÖRNYEZETI RENDSZER

Másodszor, hogyan alakultak ki az egyes időszakok főbb jelenségei vagy eseményei a közpolitikai elemek szempontjából? ALRENDSZER/AGENDAALKOTÁS/POLITIKAI DIFFÚZIÓ

Harmadszor, hogyan értjük meg a PAKJS fenotípusát és jelentését a társadalomtudományi perspektívák fényében? FENOMENOLÓGIA ÉS TÉMÁK

A politikai történelem, a kultúra és az erkölcs
tekintetében? A társadalmi-gazdasági történelem
és státusz szempontjából?

Tekintettel az összehasonlító
igazságszolgáltatási rendszerre? Az
állami szervezeti típusok szempontjából?

Elméleti keretek

Az elméleti keretek központi eszközt jelentenek, amelyekkel meg kívánom különböztetni a kutatásomat a joggal vagy a közpolitikával foglalkozó más tudományos munkáktól. Ez interdiszciplináris, míg a kutatás a közpolitika és a közigazgatás szempontjából ritkán váltotta ki az igazságszolgáltatási rendszert, különösen Korea esetében. Ezért az elméleti keretek kiválasztása szigorú vizsgálatot igényel, amely a legmegfelelőbb magyarázza a jelenségeket, és olyan tudományos értékű beszámolót nyújt, amely szükséges ahhoz, hogy hozzájáruljon a konkrét tudományos területhez. Sabatier és Weible szerint a közpolitika hallgatói olyan folyóiratcikkek vagy tudományos címeket készítenek, amelyek több alapvető keretrendszerbe sorolhatók (2014). A punctuated equilibrium elmélet a biológia ötletét kölcsönzi, és megmagyarázza a politika elkerülhetlen drámai változását, amely úgy tekinthető, hogy csak meggyőzzük egyszerű megfigyelésünket. Mindazonáltal meglehetősen hihető, hogy megmagyarázza a fegyvertartási, az energia- és környezetvédelmi és a szövetségi dohánypolitikát, valamint a meglévő programok drámai változásának jelenségét. Tekintettel arra, hogy a státusztól eltérő válságok jellemzően jellemzik a közpolitikákat, az elmélet felismeri, hogy folyamatosan előfordulnak. Eredetileg a paleontológusok, N. Eldredge és S. J. Gould dolgozták ki, és később a történeti institucionalizmus fogadta be. Ebben a gondolatmenetben Gersick is végzett egy tanulmányt arról, hogyan fejlődnek a szervezetek, és a változás mintázatát a változás hat területével elemezte a különböző tudományterületeken (1991). Gersick számára a darwini gradualizmus megkérdőjeleződött, és az evolúció reális talajon a punctuated equilibrium posztulátumával jellemezhető (1991). Álláspontját hasonló új és empirikusan levezetett elméletek támasztják alá a különböző irodalmakban, például Kuhn megkülönböztetése a normál tudományok és a tudományos forradalom között, Abernathy és Utterback szembeállítás a radikális és az evolúciós innováció között az iparban, Miller és Frieson, valamint Levinson. A forradalmi változást hat teoretikus szerint javasolta, amely hat területtel, azaz egyénekkal, csoportokkal, szervezetekkel, tudományterületekkel, biológiai fajokkal és nagy elmélettel áll összhangban (1991).

Az innováció és a szakpolitikai modellek elterjedése a szakpolitikai kutatásban a szakpolitikai innovációt kívánja azonosítani, mint fókuszpontot, és arra törekszik, hogy megmagyarázza, miért növekszik a kormányzat, és milyen folyamaton keresztül fogadnak el a kormányok új programokat. Ebben az esetben az innovációt olyan programként határozzák meg, amely új a kormány számára, hogy elfogadja azt. Az innováció gondolata sok közös vonást mutat más modellekkel, azaz az egyének innovatív viselkedése más kontextusban,

például új oktatási módszert alkalmazó tanárok, gazdálkodók, mezőgazdasági termelők, stb.

a hibrid vetőmagok és műtrágyák bevezetése és a fogyasztók új termékek vásárlása, ami hatással volt a közpolitika tudósaira (Sabatier & Weible, 2014). A kormányzati innovációval kapcsolatos tanulmányok szintre hozhatók a skálák szerint, országhatárokon átívelően vizsgálva, hogy az országok hogyan dolgoznak ki új programokat, és hogyan terjedtek el ezek a programok az országok között, az USA-n belül az államok között, az USA-n belül a helyi és regionális önkormányzatok között, vagy más nemzetek helyi és regionális önkormányzatai között. Ebben az elméletben két fő magyarázatot azonosítanak az új politikák elfogadásának indoklására, amit belső meghatározó tényezőknek és diffúzióknak nevezünk (2014; Wejnert, 2002). Az első képviselői a politikai, gazdasági és társadalmi jellemzők fontosságát állították fel egy új innováció elfogadásának mozgatórugójaként. A második változat azt a nézetet vallja, hogy a kormányközi emulziók a fő okai annak, ha egy kormányzat elfogad egy politikát. Ennek az elméletnek a második változata hasznosabb a disszertációm kezeléséhez, mivel az első magyarázat leggyakrabban kvantitatív tanulmányok alkalmazását biztosítja --- a hipotézisek és a tesztelés szokásos a kutatás megtervezéséhez. A második magyarázatban a diffúziót úgy definiálják, mint "azt a folyamatot, amelynek során egy innováció bizonyos csatornákon keresztül idővel kommunikálódik egy társadalmi rendszer tagjai között" (2014). Az államot, a nemzeteket vagy a nemzetek feletti szervezeteket társadalmi rendszernek tekintik a szakpolitikai hallgatók ebben a vonatkozásban, amelyben a tagok más tagokkal szemben emulálnak (a kormányzat szintre hozott egysége), és a rendszerben lévő más kormányok szakpolitikai döntései befolyásolják őket. Az elméletalkotók azonban számos alternatív mechanizmust azonosítottak, amelyek révén a politikai döntések diffúziója történik. Az innováció diffúzióját befolyásoló öt mechanizmus közé tartozik a tanulás, az utánzás, a normatív nyomás, a verseny és a kényszer.

Mivel a disszertáció az időszak - forradalmi vagy kvázi forradalmi - fontos következményeivel foglalkozik, Gersick kerete rendkívül releváns, és extravertált lesz a PAKJS (1991) politikai folyamatának és politikai erkölcsének jelenségének és előfordulásának vagy jelentésének magyarázatára. Mivel témám a koreai közpolitikával foglalkozik, a szervezet- vagy nagy elméletet választanám relevánsnak a hat terület közül. A táblázat mutatja a témám rövid jellemzőjét, mivel megfelel az ő fogalmainak és megkülönböztetésének.

Asztal 1

Hasznos fogalmak a szakpolitikai diffúzióelméletből

Elements of Diffusion Theory	Five Stages of Diffusion	Five Mechanisms
<ul style="list-style-type: none"> ● Az innovációk jellemzői 	<ul style="list-style-type: none"> ● Tudás 	<ul style="list-style-type: none"> ● Tanulás
<ul style="list-style-type: none"> ● Az innovátorok jellemzői 	<ul style="list-style-type: none"> ● Meggyőzés ● Döntés 	<ul style="list-style-type: none"> ● Imitáció ● Normatív nyomás
<ul style="list-style-type: none"> ● Környezeti környezet 	<ul style="list-style-type: none"> ● Végrehajtás ● Megerősítés 	<ul style="list-style-type: none"> ● Verseny ● Kényszerítés

A PET releváns ahhoz, hogy javaslatot tegyek a témámra, miszerint az igazságszolgáltatási rendszer közigazgatásának egy bizonyos időszakban és társadalmi környezetben (1991) jelentősnek vagy forradalmi kell lennie. Például a modern alkotmányosság megteremtése az új földön a brit gyarmati uralomtól való függetlenséggel nem tekinthető inkrementálisnak a szervezetek köz- vagy stratégiai politikája szempontjából. A gyarmatosítás utáni függetlenséget élvező nemzeteknek is megvan a maguk

történetet ebben a struktúrában, bár ezek nem voltak azonnali vagy eredeti - tehát extravertáltak vagy gyakorlatilag és értelmesen importáltak - a modern igazságszolgáltatási rendszerre. A DOI releváns ahhoz, hogy javasoljam a témát, hogy az elemek, szakaszok és mechanizmusok koherens beszámolót nyújthatnak az igazságügyi rendszer politikai folyamatának magyarázatához, különösen a kvalitatív módszerrel gyűjtött empirikus adatokkal. Az elméletek megkülönböztetésének és relevanciájának szempontja felmerül (i) a küzdelem vagy az akkulturáció időszaka a haszon és az értékek élvezetért inkább profilok, mint rövid idő alatt sűrített és intenzívebbé vált, ii) a tanulás vagy az utánzás, valamint a diffúzióelmélet egyéb mechanizmusai általában inkább szubforradalmi, mint forradalmi tükrökkel rendelkeznek, iii) a diffúzióelmélet elemei általában a modern igazságszolgáltatási rendszer vagy az alkotmányosság eredeti vagy importáló államaira alkalmazhatók, míg az öt mechanizmus erőteljesebben hat a posztforradalmi, illetve az alkotmányos rendszerre. a posztkoloniális államok, beleértve Dél-Koreát is (iv) a posztkoloniális államok hajlamosak nagyobb hangsúlyt fektetni a gazdasági fejlődésre vagy a szuverenitásra, ami másodlagos vagy harmadlagos prioritásként kezeli az igazságszolgáltatási rendszer modernizálásának napirendjét - a demokratikus igazságszolgáltatási rendszer közösségeinek előmozdítása szempontjából eltérő pálya, de a nemzeti vagy csoportos sajátosságokkal is (pl.g.,77 ENSZ-csoportok és Dél-Korea gazdasági tervezése) (v) a gazdaság és a nemzeti politika általában nagy befolyással bír, ami a diffúziós elméleten belüli öt diffúziós szakaszra vagy öt mechanizmusra komoly hatással lenne (vi) a konfliktus vagy nézeteltérés megoldásának mintája a tét- vagy érdekcsoportok és a politikai döntéshozók között eltérő, és gyakrabban kapcsolódik a PET keretéhez, mint a normális vagy stabil feltételekhez (vii) az igazságügyi reform és a paradigma megteremtése alapvetően összefonódik a jogi szakmaisággal és az alkotmányossággal, amelyben például a PET mélyszerkezetének fogalmai egyszerűen nagyon is helyénvalóak a témával való foglalkozáshoz és a PAKJS javaslatának kidolgozásához vagy következményeinek feltárásához.

(viii) öt mechanizmus hasznos, hogy körülhatárolja a jelenséget a konkrét napirendek bármilyen koherens módon, pl. verseny vagy utánzás a YS Kim globalizáció és a jogi iskola reform politika és így. (ix) a neoliberalizmus filozófiái, a weberi bürokrácia, a materializmusról szóló szociokulturális gondolatok, valamint a Habermashoz és Foucault-hoz kapcsolódó kritikai elméleti diskurzus, mint például a reflexivitás és a normativitás, a közpolitikai elméletekhez kapcsolódnak, mint meglehetősen plenárisan a koreai tapasztalatok teljes vetülete felett, de a PET segítségével szervezetileg rendeltetésszerűen.

A tanulmány jellege

A Creswell által javasolt öt kvalitatív megközelítés közül a megalapozott elméleti kutatás lenne a legmegfelelőbb a PPKJS (2013) tanulmányaimmal való foglalkozáshoz. Bár az esettanulmányok is figyelembe vehetők, a GT megközelítés teljes mértékben kielégíti a hét pont egészét, hogy tesztelje a konkrét kvalitatív kutatás jellemzőit, mondjuk, a fókusz, a probléma típusa, a diszciplína háttere, az elemzési egység, az adatgyűjtési forma, az adatelemzési stratégiák és az írásbeli jelentés. A téma lényege, hogy feltárja az érintetlen kulturális csoport történeteit, amelyek magával a területtel kezdődtek, anélkül, hogy jelentős előzetes tanulmányokat végeztek volna. Míg Korea egyre inkább ismert volt, és a társadalomtudósok a koreai közösség egy aspektusába nyúltak a különböző témákban, a hangsúly még nem volt kegyelt a PPKJS-re. Ez a tudományos státusz az érdeklődésemre is ösztönzi az elmélet létrehozásának szükségességét és érdemét, amelyet a GT megközelítéssel lehet kiszolgálni (Corbin & Strauss, 2014). Tekintettel arra, hogy az információs forrás aránytalanul masszív volt Koreában a hozzáférhetőség szempontjából, a nyilvános dokumentációra vagy tudományos írásokra vonatkozó hermeneutika és heurisztika is alkalmazásra kerülne az adatok értelmezéséhez vagy elemzéséhez egy koherens magyarázatok sorába.

A kvalitatív módszerem igazolására a negatív megközelítéssel érvelnék azzal, hogy a kvantitatív vizsgálatok miért lennének kevésbé vagy nem lennének alkalmasak a célomra. A kvantitatív tanulmányok, mint látjuk, a szakirodalmi áttekintésen alapuló hipotézisek felállításán, a nyilvános felmérésen és a statisztikai feltételezésen vagy kereteken alapuló tesztelésen, valamint az eredmények elemzése vagy megvitatása a következményekkel vagy jelentésekkel. Ez a megközelítésmód lehet erőssége, de nagyrészt hatástalan a célom teljesítéséhez. Először is, a PPKJS vizsgálata az egész koreai nyilvánossággal kapcsolatban kiterjedt tervet igényelhet, vagy nem megfelelő, mivel a téma attribútuma, az úgynevezett érintetlen kulturális csoport. Másodsor, tekintettel a képzettség és a szakmaiság fontosságára a témában, maguknak a bírácoknak vagy ügyvédeknek kell az empirikus adatok forrásának lenniük, amint azt az interjúterv később javasolja. Harmadsor, mivel a cél a koreai jogi szereplők cselekedeteivel, kölcsönhatásaival és folyamataival foglalkozik, a skálázott felmérési kérdések nem megfelelőek a bonyolult emberi kölcsönhatás vizsgálatára, amely gyakran kevésbé értelmezhető a számszerűsített információkkal. A kutatási kérdések inkább a *hogyanra* és a *mire* kérdeznének rá, mint a *miértre*, ami jobban illeszkedne a kvalitatív módszerhez. A résztvevők minősége is alátámasztja a kvalitatív módszer választását, akik a jog és az igazságszolgáltatási rendszer vagy a politikaalkotás területén jártasak és szakértelemmel rendelkeznek. Ez vonzaná a kvalitatív vizsgálatot, és lehetővé tenné a kutató számára, hogy adatgyűjtési eszközként a mélyinterjút részesítse előnyben.

Az adatok gyűjtésének és elemzésének operatív kérdése kihívást jelent a kvalitatív kutató számára (Kim, 2015a,b,c,f). Az én módszerem keretében a résztvevő megfigyelés, az interjúkészítés, valamint a tárgyi emlékek és szövegek gyűjtése történne, amelyek a hermeneutika és a heurisztika segítségével elemzett és értelmezett terepi adatokat alkotják. Amint az alábbiakban látható, az adattípusok közé tartoznának a különböző űrlapok, a nyilvános dokumentumok és a hivatalok és a nemzetgyűlés vagy a legfelsőbb bíróságok nyilvántartásai. A civil szervezetekkel már felvettük a kapcsolatot engedélyért. Az adatokat a CAQDAS segítségével tárolják és kezelik, amely nem sérülhet meg vagy veszhet el a kutatás végéig, és empirikus alapot biztosít a témáim és történeteim magyarázatához és előrejelzéséhez. A mintavételi stratégia egyszerű lenne a GT megközelítés általános tanácsainak betartásához, és a minta mérete viszonylag nagy lenne a résztvevők számában, és a célzott vagy kontrasztos mintavételezést a kényelmi mintavétellel párosítva gyakorolnák (2014). Például a junior és a vezető ügyvédek célzottan vesznek egy megfelelő részesedést, hogy a kontrasztra vetítsék ki a különbségeket és hasonlóságokat. A legjobb interjúkészítésre vonatkozó általános tanácsokat körültekintően tartják az információban gazdag adatok összegyűjtése érdekében, és a különböző interjúhelyzeteket megfelelően figyelembe vették, hogy a legjobb eredményt hozzák. Az interjúkészítők és a megkérdezettek közötti kapcsolat kialakítása és az interjú protokolljának előkészített megközelítése fontos lenne a sikeres adatgyűjtéshez. Mivel a tanulmányPAKJS témájában a folyamatot, acselekvést vagy az interakciót magyarázó elmélet rendszerszerű kidolgozására törekszik, a kutatási projekt alapvetően Koreában fog zajlani, ahol a résztvevők Szöulből és részben Gwang-ju városából, a munkahelyem városából kerülnek ki. Az adatok is kiterjedtek lennének, hogy telítődjenek a "semmit sem kell tanulatlanul hagyni" maximával, ami növeli a hitelességet és a megbízhatóságot. Az útmutató hordozza a kutatási projektet, hogy a szigor egy végső szabvány, amely vitatja az érvényességet a kvalitatív kutatásban. Az adattípusok a következők lennének: (i) archívumok az intézményektől, mint például a NAK, az Igazságügyi Minisztérium, a Kék Ház, a Legfelsőbb Bíróság és a Közigazgatási Hivatal, valamint a civil aktivisták, valamint a nyilvános fórumok és konferenciák nyilvános dokumentációja és nyilvántartása (ii) interjúk eredményei a 30 résztvevőtől a generációk és a különböző szerepek között.

Asztal 2

Adattípus és mintavétel a három generáció között

Három generáció	Adattípus és mintavételezés
Az alkotmánytól 1945 a klasszikus évekig	<ul style="list-style-type: none"> ● Nyilvános dokumentáció és nyilvántartás ● Mélyinterjú a jogtörténészekkel.
A fejlődési vagy diktatórikus vezetési paradigma kora felett	<ul style="list-style-type: none"> ● Nyilvános dokumentáció és nyilvántartás ● Mélyinterjú a jogtörténésszel, vezető jogászokkal (néhányan ügyintézővel), vagy bírói pályafutás), jogászprofesszorok, újságírók és civil aktivisták, valamint más résztvevők.
Az 1985 utáni alkotmányos reform	<ul style="list-style-type: none"> ● Nyilvános dokumentáció és nyilvántartás ● Mélyinterjú a jogtörténésszel, vezető jogászokkal (néhányan ügyintézővel), vagy bírói pályafutás), jogászprofesszorok, újságírók és civil aktivisták, valamint más résztvevők.

Asztal 3

Az interjúalanyok száma és az interjú hossza

Interjúk száma	Az egyes interjúk időtartama
<p>Összesen: 30</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Jogtörténész : 2 ● Szenior ügyvédek : 12 ● Junior ügyvédek : 5 ● Jogi professzorok : 5 ● Civil aktivisták : 5 ● Újságíró : 1 	40 perc-1 óra

A Huberman-féle első ciklusú kódolás 17 típusa közül négyet alkalmaznának az adatelemzés szakaszának elvégzésére (2013). A hipotéziskódolás a hipotézis értékelésére szolgáló kódok előre meghatározott listája lenne, amelyet a félidőben vagy később kidolgozott állítások, tételek vagy elméletek megerősítésére vagy megcáfolására fogok használni. A leíró, ideiglenes és attribútumkódolást is irányítottan használnám. A kódolási struktúra előnyös lenne a kutatásom számára, hogy az adatgyűjtés és az elemzés megkönnyíti. Ez egy jelzőfény lenne, amely lehetővé teszi az NVivóban tárolt terepi adatok és írásos anyagok mennyiségén keresztül, amelyeket a hálózatokkal és mátrixokkal lehetne megjeleníteni. Az első és második kódolás során keletkezett elemző jegyzeteket és jegyzeteket ki lehetne dolgozni és be lehetne építeni a végső jelentésbe. Ez egy sor egyedi kóddal lenne lehetséges, amelyeket az adatdarabokhoz kellene társítani. Például a kutatási folyamat különböző szakaszaiban feljegyzések fordulnak elő, és az elemző feljegyzések lehetővé teszik, hogy az adatszálakat egy koherens beszámolóvá vagy verzióvá rakják össze. Az alábbi ábra a kódolási struktúra alapján mutatja be a kutatási folyamatot.

Ábra Kutatási folyamat a kódolási struktúra alapján

Korlátozások és minőségbiztosítási stratégia

A módszerem erősségei nagyon alapvetőek lennének, hogy figyelembe vettem a kutatás gyakorlati szempontját a kísérleti kutatási problémán túl, ami összhangban van az öt kvalitatív megközelítés hagyományos sikerével. Feltételezem, hogy ez garantálná a kvalitatív megközelítés megvalósíthatóságát és gyakorlati megvalósíthatóságát (Creswell, 2013). Tekintettel a háttérre, a kutatásom érintett célcsoportja ismerős lenne. A kutatási helyzet is megfelel a kvalitatív kör hozzáállásának, amelyben a személyes tapasztalat egy kérdéssel vagy munkával kapcsolatos problémával kapcsolatos személyes tapasztalat lenne népszerű forrás a kutatási projektjük felidézésére. Ezek egyrészt erősséget jelenthetnek, másrészt pedig olyan csökkentő tényezőt is jelenthetnek, amely megzavarhatja a kellő figyelmet, vagy a kutató elfogultságát vonhatja maga után. Mivel a kvalitatív kutató gyengései a szigor és a kimerítő jelleg nélkül jelennek, a minőség és a hitelesség biztosítása fontosabb, mint a kvantitatív módszer. Az is kihívást jelentene, hogy a minőség és a hitelesség kérdései nem leegyszerűsítettek, hanem a különböző elemekkel, például a közönséggel, a személyes állításokkal vagy a filozófiai nézeteltérésekkel és a továbbiakban is összetett lehet.

Huberman szerint a módszerek és eljárások alapvető fontosságúak a folyamathoz.

kizárja az érvényességi veszélyeket és növeli a következtetések hitelességét (2013). Konkrétan nyolc pontból álló ellenőrző listát ad meg, amelyeknek nem csupán varázsigéknek kell lenniük a javaslatban, hanem ténylegesen az érvényességi veszélyek elhárítására kell használni őket. A mini-projektben a három interjú sikeresen megfelelt az ellenőrző listával, és fontos, hogy a meghatározott lépéseken keresztül kiterjesztette a megerősítő tevékenységeket a felmerülő ötletekkel, hogy összehangolja az elméleteket és az adatokat. Az interjúk más csoportokkal haladtak, és a bürokratikus elméletek segítettek a témák körülhatárolásában vagy a jog emberek és az igazságügyi rendszer megértésének fokozásában a mély filozófiai talajon (Moses & Knutsen, 2007). Ez a munka a VQTC biztosítása érdekében megvalósítható lenne az Academia.edu előfizetésével és az on-line konferenciával, valamint további rövid interjúkkal az eljáró ügyvédekkel. A kutatási etikát kellő gondossággal komolyan vették. Leghatározottabban az érvényesség kérdésével kapcsolatban emlékeztetnek arra, hogy a valóságot nem szabad felsugározni. Ez a cél általában összefonódik az adatgyűjtéssel, és részben kapcsolódik a tökéletlen elemzői behatoláshoz is, amely nem sikerült kellő szigorral és kimerítően (Patton, 2002). A Turner és más teoretikusok által felforgatott nézetek segítenének kiegészíteni az igazságügyi rendszer teljes képét és a személyi erőforrások attribútumát filozófiai betekintéssel. Végül lehetővé tette a hamis asszociációk és az elhamarkodott elméletek kizárását.

Asztal 4

VTQC a kvalitatív kutatásban és ellenőrzőlista annak biztosítására

Ellenőrző lista	A VQTC biztosítását célzó stratégiák
Intenzív, hosszú távú részvétel	@ Ismételt megfigyelések és interjúk @ Fenntartott jelenlét avizsgált környezetben
Gazdag adatok	@ Daily feltérképezte az újságok, nyilvános konferenciák, és a TV, mint informatív @ Vegyen részt a tudományos szimpóziumon, és olvassa el a bírósági és jogalkotási anyagokat a PAKJS-ről. @ Részletes és leíró jegyzetelés
A válaszadó validálása	@ Kérte a visszajelzést az adatokról és a következtetés a megkérdezettektől, akiket tanulmányoztam.
Beavatkozás	@ A kutató megosztotta az adatok értelmezését az interjúalanyokkal és a teoretikusokkal tudományos szempontból. @ A beavatkozás végül is alátámaszthatja a kutató állításait velük született tulajdonságokról, mint bürokratikus jogi szakértő
Diszkrét bizonyítékok és negatív esetek keresése	@ Azonosította és elemezte a három interjúalanyon kívüli, eltérő adatokat és negatív eseteket. @ A marginális gyakorlat vagy a rangidős köztisztviselők jogászai mélyen ellentmondásos bizonyítékot szolgáltatnának a KNA szemben. szakpolitikai vezetőinek adataival szemben. @ Alaposan megvizsgálta mind a támogató és az ellentmondásos adatok értékeltetésére, hogy a következtetés fenntartása vagy

módosításavalószínűbb-e.

Háromszögelés	@ Gyűjtött információk a legkülönbözőbb egyégekről és beállításokról @ Növelte a tudatosságot, hogy a végső érvényességi vizsgálat nem módszerek, hanem bizonyítékok alapján történne
Számok	@ Aktív, hogy a következtetésem kvázi statisztikai alapjait világossá tegyalátámasszam állításaimat.
Összehasonlítás	@ Az összehasonlítás számos felhasználási módja az ok-okozati összefüggések explicit kezelésére valóképtelenségének gondosságával

Etikai problémák és stratégiák

Az első probléma a kutatás érvényességét érinti, amelyben a kutatásnak gondoskodnia kell az érvényes kutatásról, és fókuszban kell tartania azt (Rudestam & Newton, 2015). Ellenkező esetben etikailag problematikus, hogy az embereket érvénytelen kutatásra használják, ami magát tiszteletlenül és lenyűgözően, mint egyfajta tréfamester, mint egy komoly kutató. Ez lenne az egyik megtévesztő gyakorlat, hogy megbukik a közbizalom a tudományos közösség. A résztvevők is szembesülhetnek a nyilvánosság rosszallásával vagy gúnyolódásával egy érvénytelen kutatás miatt. Ezért a kutatónak be kell tartania a módszertani kiválasztás vagy az adatgyűjtés, valamint az elemzés tanulságait és szabványait, amelyek elengedhetetlenek az érvényes kutatáshoz. A hitelesség növelése érdekében a megkérdezettek kellő mértékű megkérdezését kell megszervezni, és a kutató biztosítja, hogy a megkérdezettek önkéntes beleegyezést adjanak. Ily módon a bizonyítékoknak nem szabad elfogultnak lenniük a PAKJS elméletének létrehozásához (O'Sullivan, Rassel & Berner, 2008). A hangfelvételt az interjú folyamata során végzik, hogy az információk pontosságát kölcsönösen meg lehessen erősíteni, miután befejeződött. A kutató kompetenciája az etikával kapcsolatos, hogy nem szabad indokolatlanul fárasztani a résztvevőket, vagy nyomasztó körülmények között hajtani őket (Rudestam & Newton, 2015). Ez nemcsak a pontos információk gyűjtését akadályozhatja, hanem az emberi alanyokkal való visszaéléssel is járhat. Az interjúidőt szigorúan be kell tartani, és további engedélyt kell szívélyesen biztosítani, ha bármilyen hosszabbítást kérnek. Az interjú jegyzőkönyvet kellő gondossággal kell elkészíteni, hogy a folyamat informatívan és együttműködően folyjon, ami nyers adatokat képez. Az adatelemzés és az adatok leírása döntő fontosságú a kutató kompetenciája szempontjából, amely biztosítja a kutatás minőségének előnyös eredményét. A megkérdezettek által átadni kívánt szándékot és kulcsfontosságú információkat nem szabad félreértelmezni és indokolatlanul más történetekbe és témákba kapcsolni. A szükséges költséget megfelelően meg kell váltani a résztvevők munkájának kompenzálására, de nem szabad, hogy a vásárlás vagy olyan szinten, hogy indokolatlan befolyást hozzon létre. Az angol nyelvű fordítás pontosságát biztosítani kell, hogy a nyers adatok ne keveredjenek össze. Ez a szempont különösen fontos az én esetemben. Mivel a PAKJS tanulmányok interjúalanyai jelenleg a vezető csoporttól vagy a példamutató magas bürokratóktól várják a viharos történelmi évtizedeken keresztül, különleges populációk lehetnek, amelyek kellő figyelmet érdemelnek az elfogultlan és őszinte válaszok összegyűjtése és büszkeségérzetük védelme szempontjából. Ők is elutasíthatják a részvételi javaslatomat, mivel szkeptikusak lehetnek, például azzal érvelve, hogy "milyen kutatás hasznos a jelenlegi koreai köztársaságnak vagy így?". Az ilyen negatív hozzáállásra adott választ stratégiaileg előre fel kell készíteni egy rövid bevezető és a kulcskérdések postázására, ahogyan azt megírták. Várakozásaim szerint az írásbeli kérdőívek is hatnának, amelyeket ki lehet egészíteni a nyomon követési szóbeli interjú folyamatával. Ez azért van, mert az adatok jellemzően tartalmazzák a bizalmas közzététel egy részét, amely gyakran kényelmesebb az írásbeli adatcserével. A kutatás etikai szempontjainak átadásában lényeges összetevő, hogy a résztvevők

teljes körű tájékoztatáson alapuló beleegyezést ad. Ez biztosítja az adatszolgáltatás önkéntességét, és a megkérdezettekkel való kapcsolatteremtés egyik kulcseleme. A kutatónak szem előtt kell tartania, hogy a legellentmondásosabb kutatási terv az, amelyik rejtegetést vagy megtévesztést alkalmaz (2015). Ezért a tájékozott beleegyezés elemeit be kell tartani, ami végül megkönnyíti az engedélyező aláírás időben történő megszerzését. Például a kutató elmondja a résztvevőknek, hogy ki végzi a vizsgálatot, elmagyarázza, hogy miért az adott személyeket választotta ki a részvételre, és ha lennének esetleges kockázatok, és hogyan kezelik azokat. A legfontosabb, hogy hasznos a résztvevőknek átadni a tájékozott beleegyezés egy példányát, amely a Walden forrásból használható. A végzős hallgatóknak (i) ismerniük kell az egyetemi követelményeket (ii) a jóváhagyást az adatgyűjtés megkezdése előtt és a kutatási eljárások megállapítása után a lehető leghamarabb meg kell kérni. Általában az etikai követelményeket alakító normákat és értékeket a tudományos közösség erősíti meg, amelyekben a fentiek szerinti öt norma különösen figyelemre méltó és az én esetemre is vonatkozik (2015).

A tanulmány jelentősége

Asztal 5

Társadalmi változás mátrix

TudásKészségekAttitűdök

SOC I-AL	Társadalom	V	V	V			V	V	
	Közösség	V	V	V			V	V	
	Szervezet	V	V	V	V	V			
	/Professio n								
	Csoport/ Team				V	V			
	Személy- közötti kapcsolat				V	V			
	Egyéni			V		V		V	
		Tudósok csípő	Rendszergon dolko dás	Reflekt álás	Gyak orlat	Együttmű ködés	Advoca cy	Polgári és politikai szerepvál lалás	Humán etika
	CHANGE								

A fentiekhez hasonlóan V jelöléssel ellenőriztem, ami a kutatási projektem és a projektet követő karriertevékenységem révén a potenciális társadalmi változás szempontjából relevánsnak tekinthető. Hadd adjak egy megjegyzést részben a társadalmi változás mátrixhoz kiegészítésként.

Míg a rekurzív hurkok a gondolat a társadalmi változás a kutatási projekt egy módja annak, hogy teljesítse a siker a doktori tanulmányok és a tanulmányok utáni karrier út, én is bemutatja néhány jelenlegi kapcsolatok vagy leendő bővítése hálózatba a következmények a tanulmányom a csomópontok a társadalmi változás mátrix.

A rendszerszemléletű gondolkodás szempontjából a PAKJS-nek az alkotmány és a közjog formális eljárásán belül kell működnie, amelyben azonban a szereplők döntő szerepet játszanak a közpolitika alakításában (Yob et al., 2014). Más szóval, két sík -- a mereven jogi és az alrendszeri vagy informális -- van, amely befolyásolhatja a PAKJS-t, és amelyek egymásra hatva hozzák létre a politikát. A társadalmi változást először a puha síkkal, az alrendszer szereplői vagy az érdekérvényesítő és kritikai csoportok hozhatnák, és az utóbbi időben a törvényi vagy alkotmányos reform lehetőségére terjeszkedik ki. A koreai gyakorlat egyik hátránya a rendszeralkotás formalista folyamatához való hagyományos visszavonulásban rejlik. Míg a kongresszus és a végrehajtó testület, valamint az igazságügyi vagy kvázi igazságügyi ágazati egységei alrendszerként fontos szereplők, a civil csoport vagy a jogászprofesszorok és az újságírók puha hatalma is kiegészíti a közfigyelemmel és a közvéleménnyel kapcsolatos, fontos okosságukat. A kollektív tudás és bölcsesség így generálható.

Az együttműködés is rendszerezhető, tekintettel a kérdések fontosságára, hogy a két eredmény releváns, mint egy út, hogy terjessze az ötleteket és a megértés a kutatási projektem (2014). A koreai részvételi demokrácia (PDK) 1993-ban indított egy ági részleget, amely teljes egészében az igazságszolgáltatás és az igazságszolgáltatási rendszer ellenőrzésének és reformjának szentelte a polgári kezdeményezéssel. Egy másik eredmény, hogy a Koreai Legfelsőbb Bíróság 2014-ben létrehozta az Igazságügyi Politikai Kutatóintézetet (JPRI), amely a kutatókkal és az igazságügyi poszt káderekkel van ellátva, és amely a kormány hangját képviseli (Judicial Policy Research Institute, 2015).² Két szervezetet tekintek fontos *ThinkTank*nek, amelyekkel kölcsönhatásba kell lépnem a társadalmi változás érdekében. Rendszeresen tartják a tudományos szimpóziumokat és konferenciákat, valamint jelentéseket, cikkeket és könyveket adnak ki.

Mivel a projektet a GT megközelítéssel tervezik a PAKJS-ről szóló elmélet létrehozásának végére, a reflexió kritikus része a társadalmi változásnak (2014). Gyakran a jelenlegi erőfeszítések ezzel az aggodalommal kapcsolatban Koreában az igazságügyi rendszer összehasonlító tanulmányaira szűkültek, különösen a kérdésre vagy a napirendre összpontosítva, ami nagymértékben elfelejtette a politikai folyamat és a koreai filozófia utánozhatatlan tézisének mérlegelését a demokratikus tapasztalaton keresztül. A PAKJS-ről a történelmi kontinuitás során kialakított koherens megértés a politikai döntéshozókat és az érdekelt feleket, illetve az érdekképviselőket is beoltaná, ami megkönnyítené az ösztöndíj és a

² A szervezet honlapja a következő küldetésnyilatkozatot tartalmazza: "Az Igazságügyi Politikai Kutatóintézet már évek óta

független kutatóintézetként hozták létre annak érdekében, hogy megfelelő politikákat tervezzenek és kutatást folytassanak egy új megoldási tervet a szomszédos tanulmányok szerves és szintetikus összekapcsolásával....a külföldi országokkal folytatott igazságügyi csere bővítése, és vezető szerepet vállalva a nemzetközi igazságszolgáltatási rendszer befolyásolásában".

gyakorlat ezen a területen.

Az érdekérvényesítés nem a közvetlen célom, mivel a PAKJS-ről szóló elméletnek semlegesnek és objektívnek kell lennie azáltal, hogy jobb világképet nyújt a témáról (2014). Míg a hangsúlyt az ösztöndíjra vetik, az érdekérvényesítés sem kevésbé irreleváns, hogy a jelenlegi szerencsétlenséget jelentős mennyiségű közigazgatási napirenddel vagy kérdéssel kapcsolatban úgy gondolják, hogy újra kell vizsgálni vagy korrigálni kell. Bizonyos esetekben a globalizációs logika plenáris söpörést gyakorolna a politikai változás felett, amelyet megkérdőjelez, ha a kommunitarizmus koreai kritikája lép. A védekezés vagy a nepotizmus bürokratikus hagyománya szintén közkedvtelenséget keltene. A politika alkalmatlansága és a lendületes politikaalkotás visszacsatolást igényel vagy kritikus szemlélődésre hív. Mivel a gondolati hierarchiát a filozófiákból adagolták a politikai fordulóponthoz az új napirend meghatározásával vagy a kérdés vonzásával és a politika terjesztésével, a filozófiák eszközei lennének a legjelentősebbek, amelyek a PAKJS történetébe kapcsolódnak. Az érdekérvényesítés vagy a tudományosság, valamint a humánus etika is szerepet kapna, hogy a kritikus gondolatokat elvárják a társadalmi változás érdekében történő változástól. Az érintettség szintje gyakran kiterjedne a társadalomra, a közösségre és a szakmára vagy szervezetre a tanulmányaim jellemzői miatt. Míg a tanulás és a megosztás érintett, a hatókör remélhetőleg kiterjedhet a csoportra, a személytől személyre és az egyénre.

Hivatkozások

- Baumgartner, F. R. (2013). A status quo diszkreditálása: ötletek, a politikai változások szintjei és a pontosított egyensúly. *Governance* 26 (2), 239-258.
- Baybeck, B., William, D. B. & Siegel, D. (2011). A kormányközi versenyen keresztül történő szakpolitikai diffúzió stratégiai elmélete. *Journal of Politics* 73, 232-247.
- Bhatti, Y., Asmus L. O. & Pedersen, L.H. (2011). A közigazgatási szakemberek és az innovációk diffúziója: a polgári szolgáltató központok esete". *Public Administration* 577-594.89,
- Corbin, J. & Strauss, A. (2014). A kvalitatív kutatás alapjai: Technikák és eljárások a megalapozott elmélet kialakításához. Thousand Oaks, CA: Sage Publications Inc.
- Creswell, J. W. (2013). *Minőségi vizsgálat és kutatási tervezés: Választás öt megközelítés közül* (3. kiadás). Thousand Oaks, CA: Sage Publications, Inc.
- Gersick, C.J.G. (1991). Forradalmi változáselméletek: a pontosított egyensúly paradigmájának többszintű vizsgálata. *Academy of Management Review*, 16(1), 1036.
- Gilardi, F. (2010). Ki mit tanul a szakpolitikai diffúziós folyamatokban?" *American Journal of Political Science* 5, 650-666.
- Green-Pederson, C. & Walgrave, S. (2014). *Agenda Setting, Politics and Political Systems: A Comparative Approach*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Han, S.H. (2014). Igazságügyi reform - ébredés a történelemben és keserűség a reflexióban. *Demokrácia*, 5, 41-59.
- Hwang, S.H. (2012). Az állami jogsegélyprogram újjáépítése. *Korean Law and Society Association*, 43, 71-106.
- Kim, Kiyong, Kísérlet a módszertani kompozícióra: A szám és a megértés, a természet és a konstrukció között (2015a. december 12.). K. Kim, An Attempt on the Methodological Composure: Between the Number and Understanding, Nature and Construction, Chosun University, Elérhető2015.: K. Kim, An Attempt on the Methodological Composure: Between the Number and Understanding, Nature and Construction, Chosun University.
SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2702701>
- Kim, Kiyong és Ju, Hyun-Meong és Khatun, Marium, A Reflection on the Research Method and Exemplary Application to the College and University Rankings (2015b október 23.). Kiyong Kim, Hyun-Meong Ju, Marium Khatun. A Reflection on the Research Method and Exemplary Application to the College and University Rankings (Egy reflexió a kutatási módszerről és a főiskolai és egyetemi rangsorok példaértékű alkalmazásáról). Oktatási folyóirat. Vol. 4, No. 5, 2015, pp. 250-262. doi: 10.11648/j.edu.20150405.23. Elérhető az SSRN-en: <https://ssrn.com/abstract=2686045>.

Kim, Kiyong, A kutatásról és a tudományról (2015. április 10c). Elérhető az alábbi címen
SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2592858> vagy <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2592858>

Kim, Kiyong, Etika, jog és társadalmi igazságosság (2015d. április 10.). Elérhető az alábbi címen
SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2592876> vagy <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2592876>

Kim, Kiyong, Közpolitika és kormányzás: (2015e. április 3.). Elérhető a következő címen
SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2589526> vagy <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2589526>

Kim, Kiyong, A jog és a közpolitika kapcsolata: Chi-négyzet vagy normatív alakzat a politikai döntéshozók számára? (201410,. szeptember). Társadalomtudományok. Vol. No3., pp4,2014., 137-143. doi: 10.11648/j.ss.20140304.15. . Elérhető a
SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2577832>

Kim, Kiyong, The Research Design and Methodological Deliberation (2015f23, december). Elérhető az SSRN-en: <https://ssrn.com/abstract=3305760>

Kraft, M.E. & Furlong, S.R. (2012). Közpolitika: Politics, Analysis, and Alternatives, Thousand Oaks, CA : CQ Press.

Jones, C.O. (1997). An Introduction to the Study of Public Policy San Diego, CA: Harcourt.

JudicialPolicyResearchInstitute.RetrievedOct.8,2015 from
<http://jpri.scourt.go.kr/news/RINewsListAction.work?gubun=981>.

Kim, M.S. (2013). Az igazságszolgáltatási rendszer az Egyesült Államok alkotmányában és annak hatása Koreára.
Chosun Law, 89-10320,.

Lee, Y.M. (2011). A koreai igazságszolgáltatási rendszer és Ume Ghenziro. Szöul, Koreai Köztársaság: Ilzogak Publication.

Lee, Y.R. (2013). *Jin-oh, Rhu - Egy alkotmánytudós a felszabadulás éveiben*, Szöul, Koreai Köztársaság: KSI Press.

Miles, B. M., Huberman, A.M., Saldana, J (2013). *Minőségi adatelemzés: A methods sourcebook*, Thousand Oaks, CA: Sage.

Moses, J. W., & Knutsen, T. (2007). *A tudás módjai: Competing methodologies in social and political research*. New York, NY: Palgrave Macmillan.

O'Sullivan, E., Rassel, G. R., & Berner, M. (2008). *Kutatási módszerek közigazgatási szakemberek számára* (5. kiadás). New York, NY: Pearson, Longman.

Patton, M. Q. (2002). *Minőségi kutatási és értékelési módszerek* (3. kiadás). Thousand Oaks,

CA: Sage Publications, Inc.

- Rudestam, K. E., & Newton, R. R. (2015). *Túlélni a disszertációt: A comprehensive guide to content and process* (4. kiadás). Thousand Oaks, CA: Sage. ISBN: 978-1-4522-6097-6.
- Sabatier, P. & Weible, C. (2014). *A politikai folyamat elméletei*, Boulder. CO: Westview Press.
- Yob , I., Lao, T., Uldall, B., Crum, M. B., Clay, O., Brock, N.,...Dixon-Saxon, S. (2014). *Mátrix: A Walden tanulóinak felkészítése a társadalmi változásra*. Minneapolis, MN: Walden University.
- Weible, C.M., Heikkila, T., deLeon, P, Sabatier, P. (2012). A politikai folyamat megértése és befolyásolása. *Policy Sciences*, 45 (1), 1-21.
- Wejnert, B. (2002). Az innovációk diffúziójának integráló modelljei: A conceptual framework. *Annual Review of Sociology*, 297-32628,.
- Yang, C.S. (2013). Igazságügyi vizsga és egyenlő jogvédelem - ha részben mégis maradunk az igazságügyi vizsgánál. *Yeongnam Law Review*, 37, 197-218.