



Cikk

Az ázsiai amerikaiak közömbössége a Black Lives Matterrel szemben: A származás, a hovatartozás és a feketék elleni rasszizmus elismerésének szerepe

Aggie J. Yellow Horse ^{1,*}, Karen Kuo ¹, Eleanor K. Seaton ² és Edward D. Vargas ³

¹School of Social Transformation, Arizona State University, Tempe, AZ 85287, USA; Karen.Kuo@asu.edu

²Denny Sanford School of Social and Family Dynamics, Arizona State University, Tempe, AZ 85287, USA;

Eleanor.Seaton@asu.edu

³School of Transborder Studies, Arizona State University, Tempe, AZ 85287, USA; EdwardVargas@asu.edu

***Korrespondencia** : ajnoah@asu.edu

Összefoglaló: Ez az írás azt vizsgálja, hogy a folyamatos történelmi rasszizmus és nacionalizmus, ahogyan az amerikai kultúrába beágyazódott, milyen új és fontos párbeszédet igényel a fehér felsőbbrendűség mindenütt jelenlétéről és az ahhoz kapcsolódó mechanizmusokról, amelyek a faji és a csoporton belüli státusz alapján osztják meg a közösségeket. A bevándorlásnak a fehér felsőbbrendűség és a rendszerszintű rasszizmus paradigmáin keresztül értelmezett szerepének felmérése érdekében a jelen tanulmány a BLM mozgalom iránti közömbösség egyéni szintű előrejelzőit vizsgálja a származás szerinti státusz alapján az ázsiai amerikaiak körében - egy olyan faji pánetnikus csoport, amely túlnyomórészt külföldön született tagokból áll. A 2016-os Collaborative Multiracial Post-Election Survey (Collaborative Multiracial Post-Election Survey), azon kevés országos reprezentatív felmérések egyike, amelyek részletes információkat tartalmaznak a Black Lives Matter mozgalomról, felhasználásával tanulmányunkban 1371 ázsiai bevándorló (azaz külföldön született ázsiai amerikai) és 1635 amerikai születésű ázsiai amerikai szerepel. Az eredmények azt mutatják, hogy a BLM-mozgalommal szembeni közömbösségről szóló jelentések származás szerint különböznek, így a külföldön született ázsiai amerikaiak szignifikánsan nagyobb valószínűséggel számoltak be a BLM-mozgalommal szembeni közömbösségről, mint az Egyesült Államokban született ázsiai amerikai társaik. A származás hatása azonban eltűnik, amint figyelembe vesszük a hovatartozás érzését és a feketeellenes rasszizmus elismerését. A hovatartozás érzése csak az USA-ban született ázsiai amerikaiak körében volt szignifikáns a BLM-mozgalom iránti közömbösség előrejelzésében. A megállapítások hozzájárulnak az ázsiai amerikaiak faji értelemképzségének megértéséhez, valamint annak megértéséhez, hogy a fehér felsőbbrendűség hogyan vezet át a feketeellenes rasszizmusba a fehér felsőbbrendűség fenntartásának többszörös és egymással összefüggő mechanizmusain keresztül.



ellenőrizze a frissítéseket

Idézet: Seaton: Yellow Horse, Aggie J., Karen Kuo, Eleanor K. Seaton, és Edward D. Vargas. 2021. Az ázsiai amerikaiak közömbössége a Black Lives Matterrel szemben: A származás, a hovatartozás és a feketeellenes rasszizmus elismerésének szerepe.

Társadalomtudományok 10:

168. <https://doi.org/10.3390/socsci10050168>

Tudományos szerkesztők: Dhingra és Tanya Golash-Boza

Megérkezett: 2021. március 16.

Elfogadva: 2021. május 4.

Megjelent: 12 May 2021

A kiadó megjegyzése: Az MDPI semleges marad a közzétett térképek és intézményi kapcsolatok joghatósági igényei tekintetében.



Szerzői jog: © 2021 a szerzők által. Licenszejtő MDPI, Bazel, Svájc. Ez a cikk a Creative Commons Attribution (CC BY) licenc feltételei szerint terjesztett nyílt hozzáférésű cikk (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

Kulcsszavak: fehér felsőbbrendűség; bevándorlás; feketeellenesség; ázsiai amerikai; hovatartozás

"Egyetlen társadalmat sem tudsz megváltoztatni, hacsak nem vállalsz felelősséget érte; hacsak nem tekinted magadat a társadalomhoz *tartozónak* és felelősnek a megváltoztatásáért."

-Grace Lee Boggs (kiemelés hozzáadva)

1. Bevezetés

A 2019-es új koronavírus (COVID-19) párhuzamos világjárványai és a feketékkel szembeni folyamatos rendőri erőszak és gyilkosságok hatására a történelmileg beágyazott rasszizmus és nacionalizmus körüli beszélgetések újra felelevenedtek a nyilvános párbeszédekben, hogy fényt derítsenek a faji és kisebbségi emberek által tapasztalt rendszerszintű igazságtalanságokra. Ezek a párbeszédok különösen a fehér felsőbbrendűségnek a rasszizmusban és a nacionalizmusban játszott szerepét emelik ki. A COVID-19 világjárvány - egy látszólag értéksemleges egészségügyi vészhelyzet - legalább három lényeges módon rázta meg a fehér felsőbbrendűségről folytatott nyilvános párbeszédet. Először is, a COVID-19 aránytalan hatása - amelyet a COVID-19 megbetegedésének és a szövődményekben való elhalálozásnak a feketék, az őslakosok és más színesbőrűek (BIPOC) körében mért nagyobb valószínűségével mérnek - rávilágít arra,

hogy a fehér alakítja ki azokat a már meglévő strukturális egyenlőtlenségeket, amelyek a BIPOC-ot a felsőbbrendűség hogyan világjárvány során sebezhetőbbé teszik (Garcia et al. 2020; Pirtle 2020). Másodszor,

a Black Lives Matter mozgalom és a társadalmi tiltakozások újjáéledése és elterjedése George Floyd rendőrgyilkossága (és legutóbb Derek Chauvin rendőr bűnösnek nyilvánítása) után, annak ellenére, hogy a világméretű járvány jelenleg is tart, azt bizonyítja, hogy a mindent átható feketeellenes rasszizmus felszámolásának kritikus szükségességét (Kampmark 2020). A rendszerszintű rasszizmus a világjárványhoz hasonló közegészségügyi fenyegetést jelent (O'Reilly 2020), és a feketeellenes rasszizmus több, egymással összefüggő mechanizmuson keresztül fenntartja a fehér felsőbbrendűséget (Bonilla-Silva 2001). Végül, az ázsiai- és idegengyűlölő retorika erősödése, valamint az ázsiai amerikaiakkal szembeni gyűlöletcselekmények a világjárvány idején fontos kérdéseket vetnek fel azzal kapcsolatban, hogy a fehér felsőbbrendűség hogyan támaszkodik a rasszista nativizmusra a status quo fenntartása érdekében (Ho 2020).

A COVID-19 világjárvány láthatóvá tette a fehér felsőbbrendűség mechanizmusait és elterjedtségét az Egyesült Államokban, és kritikus kérdéseket vetett fel azzal kapcsolatban, hogy a bevándorlók hogyan vesznek részt a fehér felsőbbrendűségről és a rendszerszintű rasszizmusról folytatott párbeszédben. A fehér felsőbbrendűséget olyan sokoldalú jelenségként határozzuk meg, amely a fehér kiváltságokat társadalmi-gazdasági, jogi, kulturális és anyagi eszközökkel tartja fenn. A fehér felsőbbrendűség fenntartja és felhalmozza a fehérek faji tőkéjét jogi jogok (pl. honosítás, állampolgárság és bevándorlás) és gazdasági előnyök (pl. kölcsönök, lakás, oktatás és előléptetés) révén, amelyek kulturálisan természetesnek tekinthetők (Lipsitz 1995). Ily módon a fehér felsőbbrendűség mindenütt jelen van, és ami fontos, számos módon bevethető, többek között a nem fehér emberek által is, tudatosan és akaratlanul is (Smith 2012; Leong 2013). Annak megértése, hogy a fehér felsőbbrendűség milyen módon van mélyen beágyazódva az amerikai kultúrába és intézményekbe, ugyanakkor olyan rendszerként képlékeny, amelyet nem fehér emberek is támogathatnak és fenntarthatnak, különösen hangsúlyos ebben a tanulmányban az ázsiai amerikaiak Black Lives Matter (BLM) iránti "közömbösségének" meghatározásaiban. Fontos továbbá a fehér felsőbbrendűség mindenütt jelenlévő jellegének és a status quo fenntartására szolgáló, egymással sokszorosan összekapcsolódó mechanizmusainak kiemelése szempontjából is. Ezek a kérdések alapvető fontosságúak a faji harmóniáért és társadalmi igazságosságért dolgozó faji és kisebbségi népek összekapcsolódó sorsának felismeréséhez (McGary 1997; West 1993).

Amint azt a különszám felhívása is ékesszólóan megfogalmazta, a bevándorlók gyakran a faji megkülönböztetés és a rasszista nacionalizmus áldozatai, ami többféleképpen is marginalizálódáshoz vezet. Ez különösen igaz az ázsiai bevándorlókra és az ázsiai amerikaiakra, akiket annak ellenére, hogy marginalizálódnak, azzal is vádolnak, hogy "nem támogatják a faji egyenlőségért indított tömegmozgalmakat" és "feketeellenes rasszizmussal kereskednek". A leggyorsabban növekvő faji csoportként, amelynek népességnövekedését a bevándorlás hajtja, hogyan illeszkednek az ázsiai amerikaiak a fehér felsőbbrendűségről és a rendszerszintű rasszizmusról szóló párbeszédbe? Mint pánetnikai csoport, amelynek túlnyomórészt külföldön született tagjai vannak (2018-ban az összes ázsiai amerikai 66%-a külföldön született) (U.S. Census Bureau 2020), az ázsiai amerikaiak egyedülálló helyzetben vannak ahhoz, hogy előmozdítsák ezt a vizsgálatot és párbeszédet a bevándorlás, a fehér felsőbbrendűség és a rendszerszintű rasszizmus közötti összefüggésekről. Korábbi kutatások dokumentálták a faji megkülönböztetés és a rasszista nacionalizmus hatását a bevándorlókra és az ázsiai amerikaiak ebből következő marginalizálódását (pl. Chin 2020; Kuo 1995). Mégis kevesebbet tudunk arról, hogy az ázsiai amerikaiaknak a faji egyenlőségért indított tömegmozgalmak támogatása és/vagy a feketeellenes rasszizmus állandósítása - különösen a BLM mozgalom kontextusában - milyen mértékben avatkozik be az ázsiai amerikaiaknak az Egyesült Államokban tapasztalható marginalizálódásukról alkotott elképzeléseibe és érzéseibe.

Az ázsiai amerikaiak BLM-mozgalom iránti támogatásának, ellenállásának és/vagy közömbösségének kritikai értékelése fontos következményekkel jár a faji kapcsolatok és a szolidaritás tanulmányozására, valamint az ázsiai-amerikai közösségeket érintő összetett faji dinamika megértésére. A COVID-19 idején, az ázsiai rasszizmus és az idegengyűlölet fokozódásával az ázsiai amerikaiak kénytelenek beismerni, hogy számos

kiváltság (pl. az anyanyelvi származás, az amerikai állampolgárság, a magas iskolai végzettség, a szakmai munkák) nem nyújtanak "pajzsot az idegengyűlölet, a rasszizmus és a bűnbakképzés ellen" (Lee 2020). A Thou Thao által George Floyd rendőrgyilkosságában játszott bűnrészes és aktív szerep és Kamala Harris - az első fekete-dél-ázsiai amerikai alelnök - megválasztása miatt ez a pillanat lehetőséget nyújt az ázsiai amerikaiak számára, hogy elgondolkodjanak az ázsiai-amerikai közösségeken belüli feketeellenes rasszizmus nehéz kérdéseiről. Ez az elmélkedés kritikus fontosságú az ázsiai amerikaiak számára, akik a faji harmónia és a társadalmi igazságosság érdekében dolgoznak. A jelen tanulmányt vizsgálja, hogy

a bevándorlás szerepet játszik abban, hogy az ázsiai amerikaiak közömbösek a BLM mozgalom támogatása iránt, a 2016-os Collaborative Multiracial Post-Election Survey (CMPS) segítségével, amely az egyik első olyan országos reprezentatív felmérés, amely a BLM mozgalomról tartalmaz információkat. Konkrétabban, a fehér felsőbbrendűség, az Egyesült Államok faji hierarchiája, a faji identitások és a hovatartozás elméleteire támaszkodva vizsgáljuk a BLM-mozgalom iránti közömbösségről szóló jelentés egyéni szintű előrejelzőit az ázsiai amerikaiak körében a származás szerinti státusz szerint.

Több okból is inkább az ázsiai amerikaiak közömbösségére összpontosítunk a BLM mozgalom iránt, mint a BLM mozgalom támogatására (pl. együttműködés) vagy ellenzésére (pl. konfliktus), mint az érdeklődés fő eredményére. Egyrészt az ázsiai amerikaiak nagyobb valószínűséggel támogatják a BLM-mozgalmat, és kisebb valószínűséggel ellenzik a BLM-mozgalmat a nem spanyolajkú/ latin-amerikai fehér egyénekhez képest (Horowitz és Livingston 2016; Parker et al. 2020; Thomas és Horowitz 2020). Ami gyakran hiányzik az ázsiai amerikaiak BLM-mozgalomban való részvételéről szóló párbeszédéből, az azok nagy aránya, akik közömbösségről számolnak be a BLM-mozgalom iránt. Míg a felmérési kutatásokban a közömbösséget értéksemlegesnek feltételezik, mi a közömbösséget a városi társadalomelméletben gyökerező társadalmi viszonyként fogalmazzuk meg, ahol a közömbösség "az alanyok közötti etikai viszony" (Tonkiss 2003, 298. o.). Vagyis a közömbösség nem értéksemleges vagy a vélemény hiánya; inkább egy olyan társadalmi viszonyban való szándékos választás, amely egy olyan magányt követel, amely bizonyos kiváltságok által biztosított védelmet és szabadságot biztosíthat (Simmel [1903] 1997; Tonkiss 2003; Young 2011). Hasonlóképpen azt állítjuk, hogy ez a hallgatás - amely a BLM mozgalom iránti közömbösségeként operál - a feketeellenes rasszizmus egyik formája, és amely a fehér felsőbbrendűségi ideológiákkal való cinkosság révén akár erőszakhoz is vezethet, függetlenül a szándékoktól. Egyszerűen fogalmazva, az ázsiai amerikaiaknak nem elég pusztán "nem rasszistának lenni", hanem "antirasszistának" kell lenni a faji kapitalizmus rendszerében (Cheng 2013; Kendi 2019).

2. A stresszes ingázás

2.1. Faji formáció, bevándorlás és az ázsiai amerikaiak összetett faji pozicionálása

Az "ázsiai amerikai" mint pánetnikai, politikai identitás az 1960-as években alakult ki, amikor kínai, filippínó és japán-amerikai aktivisták pánázsiai kollektív akcióban dolgoztak együtt, hogy a faji megkülönböztetés közös tapasztalataiért és az azokkal kapcsolatos küzdelmekért harcoljanak (Espiritu 1993; Okamoto 2003, 2014). Az ázsiai-amerikai pánetnicitás kialakulása, amelyet a rasszifikáció és a faji formáció révén értek el (Espiritu 1993; Okamoto 2003, 2014; Omi és Winant 1994), jelentősen hozzájárult a faji egyenlőségért indított tömegmozgalmakhoz a polgárjogi korszakban (Espiritu 1993; Zia 2000). Ez az eredmény azonban kétélű kard volt. Sok amerikai kezdte elfogadni az ázsiai amerikaiakról mint monolitikus faji kategóriáról alkotott téves elképzelést, ami viszont legitímálta az ázsiai amerikaiak homogenitásának téves felfogását (Hollinger 2000). Miközben a pánetnicitás segítette mozgósítani az ázsiai-amerikai mozgalmakat, az ázsiai amerikaiak mint modellkisebbség ábrázolása eltörölte az ázsiai Amerikán belüli sokszínűséget és különbségeket (pl. nemcsak etnikai és kulturális, hanem a politikai, történelmi, osztály-, nemi és szexuális különbségeket is) (Wu 2013). Az ázsiai amerikaiaknak mint modellkisebbségnek ez a szingularitása az amerikai kivételesség és a meritokrácia sikertörténeteként képzelte el őket újra, és úgy tekintett rájuk, mint akik kemény munkamoráljuk és erős családi értékeik miatt értek el szocioöko- nomikus sikereket; figyelmen kívül hagyta az ázsiai bevándorlók hiper-szelektivitását is, amely az 1965 utáni bevándorlási politikán alapult, amely a magasan képzett és professzionális bevándorlókat célozta meg (Zhou és Lee 2017). Az ázsiai amerikaiak mint modellkisebbség újraértelmezett faji sztereotípiája a fehér felsőbbrendűségi logikára támaszkodik, amely az ázsiai amerikaiakat szembeállítja a fekete amerikaiakkal, elfedve a rendszerszintű rasszizmus szerepét a fekete amerikaiak által tapasztalt társadalmi igazságtalanságokban (Matsuda 1993).

Az 1960-as évek óta az ázsiai amerikaiak hihetetlen demográfiai változásokat éltek át és vezettek az Egyesült Államokban. Az ázsiai amerikaiak voltak az egyetlen olyan faji csoport, amelyet intézményesen tiltottak a faji alapú bevándorlástól a nativista

kirekesztő bevándorlási politikák sorozata révén egészen a faji kvóta 1965-ös eltörléséig (Lee 2015). Fontos szem előtt tartani, hogy az 1965-ös bevándorlási és állampolgársági törvény elfogadása egyike volt azoknak a jogszabályoknak, amelyek a polgárjogi mozgalomból eredtek, hogy helyrehozzák a múltbeli és

folyamatos faji megkülönböztetés. Az ázsiai amerikaiak sok tekintetben a fekete amerikaiak által a faji igazságosságért folytatott küzdelmeknek köszönhetik polgári jogukat. Az 1965-ös törvény elfogadása előtt az ázsiai amerikaiak kevesebb mint egymillió embert alkottak, akik 1960-ban az USA teljes lakosságának körülbelül 0,5%-át tették ki (0,1% kínai amerikai, 0,1% filippínó amerikai és 0,3% japán amerikai) (U.S. Census Bureau 1960). Azóta az ázsiai-amerikai népesség 21 millió főre nőtt (2018-ban az USA teljes népességének 6,4%-a) (U.S. Census Bureau 2020), és az ázsiai-amerikaiak ma már több mint két tucat országból származó, egyedi bevándorlási történettel, kultúrával, nyelvekkel, beutazási módokkal és politikai kontextusokkal rendelkező, sokszínű embercsoportokat foglalnak magukban. 2018-ban az összes ázsiai amerikai mintegy 66,3%-a külföldön született, szemben az összes spanyolajkú/latinamerikai felnőtten mintegy 33,9%-ával, akik külföldön születtek (U.S. Census Bureau 2020). Továbbá az ázsiai amerikaiak az egyetlen olyan csoport, amelyben a bevándorlás a népességnövekedés fő hajtóereje. Az ilyen dinamikus népességösszetétel-változások és az ázsiai Amerikán belüli növekvő sokszínűség jelentős összetettséget eredményez a pánetnikai identitás kialakításában (Okamoto 2003, 2014).

Az egyre heterogénebbé váló ázsiai amerikaiak megélt tapasztalatainak és identitásainak jellemzői hozzájárulnak az ázsiai amerikaiak összetett faji pozicionálásához, amely egyaránt magában foglalja a kiváltságokat és a marginalizálódást. Az ázsiai amerikaiak pozicionáltsága az Egyesült Államokban megkérdőjelezi a faji rétegződés elméleteit is, amelyek hagyományosan a fekete-fehér kettősségre összpontosítanak, ahol a feketék a faji hierarchia alján, a fehérek pedig a tetején állnak; ez nagyrészt figyelmen kívül hagyja a rasszizmus azon árnyalatait, amelyeket más rasszizált és kisebbségben élő emberek tapasztalnak (Kao 2006; Perea 1998). Az ázsiai amerikaiak és a spanyolajkúak/latinok növekvő számának bevonására a fajkutatók a fehér/nem fehér (Skrentny 2001) és a fekete/nem fekete (López 1997; Yancey 2003) felosztást javasolták. Mindkét bináris megközelítés azonban nem képes megragadni a faji és kisebbségi csoportok heterogén tapasztalatait (Kim 2007). A három faji rétegződés új konceptualizációja továbbviszi ezt az elméletet azzal, hogy az ázsiai amerikaiakat három kategorizálással a fehérek és a feketék közé helyezi: "fehérek", "tisztéletbeli fehérek" (pl. kelet-ázsiai amerikaiak) és "kollektív feketék" (pl. sötétebb bőrű és hátrányos helyzetű délkelet-ázsiai amerikaiak) (Bonilla-Silva 2004). Bár az új konceptualizáció a faji kapcsolatokról szóló diskurzust a bináris paradigmán túlra tolta, a tudósok szerint ez még mindig nem magyarázza megfelelően az ázsiai amerikaiak rasszizálódását (Gold 2004; Kim 1999). Másrészt a faji háromszögelmélet kibővíti a faji rétegződés korábbi fekete-fehér bináris elméletét azzal, hogy az ázsiai amerikaiak faji helyzete a "faji felértékelődés" (azaz a faji hierarchia) és a "polgári kiközösítés" (azaz a bennfentes/idegen) dimenziók metszéspontjában különbözik a feketékétől és a fehérektől (Kim 1999). Ez egy fontos elméleti kiterjesztés annak bemutatására, hogy a fehér felsőbbrendűség hogyan használja egyszerre a faji valorizációt az ázsiai amerikaiak kihasználására, hogy leszámíthassa a rendszerszintű rasszizmus szerepét a feketék faji alárendeltségében, miközben az ázsiai amerikaiakat mint kívülállókat kiközösíti (Xu és Lee 2013).

2.2. Ázsiai amerikai társadalmi identitás, kollektív cselekvés és interszekcionalitás

Az ázsiai amerikaiak összetett faji pozicionálása hatással van arra, hogy az ázsiai amerikaiak mozgósítanak-e, hogyan és milyen kontextusban, és részt vesznek-e a politikai folyamatokban - egyénileg és kollektíven egyaránt. Az egyének kollektív cselekvésben való részvételének okait vizsgáló elméleti perspektívák elismerik, hogy a strukturális társadalmi tényezők, mint például a pánetnikus identitás kialakulása és az ázsiai amerikaiak összetett faji pozicionálása, kölcsönhatásban vannak az egyén szubjektív körülményeivel, és egymáshoz kapcsolódó mechanizmusokon keresztül befolyásolják a kollektív cselekvésben való részvételüket (Van Zomeren et al. 2008). Különösen a kollektív cselekvés integratív társadalmi identitásmodellje (SIMCA) elmélete feltételezi, hogy a társadalmi identitás központi szerepet játszik a kollektív cselekvésben (Van Zomeren et al. 2008), mivel a társadalmi identitás motiválja az egyént a társadalmi változás érdekében történő mozgósításra. A társadalmi identitás fontossága a kollektív cselekvés szempontjából azon a feltételezésen alapul, hogy amikor egy alacsonyabb státuszú csoport tagjai érzékelik csoportjukon alapuló relatív deprivációjukat, nagyobb

valószínűséggel azonosulnak csoportjukkal és vesznek részt a változás érdekében folytatott kollektív cselekvésben.

Ez különösen igaz a politizált identitásra (Simon és Klandermans 2001). Ebben az értelemben az ázsiai amerikaiak komplex faji pozicionálása kritikus jelentőségű, mivel az ázsiai-amerikai pánetnikus kategóriához való tartozáson alapuló érzékelt csoportstátuszról tájékoztat. Ebben a keretben az észlelt igazságtalanság kulcsfontosságú közvetítő, ahol az egyén társadalmi identitása befolyásolja a kollektív cselekvést azáltal, hogy hatással van arra, hogy miként érzékeli az igazságtalanságot (Thomas et al. 2020; Van Zomeren et al. 2008).

Amikor a társadalmi identitás szerepét vizsgáljuk a faji harmóniáért és a társadalmi igazságosságért folytatott fajok közötti szolidaritás kollektív fellépésében, az ázsiai amerikaiak számára két fő összetevőt kell figyelembe venni. Először is, nem világos, hogy a társadalmi identitás és a kollektív cselekvés elméletei hogyan foglalják magukban a többszörös társadalmi identitásokat, amelyekkel az egyének többek között a faji/etnikai hovatartozás, az **idősekség** a bevándorlási/állampolgári státusz, a nem, a szexualitás, az osztály és a fogyatékoság metszéspontjain navigálnak (Wiley és Bikmen 2012). A faji triangulációs elmélethez (Kim 1999) hasonlóan az egyének társadalmi helyzete többdimenziós, több társadalmi identitáson alapuló. Például az ázsiai-amerikai queer nők "magasabbra" kerülhetnek a faji felértékelődés tengelyén a fekete cisgender férfiakhoz képest, de alacsonyabbra a nem és a szexualitás tengelyén. Az egyén társadalmi helyzete nem pusztán a különböző tengelyeken elfoglalt hátrányos helyzetek összessége, hanem egyedülállóan és többdimenziósan pozicionált (Collins 1990; Crenshaw 1990). Ez az elmélet azonban nem ad magyarázatot arra, hogy az egyének kiváltságainak és hátrányainak összetett kombinációja hogyan motiválja a faji egyenlőségért folytatott tömegmozgalomra irányuló kollektív cselekvés szándékát (Wiley és Bikmen 2012). Másodsorban, ami az interszekcionalitás fontosságához kapcsolódik, az igazságtalanság tapasztalata és észlelése az ázsiai amerikaiakon belül a származás szerinti státusz szerint különbözik, de nem világos, hogy ezek hogyan kapcsolódnak a kollektív cselekvéshez. A külföldön született ázsiai amerikaiak informális politikai részvétele, például a tiltakozás és a közösségi polgári szerepvállalás strukturális és pszichológiai akadályainak vizsgálata, amelyet a jelek szerint kevésbé korlátoznak az állampolgársági és jogi korlátok, kritikus jelentőséggel bír az ázsiai bevándorlók értelmes politikai beilleszkedése szempontjából (Ebert and Okamoto 2015; Lee and Kye 2016; Wong et al. 2011).

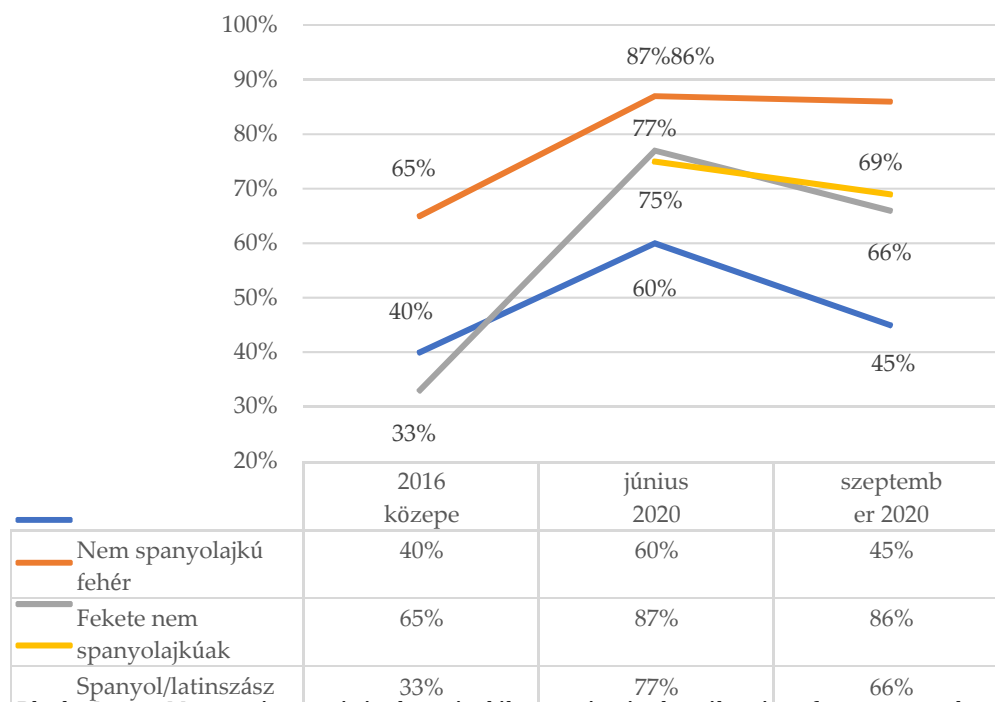
2.3. Túl a faji hovatartozáson: bevándorlás, fekete-ázsiai szolidaritás és Black Lives Matter (Fekete életek számítanak)

Bár az ázsiai amerikaiakról szóló modellkisebbségi mítosz gyakran passzívnak és inaktívnek mutatja az ázsiai amerikaiakat a politikai részvételben, az ázsiai amerikaiaknak gazdag történelme van az aktivizmus és a kollektív cselekvés terén - mind a saját közösségeiken belül, mind más marginalizált közösségekkel együtt (Espiritu 1993). Az ázsiai amerikaiaknak bonyolult története van a fekete-ázsiai faji szolidaritásnak, valamint a fekete-ázsiai faji konfliktusoknak. Az ázsiai amerikaiak aktív részvételére a faji egyenlőségért folytatott tömegmozgalomban a polgárjogi mozgalom idején gyakran emlékeznek meg olyan ismert ázsiai-amerikai aktivisták, mint Grace Lee Boggs és Yuri Kochiyama, akik a Black Power mozgalom tagjai voltak, és a fekete-ázsiai szolidaritás kiépítésén dolgoztak (Boggs 2016; Fujino 2005; Kochiyama 1994). Az 1960-as évek óta a jelentős demográfiai és gazdasági változások a különböző faji és kisebbségi csoportok közötti koalícióépítés és együttműködés révén lehetőséget kínáltak a fajok közötti szolidaritásra (Kim és Lee 2001); ugyanakkor új kihívásokkal is jártak a fekete-ázsiai faji kapcsolatok számára. Leginkább az 1992-es Los Angeles-i felkelést használták fel széles körben az ázsiai amerikaiak faji pozicionálására, a pánetnikus ázsiai-amerikai identitás kialakulására és az aktivizmusra való reflektálásra (Nopper 2006). Az uralkodó narratíva szerint a koreai bevándorlók, akiknek a boltjait a felkelés során megrongálták, ártatlan járulékos veszteségek voltak, akik egyszerűen a fekete-fehér faji konfliktusok közé kerültek, és akiket később az állam mintakisebbségként magára hagyott (Abelmann és Lie 1997; Chang 2004). Amint azt máshol kifejtettük (Nopper 2006), ez a narratíva rendkívül problematikus, mivel eltörli a koreai amerikaiak tényleges részvételét a faji konfliktusokban "a zavargások előtt, alatt és után" (Nopper 2006, 103. o.). Ugyancsak kitörlődik a koreai-amerikaiak együttműködése a fekete közösségekkel (és a latin-amerikai közösségekkel) ezeken a városrészekon, ahol a helyi

szervezetekbe és egyházakba fektettek be, mert ez a narratíva nem szolgálja a kisebbségek közötti faji konfliktus fehér felsőbbrendűségi logikáját (Abelmann és Lie 1997; Kim 1993). Ami még fontosabb, az ilyen keretezés a bevándorlással, a fehér felsőbbrendűséggel és a rendszerszintű rasszizmussal kapcsolatos kritikai vizsgálat elmulasztott lehetőségeihez vezetett.

Az ázsiai amerikaiak részvétele a BLM mozgalomban egy újabb lehetőség egy ilyen kritikai vizsgálatra, különösen a bevándorlás szerepének vizsgálatára a kollektív cselekvésben, mivel az ázsiai amerikaiak ma már túlnyomórészt külföldön született tagokból állnak. A BLM mozgalom egy politikai és társadalmi mozgalom, amelyet először Alicia Garza, Patrisse Khan-Cullors és Opal Tometi hozott létre válaszul a 17 éves Trayvon Martin gyilkosának 2013 júliusában történt felmentésére (Khan-Cullors 2018). 2013 óta a Missouri állambeli Fergusonban Michael Brown és New Yorkban Eric Garner rendőrgyilkosságát követő 2014-es tiltakozások után kapott lendületet és országos elismerést. Más társadalmi mozgalmakhoz hasonlóan a BLM mozgalomnak is megvoltak a maga hullámvölgyei (Della Porta 2013), de a George Floyd rendőrgyilkosságát követő BLM-tüntetések 2020 májusában az Egyesült Államok történetének legnagyobb társadalmi mozgalmává tették a BLM-et (Buchanan et al. 2020). A BLM nemcsak a feketék felszabadítását szorgalmazó társadalmi mozgalom, hanem a rasszizmusellenes forradalom mozgalma is. Bár a BLM elismeri és tiszteli a polgárjogi mozgalmából származó hatásokat, a BLM mozgalom egyik módja, amellyel megkülönbözteti magát a korábbi mozgalmaktól, az interszekcionalitás és a közösségi ellenőrzés figyelembevétele, hogy elutasítsa a korábbi mozgalmakból származó patriarchális és heteronormatív ideológiákat (Clark et al. 2018). Azáltal, hogy figyelmet fordít a kiváltságok és az elnyomás egymást keresztező rendszereire többek között a faj, a nem, a szexualitás, az állampolgári státusz és a fogyatékoság kapcsolódási pontjain, a BLM az interszekcionális kereteket a társadalmi felhatalmazás, az újjáépítés és a feketék elleni szövetségépítés eszközeként állítja a középpontba (Crenshaw et al. 2015; Khan-Cullors 2018). Ily módon a BLM a feketeellenes rasszizmus lebontásával hozzájárul a fajok közötti szolidaritáshoz, és azt is hangsúlyozza, hogy az elnyomás egymásba fonódó formái hogyan léteznek közösségeinken belül és azok között (Davis 2016; Maeda 2009; Takaki 1993).

Az országos reprezentatív felmérések szerint az ázsiai amerikaiak 2016-ban és 2020-ban nagyobb valószínűséggel támogatták a BLM-mozgalmat, és kisebb valószínűséggel ellenezték azt, mint a nem spanyolajkú/latin-fehér egyének (Horowitz és Livingston 2016; Parker et al. 2020; Thomas és Horowitz 2020) (1. ábra). Az ázsiai amerikaiak sokszínűségét tekintve azonban a BLM-mozgalomhoz való viszonyuk összetett. 2014 novemberében, Peter Liangnak a fegyvertelen fekete férfi, Akai Gurley rendőrgyilkosságára adott válaszában az ázsiai amerikaiak álláspontja jelentősen különbözött (Liu 2018; Tran et al. 2018). Az ázsiai amerikaiak egyik csoportja megalakította a Liang-párti koalíciót, mivel úgy érezték, hogy Liangot csupán a fehér felsőbbrendűség bélyegezte meg, hogy tompítsa az országos figyelmet a fehér-fekete faji konfliktusról (pl. Eric Garner rendőrgyilkossága, amely megelőzte Gurley halálát). Az ázsiai amerikaiak egy másik csoportja szolidárisan csatlakozott a fekete közösségekhez, és aktívan részt vett a BLM mozgalomban (Liu 2018). A Liang-párti csoport a faji viktimológiát és a feketék ellenességét használta diszkurzív stratégiaként arra, hogy a kínai amerikaiakkal szembeni rasszizmust állítsa a középpontba, ahelyett, hogy elismerte volna és harcolt volna a rendszerszintű rasszizmus ellen a feketék elleni államilag szentesített erőszakban (Liu 2018). Az ázsiai-amerikai asszimilációs politikához hasonlóan a Liang-párti csoport által használt másik diszkurzív stratégia az amerikai álom-diskurzus volt, ahol Liang "igazságtalan" vádaskodását a modellkisebbség akadályaként keretezték (Liu 2018). Fontos megjegyezni, hogy a BLM mozgalmat támogató ázsiai-amerikai aktivisták tartósan jelen voltak (Liu 2018) és a fekete-ázsiai szolidaritást célzó közösségi együttműködések (pl. Hope 2019). Mégis, a fehér felsőbbrendűség funkciójában és logikájában az ázsiai-amerikai mobilizációs és gondozási munka kitörlése a fekete-amerikaiakat és az ázsiai-amerikaiakat következetesen ellentétbe állítja egymással, ahol az egyik csoportot úgy tekintik, mint aki jogokat és kiváltságokat vesz el a másik kisebbségi csoporttól.



1. ábra. A Black Lives Matter támogatásának százalékos arányának változása faji csoportok szerint a nem spanyolajkú/latinamerikai fehér, a nem spanyolajkú/latinamerikai fekete, a spanyolajkú/latinamerikai és az ázsiai amerikai felnőttek esetében 2016-2020. Forrás: A Pew Research Center által végzett három országos reprezentatív felmérés. Megjegyzés: A 2016-os becslések Horowitz és Livingston (2016); a 2020. júniusi becslések Parker et al. (2020); a 2020. szeptemberi becslések pedig Thomas és Horowitz (2020) forrásaiból származnak. Az ázsiai amerikaiak 2016-ban nem vettek részt a felmérésben.

2.4. A bevándorlás és a politikai közömbösség etikája: A "sárga törekenység" és/vagy a hovatarozás

Az ázsiai amerikaiak politikai részvétele mind a formális, mind az informális tevékenységekben a politikai beilleszkedés és képviselő fontos szempontjai (Lee és Kye 2016). Bár a társadalmi-gazdasági státuszmutatók (pl. magas jövedelem, oktatás stb.) általában véve erős előrejelzői a politikai részvételnek (Milbrath és Goel 1977), az ázsiai amerikaiak politikai részvétele lényegesen alacsonyabb, mint más faji és kisebbségi csoportoké (Lien et al. 2004). Ez részben azzal a megállapítással magyarázható, hogy a külföldön született státusz és más, bevándorlással kapcsolatos tényezők (pl. angol nyelvtudás) kulcsfontosságú előrejelzői az ázsiai amerikaiak alacsony politikai részvételének (Lien et al. 2004; Ramakrishnan és Espenshade 2001; Wong et al. 2011; Xu 2005). Ezek a státuszmutatók azonban nem feltétlenül magyarázzák a harmadik generációs ázsiai amerikaiak alacsony politikai részvételét, akik más faji és kisebbségi csoportokhoz képest még mindig jelentősen kisebb valószínűséggel vesznek részt politikai tevékenységekben (Lien et al. 2004; Ramakrishnan és Espenshade 2001). Az alacsonyabb politikai részvétel és a "politikailag semleges fantázia" (Liu 2018, 445. o.) kritikus kihívások elé állítja az ázsiai amerikaiaknak a faji harmónia és a társadalmi igazságosság érdekében a fajok közötti szolidaritás kiépítésére irányuló erőfeszítéseit. Például, bár a BLM mozgalommal szembeni közömbösséget gyakran úgy fogalmazzák meg, hogy az politikai semlegességet vagy tértelenséget tükröz, mi azt ajánljuk, hogy az ilyen közömbösség az aktív elhatárolódás egy sajátos fajtája, amely a szándékoktól függetlenül reprodukálja a feketeellenes erőszakot és a fehér felsőbbrendűséggel való cinkosságot (Kendi 2019; Liu 2018). Ahhoz, hogy az ázsiai amerikaiak a faji harmónia és a társadalmi igazságosság érdekében a fajok közötti szolidaritásért dolgozhassanak, az első lépés az ázsiai-amerikai közösségeken belüli feketeellenes rasszizmus kritikus kikérdezése, amely időnként a BLM mozgalom iránti közömbösségként olvasható.

Az ázsiai bevándorlók politikai részvételének strukturális akadályai mellett az ázsiai amerikaiak politikai közömbösségének magyarázata az asszimilációs keretben a bevándorlók ártatlanságának nem megfelelő feltételezésén alapul. A feltételezés szerint az ázsiai bevándorlók érkezésükkor nem értik meg a fekete-ellenes rasszizmust, és a

rassizmus és a faji tudatosság megértése az Egyesült Államokban eltöltött több éve nőni fog (Liu 2018). Ezt részben alátámasztják azok a kulcsfontosságú empirikus megállapítások, amelyek szerint a tapasztalatok

a saját megkülönböztetés erős előrelőzője a politikai részvételnek az ázsiai bevándorlók körében (Ramakrishnan és Espenshade 2001; Wong et al. 2011). Míg az ázsiai bevándorlók talán kevésbé értik a faji viszonyokat a lokalizált amerikai kontextusban, mint az USA-ban született társaik, problematikus és paternalista feltételezni, hogy az ázsiai bevándorlóknak nincs faji tudatosságuk a megérkezésükig, mivel ez figyelmen kívül hagyja a transznacionális és történelmi faji formációkat és a feketeellenes rasszizmust Ázsiában (Kim 2015; Kim és Jung 2019; Kwon 2017). Inkább azt kell firtatni, hogy az ázsiai amerikaiak politikai közömbössége a "fehérség performanszának" egy másik formája-e, amely a rasszizmus internalizálásából ered, mint a fehér felsőbbrendűség túlélésének adaptív stratégiájából (Liu 2018, 435. o.; Tran et al. 2018). Vagyis az ázsiai amerikaiak politikai közömbössége egyszerre származhat az Egyesült Államok faji viszonyainak összetettségével kapcsolatos kevesebb tudásból és/vagy a színvak ideológiák elfogadásának szándékos tudatlanságából. Hasonlóan a fehér törékenységhez - a faji stresszel kapcsolatos kellemetlenséghez, amely a fehér egyéneket védekező cselekvésre motiválja (DiAngelo 2018) - az ázsiai amerikaiak a tétlenséget arra használhatják, hogy magányt teremtsenek a fehér és más színesbőrűek faji stresszel kapcsolatos kellemetlenségükből.

Egy másik kritikus, de gyakran figyelmen kívül hagyott dimenzió az ázsiai amerikaiak hovatartozás-érzésének szerepe a politikai közömbösségben. A hovatartozás "az önmagunkkal és a környezetünkkel való könnyedség érzését" jelenti (May 2011, 368. o.). A hovatartozás fogalma gyakran összefonódik az identitással és az állampolgársággal, és azzal szinonimaként használják; a hovatartozás azonban egy többdimenziós fogalom, amely különbözik az identitástól és az állampolgárságtól (Antonsich 2010). Elemzési keretként a hovatartozás két, egymással összefüggő dimenzióból áll, ahol az első dimenzió, a helyhez tartozás (pl. érzelmi kötődés egy helyhez) a tulajdonlás (pl. egy helyhez való tartozás) érzésével társul, amely a hovatartozás politikájához vezet (Antonsich 2010; Crowley 1999). A szociológusok megfigyelték, hogy a hovatartozás központi szerepet játszik az egyének társadalmi változásokhoz való kapcsolódásában (May 2011), és ez általa érhető el, hogy az egyén miként ismeri a társadalmi szabályokat (pl. a közös kultúra megléte), és hogyan érzékeli a társadalmi szabályok kialakításában való részvétel jogát (pl. az érzékelt döntéshozatali hatalom) (Bottero 2010; Fortier 2000). Azzal analóg módon, ahogyan az ázsiai amerikaiak színvak ideológiái az internalizált rasszizmusból erednek, a hovatartozás érzésének hiánya a rasszista nativizmus internalizált formája lehet, ahol az ázsiai amerikaiak úgy érezhetik, hogy elidegenedtek az Egyesült Államok döntéshozatali folyamatától, mivel az Egyesült Államokban a fehér felsőbbrendűség miatt szisztematikusan marginalizálódnak (Hong 2020).

3. A jelenlegi tanulmány

Összefoglalva, a jelenlegi tanulmány a BLM-mozgalom iránti közömbösség jelentésének egyéni szintű előrelőzőit vizsgálta az ázsiai amerikaiak körében a származás szerinti státusz szerint. Ez a tanulmány hozzájárul ahhoz a kritikus kérdéshez, hogy a bevándorlók hogyan illeszkednek a fehér felsőbbrendűségről és a rendszerszintű rasszizmusról folytatott párbeszédbe. Elemzésünk célja a kutatási kérdés megválaszolása volt: Mi járul hozzá ahhoz, hogy az ázsiai amerikaiak közömbösséget jelentenek a BLM mozgalom iránt? Konkrétan három, egymással összefüggő hipotézist teszteltünk. Az első hipotézis az volt, hogy az ázsiai amerikaiak kollektív esélye a BLM-mozgalom iránti közömbösségről való beszámolásra a származás alapján különbözik. Hasonlóan ahhoz, ahogyan az ázsiai amerikaiak politikai részvételének más formái is eltérnek a származás szerint (Ramakrishnan és Espenshade 2001; Wong et al. 2011), azt vártuk, hogy a külföldön született ázsiai amerikaiak nagyobb valószínűséggel számolnak be közömbösségről a BLM-mozgalom iránt, mint az Egyesült Államokban született társaik (azaz alacsonyabb részvételük a faji egyenlőségért folytatott tömeges mozgósításban). A második hipotézis az volt, hogy a magasabb szintű hovatartozás az ázsiai amerikaiak körében - származástól függetlenül - a BLM-mozgalom iránti közömbösségről való beszámolás alacsonyabb kollektív esélyével jár együtt. Ezt a várakozást a korábbi kutatások támasztották alá, amelyek arra vonatkoztak, hogy a helyhez való érzelmi kötődés hogyan társult a hovatartozás érzésével, amely a nagyobb hovatartozás politikájához vezetett (Antonsich 2010; Crowley 1999). Feltételeztük, hogy azok az ázsiai

amerikaiak, akik az Egyesült Államokhoz való erősebb hovatartozás érzéséről számolnak be, kisebb valószínűséggel számolnak be közömbösségről a BLM mozgalom iránt. Harmadik hipotézisünk az volt, hogy az ázsiai amerikaiak - származástól függetlenül - az Egyesült Államokban tapasztalható rasszizmus ismerete és explicit elismerése alacsonyabb kollektív esélyekkel jár együtt a jelentésben szereplő

közömbösség a BLM mozgalom iránt. Ahelyett, hogy védekező lépéseket tennének és színvak ideológiákat fogadnának el a faji stresszből (DiAngelo 2018), azt feltételeztük, hogy azok az ázsiai amerikaiak, akik kifejezetten elismerik, hogy a fekete amerikaiakkal szemben sok faji megkülönböztetés tapasztalható, kisebb valószínűséggel számolnak be közömbösségről a BLM mozgalom iránt.

4. Anyagok és módszerek

4.1. Adatok

A 2016-os Collaborative Multiracial Post-Election Survey (CMPS) felmérést használtuk, amely egyike azon kevés országos reprezentatív felméréseknek, amelyek részletes információkat tartalmaznak a Black Lives Matter mozgalom támogatásáról (Barreto et al. 2017). A CMPS emellett gazdag információkat gyűjtött az egyéneknek az Egyesült Államok 2016-os választásaival, a bevándorlással, a faji igazságossággal és a faji megkülönböztetéssel kapcsolatos attitűdjeiről és felfogásáról a fekete-amerikai, latin-amerikai, ázsiai-amerikai és nem spanyolajkú/latin-amerikai fehér felnőttek körében (Barreto et al. 2017; Barreto et al. 2018). A CMPS listás és sűrűségi mintavételi forrásokat használt, amelyekhez a reprezentatív minták biztosítása érdekében meghatározott demográfiai jellemzők szerinti rétegzés párosult (Barreto et al. 2018), és a felmérés több nyelven, többek között angolul, spanyolul, kínaiul, vietnamiul és koreaiul volt elérhető (Barreto et al. 2018). Összesen 10 145 felnőtt töltötte ki az online felmérést 2016 decembere és 2017 februárja között, ami 9,9%-os válaszadási arányt jelent. A felmérésben 1045 fehér; 3102 fekete amerikai; 3002 latin-amerikai; és 3006 ázsiai amerikai vett részt (Barreto et al. 2018). A CMPS egyedülálló erősségekkel rendelkezik az ázsiai amerikaiak pánetnikai kategóriáján belüli csoporton belüli különbségek vizsgálatához, mivel az ázsiai etnikai csoportok robusztus mintanagyságát tartalmazta. Az összetett felmérési tervről részletes információk máshol olvashatók (lásd Barreto et al. 2018). Elemző mintánkat azokra az egyénekre korlátoztuk, akik magukat ázsiaiként azonosították ($n = 3006$), amely 1371 ázsiai immi- grantból (azaz külföldön született ázsiai amerikaiakból) és 1635 USA-ban született ázsiai amerikaiakból állt. Az analitikus mintánkban 957 kínai (referencia), 118 tajvani, 483 indiai és 211 koreai található, 410 Fülöp-szigeteki, 205 vietnami, 363 japán és 259 egyéb ázsiai amerikai.

4.2. Intézkedések

A függő változó, a BLM-mozgalom iránti közömbösség, dichotóm változó. Ez abból a kérdésből származik, amelyben a válaszadókat megkérdezték: "Mit hallott a Black Lives Matter mozgalomról; támogatja-e a Black Lives Matter mozgalom aktivizmusát?". A résztvevők válaszait egy ötfokozatú Likert-skálán rögzítették, a válaszok között 0 (erősen ellenzi), 1 (valamelyest ellenzi), 2 (sem nem támogatja, sem nem ellenzi), 3 (valamelyest támogatja) és 4 (erősen támogatja) szerepelt. Ha az egyének arról számoltak be, hogy "sem nem támogatják, sem nem ellenzik" a mozgalmat, akkor 1-es kódot kaptak (pl. a többiek esetében 0-ás kódot).

Három fókuszváltozónk a következő volt: származás, hovatartozás és a feketeellenes rasszizmus elismerése. A származás (külföldön született) egy dichotóm változó volt, ahol a válaszadók 1-re kódolták, ha az Egyesült Államokon kívül születtek (pl. 0, ha az Egyesült Államokban születtek). A hovatartozást egy 0-tól 3-ig terjedő skálán számították ki a "Mennyire érzi úgy, hogy az Egyesült Államokhoz tartozik?" kérdésre adott válasz alapján. A válaszadók válaszait egy ötfokozatú Likert-skálán rögzítették, a válaszok között 0 (egyáltalán nem tartozom), 1 (kissé tartozom), 2 (mérsékelten tartozom) és 3 (erősen tartozom) szerepelt. A magasabb pontszámok a nagyobb hovatartozás érzését jelezték. A feketék elleni rasszizmus elismerése egy dichotóm változó volt, amely a következő kérdésem alapult: "Milyen mértékű a feketékkel szembeni diszkrimináció napjainkban az Egyesült Államokban?". Ha a válaszadó azt jelezte, hogy "nagyon", akkor 1-re kódolták (0, ha azt jelezte, hogy "némi", "kevés", "egyáltalán nincs" vagy "nem tudom"). A változó célja az volt, hogy fogalmilag megragadja a feketék elleni rasszizmusról való tudást az Egyesült Államokban, valamint a feketék elleni rasszizmus explicit elismerését.

A három fókuszváltozó mellett hat kiegészítő kulcsváltozó volt. Antonsich (2010) nyomán az identitástól és az állampolgárságtól - amelyeket gyakran szinonimaként

használnak - különálló konstruktként fogalmztuk meg a hovatarozást, az identitások és az állampolgárság kiegészítő változóinak bevonásával. Három skálaváltozót (0-tól 10-ig terjedő skálán) vettünk fel három identitásváltozóra: Amerikai identitás, ázsiai-amerikai identitás és etnikai identitás.

(pl. koreai). Ezeket a változókat a következő kérdés alapján számították ki: "Kérem, adja meg, hogy milyen mértékben tartja magát az alábbi identitások mindegyikének", ahol a 0 a "egyáltalán nem" és a 10 a "nagyon" között volt. Az állampolgársági státusz egy dichotóm változó volt, ahol a válaszadók 1-es kódot kaptak, ha az Egyesült Államokban születtek vagy honosított állampolgárok voltak. A feketeellenes rasszizmus elismerésének mutatóján kívül két további változót is bevontunk, amelyek kapcsolatban állhatnak az egyének faji és rasszizmusról alkotott felfogásával és megértésével. A saját faji diszkriminációs tapasztalatot 1-re kódoltuk, ha az egyének arról számoltak be, hogy faji háttérük vagy etnikai hovatartozásuk miatt diszkriminálták őket. A csoportok közötti érintkezés elmélete szerint a csoportok közötti érintkezés megváltoztathatja a faji elképzeléseket és előítéleteket, jobb vagy rosszabb irányba (Allport 1954; Pettigrew 1998); a fekete lakosok százalékos arányát a szomszédságban a kapcsolat helyettesítőjeként vettük figyelembe.

Számos szociodemográfiai jellemzőt vettünk fel kontrollváltozóként. Az etnikai hovatartozást nyolc dichotóm változókból álló, az önazonosított etnikai hovatartozást jelző változóval operacionalizáltuk: Kínai (referencia), tajvani, indiai, koreai, filippínó, vietnami, japán és egyéb ázsiai amerikaiak. A nőt 1-re kódolták, ha nőnek adták meg. Bár az Egyéb kategóriát a nemet kérdező kérdésnél felajánlották, csak 7 ázsiai amerikai válaszadó jelölte meg ezt a kategóriát. A női nem használata nem a nemek dichotomizálására és a nem kétneműként és nemiqueer-ként azonosított személyek marginalizálására irányult, hanem az adatok korlátai miatt. Az LMBTQ+ szexuális orientáció egy dichotóm változó volt, ahol a melegként, lesbikusként, biszexuálisként, transzneműként, queerként vagy egyébként azonosított válaszadók 1 kódot kaptak (0, ha heteroszexualitást jeleztek). A Pew Research Center generációk operacionalizálásával összhangban (Dimock 2019) öt dichotóm változót vettünk fel, hogy tükrözzük a különböző generációkat. A Nagy Generációba az 1946 előtt született egyének tartoztak (pl. 73 évesek és idősebbek a felmérés időpontjában), a Baby Boomerek az 1946 és 1964 között született egyének (pl. 52-72 évesek), az X generáció az 1965 és 1980 között született egyének (pl. 36-51 évesek), a Millennials az 1981 és 1996 között született egyének (pl. 35-20 évesek), a Z generáció pedig az 1997 után született egyének (pl. 18-19 évesek). A Z generáció volt a referenciacsoport. A családi állapotot 1-re kódolták, ha házas. A bőrszín egy 1-től 10-ig terjedő skálaváltozó volt, amely azon a kérdésem alapult, amelyben a válaszadókat arra kérték, hogy a 10 bőrszín-árnyalat közül a "bőrszínéhez legközelebb álló" kezdet jelöljék meg.

Négy gazdasági és politikai jellemzőt is bevontunk kontrollváltozóként. Két dichotóm változót vettünk fel a főiskolai és azon túli végzettségre és a teljes munkaidős foglalkoztatásra. Négy dichotóm változót vettünk fel a háztartás jövedelmére: 40 000 dollárnál kevesebb; 40 000-69 999 dollár; 70 000-99 999 dollár; és 100 000 dollár és több (referencia). A konzervatív politikai ideológiát 1-re kódolták, ha konzervatívnak minősítették, és 0-ra kódolták, ha mérsékelt vagy liberális politikai ideológiának minősítették.

4.3. Elemzői megközelítés

Négy változó esetében kevesebb mint 1,0% volt a hiányzó adatok aránya (pl. állampolgárság, életkor, nő, bőrszín), és a háztartás jövedelmére vonatkozó információk ($n = 357$) mintegy 11,9%-a hiányzott. A hiányzó értékek figyelembevételére a többváltozós regressziós többszörös imputációs módszereket alkalmaztuk a helyes paraméterbecslések és standard hibák előállítására érdekében, 25 imputált adatkészlet létrehozásával, a hiányzó értékekkel rendelkező felmérési adatok elemzésére vonatkozó legjobb gyakorlatokra vonatkozó ajánlásokat követve (Johnson and Young 2011). Kiegészítő elemzéseket végeztünk a listás törléssel, és minden eredmény érdemben és szignifikánsan hasonló volt. Az összetett felmérési mintavételi terv és az országosan reprezentatív becslések (a 2015-ös American Community Survey becslések alapján) előállításának figyelembevétele érdekében a megfelelő felmérési súlyt használtuk (Barreto et al. 2018). Futtattunk egy sor logisztikus regressziós modellt. Végül ellenőriztük a varianciainflációs faktorokat (VIF) a multikollinearitás elkerülése érdekében.

5. Eredmények

5.1. Leíró statisztika

Mielőtt bemutatnánk az ázsiai amerikaiak elemző mintájának leíró statisztikáit a tanulmányhoz, az 1. táblázatban először három kulcsfontosságú változó (azaz a BLM támogatása, a hovatartozás és a feketeellenes rasszizmus elismerése) eloszlását adjuk meg több rasszizált csoportra vonatkozóan. Az ázsiai amerikaiak nagyobb százaléka támogatta a BLM mozgalmat (40,2%), mint a nem spanyolajkú/latinamerikai fehér felnőttek (26,7%), de ez jóval alacsonyabb volt, mint a nem spanyolajkú/latinamerikai fekete felnőttek BLM mozgalmat támogató aránya (70,1%). Hasonlóképpen, a BLM mozgalmat ellenző ázsiai amerikaiak aránya (17,4%) jelentősen alacsonyabb volt a nem spanyolajkú/latinx fehér felnőttekhez képest (44,4%), de magasabb a nem spanyolajkú/latinx fekete felnőttekhez képest (7,5%). A különbségek az egyes csoportok között a BLM mozgalom iránti közömbösséget jelző százalékos arányokban mutatkoztak, ahol az ázsiai amerikaiak aránya volt a legmagasabb (42,5%) a nem spanyolajkú/latinx fehér (28,9%), a nem spanyolajkú/latinx fekete (22,4%) és a spanyolajkú/latinx felnőttekhez (37,1%) képest. Az ázsiai amerikaiaknak volt a legalacsonyabb a hovatartozásuk bármely más csoporthoz képest. A nem spanyolajkú/latinx fekete és a spanyolajkú/latinx felnőttekhez képest az ázsiai amerikaiak alacsonyabb százaléka számolt be arról, hogy elismerte, hogy az Egyesült Államokban sok a fekete diszkrimináció, de a nem spanyolajkú fehér felnőttekhez képest az ázsiai amerikaiak magasabb százaléka ismerte el kifejezetten, hogy sok a fekete diszkrimináció (az ázsiai amerikaiak 32,7%-a a nem spanyolajkú/latinx fehér felnőttek 26,6%-ával szemben).

1. táblázat. A BLM támogatásának, a hovatartozásnak és a feketeellenes rasszizmus elismerésének megoszlása a faji csoportok között. Forrás: 2016-os Collaborative Multiracial Post-election Survey (CMPS). Megjegyzés: A statisztikákat súlyozták, hogy az országosan reprezentatív becsléseket a 2015-ös amerikai népességre vonatkoztassák. A becslések 10 144 személyen alapulnak, köztük 1034 nem spanyolajkú fehér; 3102 nem spanyolajkú fekete; 3002 spanyolajkú/latinx; és 3006 ázsiai amerikai felnőtt a 2016-os CMPS-ben.

	% Támogatja a Visszaigazolás	BLM-et%Közömbös a	BLM-et%Ellenzi a	BLM-et%Hozzátartozó a feketék elleni rasszizmus
Non-Hispanic				
			White	26.7%28.9%44.4%2.6926.6%
Non-Hispanic			Black	70.1%22.4%7.5%2.4569.1%
			Hispanic/Latinx	45.3%37.1%17.6%2.4448.7%
Asian			Americans	40.2%42.5%17.4%2.2732.7%
Külföldön született ázsiai			amerikaiak	42,0%40,0%18,0%2,4745,2%
Az Egyesült Államokban született ázsiai			amerikaiak	39,1%43,3%17,6%2,2128,8%
			Total	35.5%30.1%34.4%2.6035.6%

A 2. táblázat az ázsiai amerikaiakra vonatkozó legfontosabb változók súlyozott leíró statisztikáit mutatja be teljes összeg és származás szerint. Az országos becsléshez (66,3%) képest az elemzésünkben szereplő ázsiai amerikaiak alacsonyabb százalékban (45,6%) voltak külföldön születettek; a külföldön született ázsiai amerikaiak mintegy 56%-a honosított állampolgár volt. A BLM-mozgalom iránti közömbösséget jelző ázsiai amerikaiak aránya jelentősen különbözött a származás szerint, ahol a külföldön született ázsiai amerikaiak magasabb százaléka (43,3%) jelezte, hogy közömbös a BLM-mozgalom iránt, mint az Egyesült Államokban született társaik (40,0%). A külföldön született ázsiai amerikaiak lényegesen kisebb mértékű hovatartozásról számoltak be, mint az Egyesült Államokban született ázsiai amerikaiak (2,21 vs. 2,47); lényegesen kevesebb külföldön született ázsiai amerikai ismerte el, hogy az Egyesült Államokban sok a fekete diszkrimináció (28,8%, szemben az Egyesült Államokban született ázsiai amerikaiak 45,2%-ával). Nem meglepő módon az USA-ban született ázsiai amerikaiak lényegesen nagyobb jelentőséget tulajdonítanak amerikai és ázsiai-amerikai identitásuknak, míg a külföldön

született ázsiai amerikaiak lényegesen nagyobb jelentőséget tulajdonítanak etnikai identitásuknak. Végül, az USA-ban született ázsiai amerikaiak szignifikánsan nagyobb százaléka számolt be arról, hogy tapasztalt faji megkülönböztetést (45,2%), mint a külföldön született ázsiai amerikaiak (37,4%). A szociodemográfiai, gazdasági és politikai juttatásokban is voltak különbségek a csoportok között a származás szerint. Az Egyesült Államokban született ázsiai amerikaiakhoz képest a külföldön született ázsiai amerikaiak nagyobb arányban voltak házasok, és saját bevallásuk szerint valamivel sötétebb bőrszínnel rendelkeztek. A külföldön született ázsiai amerikaiak nagyobb százalékának volt főiskolai vagy annál magasabb iskolai végzettsége.

(57,5%, szemben az amerikai születésű ázsiai amerikaiak 44,1%-ával). Bár a csoportkülönbségek statisztikailag nem voltak szignifikánsak, az USA-ban született ázsiai amerikaiak nagyobb százalékban voltak jelen a háztartások alsó jövedelmi kategóriájában (évi 40 000 dollárnál kevesebbet keresve), és a külföldön született ázsiai amerikaiak nagyobb százalékban vallották konzervatív politikai ideológiájukat.

2. táblázat. Az ázsiai amerikaiak összes változójának súlyozott leíró statisztikái, származás szerint. Forrás: 2016-os Collaborative Multiracial Post-election Survey (CMPS). Megjegyzés: Statisztikák a Szignifikáns különbségeteszték az Egyesült Államokban született ázsiai amerikaiakhoz képest, $p < 0,05$ (egycsapásos teszt); * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$, + $p < 0,10$.

	Összesen		USA-ban született (n = 1635)		Külföldön született (n = 1371)		diff
	%/m	std	%/m	std	%/m	std	
Közömbösség a BLM iránt	42.5%	0.49	40.0%	0.49	43.3%	0.50	***
Érdeklődésre számot tartó fő változók							
Külföldön született	45.6%	0.43	0.0%	0.00	100%	0.00	
Tartozás	2.27	0.81	2.47	0.78	2.21	0.81	***
Amerikai identitás (0-10)	7.02	2.95	8.19	2.42	6.66	3.00	***
Ázsiai-amerikai identitás (0-10)	7.33	2.70	8.07	2.58	7.10	2.70	***
Etnikai identitás (0-10)	7.33	2.87	7.08	2.96	7.41	2.84	***
Állampolgársági státusz	66.5%	0.47	100%	0.00	56.0%	0.50	***
A feketeellenes rasszizmus elismerése	32.7%	0.47	45.2%	0.50	28.8%	0.45	***
Saját faji diszkriminációs tapasztalat	39.7%	0.49	46.9%	0.50	37.4%	0.48	***
% Fekete lakosok aránya a környéken	7.0%	1.08	11.1%	1.17	5.8%	1.05	
Szociodemográfiai jellemzők							
Etnicitás							
Kínai	21.5%	0.41	28.4%	0.45	19.4%	0.40	***
Tajvani	2.8%	0.16	1.5%	0.12	3.2%	0.18	*
Indiai	21.2%	0.41	9.1%	0.29	25.0%	0.43	***
Koreai	9.1%	0.29	9.0%	0.29	9.2%	0.29	*
Filipinx	17.2%	0.38	13.7%	0.34	18.3%	0.39	***
Vietnámi	10.5%	0.31	15.3%	0.36	9.0%	0.29	***
Japán	5.1%	0.22	11.6%	0.32	3.1%	0.17	***
Más ázsiai amerikaiak	12.5%	0.33	11.4%	0.32	12.8%	0.33	
Női	50.9%	0.50	50.5%	0.50	51.0%	0.50	
LMBTQ+ szexuális irányultság	10.1%	0.30	10.6%	0.31	10.0%	0.30	
Generáció							
Legnagyobb generáció	6.9%	0.25	5.4%	0.23	7.3%	0.26	
Baby Boomer	24.2%	0.43	22.5%	0.42	24.8%	0.43	
Millennials	28.2%	0.45	23.5%	0.42	29.7%	0.46	
X generáció	33.6%	0.47	35.5%	0.48	33.0%	0.47	**
Z generáció (ref)	7.1%	0.26	13.1%	0.34	5.2%	0.22	***
Családi állapot (házas)	58.6%	0.49	42.0%	0.49	63.7%	0.48	***
Bőrszín	3.44	1.34	3.38	1.35	3.46	1.34	*
Gazdasági és politikai jellemzők							
Oktatás (főiskola és azon túl)	54.3%	0.50	44.1%	0.50	57.5%	0.49	***
Foglalkoztatott (teljes munkaidőben)	41.1%	0.49	41.7%	0.49	40.9%	0.49	+
Háztartási jövedelem							
Kevesebb, mint 40,000 dollár	29.2%	0.45	32.1%	0.47	28.3%	0.45	
\$40,000 - \$69,999	24.4%	0.43	21.9%	0.41	25.2%	0.43	*
\$70,000 - \$99,999	20.0%	0.40	19.3%	0.40	20.2%	0.40	
100 ezer dollárral több	26.4%	0.44	26.6%	0.44	26.3%	0.44	*
Konzervatív politikai ideológia	19.3%	0.39	17.6%	0.38	19.9%	0.40	

5.2. Többváltozós eredmények

A 3. táblázat a logisztikus regressziós modellek eredményeit mutatja be a BLM-mozgalom iránti közömbösségről való beszámolás esélye tekintetében. Az 1. modell először is a származás szerinti státusz különbségét mutatja a BLM-mozgalom iránti közömbösséget jelző ázsiai amerikaiak kollektív esélyében. A 2. modell hozzáadja a hovatartozásra, az identitásra és az állampolgársági státuszra vonatkozó információkat. A 3. modell a telített modell a feketeellenes rasszizmus elismerésére és a saját faji megkülönböztetéssel kapcsolatos tapasztalatokra vonatkozó információkkal kiegészítve. Miután megkaptuk a végleges modellt (azaz a 3. modellt), rétegeztük a modellt származás szerint, hogy megnézzük, vajon az egyéni jellemzők másképp és másképp jelzik-e előre a BLM-mozgalommal szembeni közömbösségről való beszámolót. A 3A modell az Egyesült Államokban született ázsiai amerikaiakra vonatkozó rétegzett 3.

3. táblázat. A BLM támogatásában való közömbösséget előrejelző súlyozott logisztikus regresszió (esélyhányadosok).
 Forrás: 2016-os Collaborative Multiracial Post-election Survey (CMPS). Megjegyzés: Statisztika a Szignifikáns
 különbségesztek az USA-ban született ázsiai amerikaiakhoz képest, $p < 0,05$ (egypontos teszt); * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$,
 *** $p < 0,001$, + $p < 0,10$.

	Modell	1Modell (USB)	2Modell Modell 3B (FB)	3Modell3A	modell
Érdeklődésre számot tartó fő változók					
Külföldön született	1.19	*	1.09	1.03	
Tartozás			0.89	*	0.87
Amerikai identitás (0-10)			0.96	***	0.97
Ázsiai amerikai identitás (0-10)			0.99		1.01
Etnikai identitás (0-10)			1.00		1.04
Állampolgársági státusz			1.02		1.00
A fekete-ellenesség elismerése					
rasszizmusok				0.48	***
Saját faji diszkriminációs tapasztalat				0.74	***
% Fekete lakosok aránya a környéken				0.94	+
Szociodemográfiai jellemzők					
Etnikai hovatartozás (hivatkozás: kínai)					
Tajvani	1.07		1.05	1.23	0.84
Indiai	0.96		0.96	0.92	0.65
Koreai	0.78	+	0.83	1.07	1.47
Filipinx	0.86		0.88	1.02	0.99
Vietnámi	1.25	+	1.31	*	1.45
Japán	0.87		0.87	0.99	0.97
Más ázsiai amerikaiak	0.87		0.88	0.95	1.19
Női	1.13	+	1.13	+	1.13
LMBTQ+ szexuális irányultság	0.92		0.88	0.81	0.74
Generáció (hivatkozás: Gen Z)					
Legnagyobb generáció	2.56	***	2.74	***	2.33
Baby Boomer	2.19	***	2.34	***	1.90
Millennials	2.21	***	2.24	***	1.87
X generáció	1.86	**	1.84	**	1.57
Családi állapot (házas)	1.51	***	1.48	***	1.46
Börszín			1.01	1.00	0.97
Gazdasági és politikai jellemzők					
Oktatás (főiskola és azon túl)	0.81	*	0.80	*	0.66
Foglalkoztatott (teljes munkaidőben)	0.95		0.96	0.98	1.00
Háztartási jövedelem (hivatkozás: 100 ezer dollárral több)					
Kevesebb, mint 40,000 dollár	1.78	***	1.70	***	1.69
\$40,000 - \$69,999	1.49	***	1.44	**	1.39
\$70,000 - \$99,999	1.48	***	1.44	***	1.36
Konzervatív politikai ideológia	0.74	**	0.75	**	0.67
Állandó	0.21	***	0.41	**	0.53

Az 1. modell eredményei azt mutatják, hogy a külföldön született ázsiai amerikaiak 19 százalékkal nagyobb valószínűséggel számoltak be közömbösségről a BLM mozgalom iránt, mint az Egyesült Államokban született ázsiai amerikai társaik. A koreai amerikaiak kisebb valószínűséggel számoltak be a BLM mozgalom iránti közömbösségről, a vietnami amerikaiak pedig nagyobb valószínűséggel számoltak be a BLM mozgalom iránti közömbösségről, mint a kínai amerikaiak, bár mindkét kapcsolat marginálisan szignifikáns volt ($<0,10$). Miután kontrolláltuk a hovatartozást, az identitást és az állampolgárságot, az alanyok BLM-mozgalommal szembeni közömbösségének származásbeli különbsége már nem volt szignifikáns. Azok az egyének, akik nagyobb hovatartozásról számoltak be, kisebb valószínűséggel számoltak be közömbösségről a BLM mozgalommal szemben. Az összefüggés hasonló volt az amerikai identitás esetében is, de a nagyságrendje kisebb volt (körülbelül 4%-os esélycsökkenés a hovatartozással összefüggő 11%-os csökkenéshez képest). Az ázsiai-amerikai identitás, az etnikai identitás és az állampolgársági státusz nem állt szignifikánsan vagy lényegesen összefüggésben a BLM mozgalom iránti közömbösséggel.

Amikor a faj és a rasszizmus észlelésére és megértésére vonatkozó három változót is figyelembe vettük (3. modell), az amerikai identitás és a BLM mozgalom iránti közömbösség közötti szignifikáns kapcsolat eltűnt, de a hovatartozás és a BLM mozgalom iránti közömbösség közötti kapcsolat nem változott. A fekete-ellenes rasszizmus elismerése 52%-kal csökkentette a BLM mozgalom iránti közömbösségről való beszámolás esélyét, a saját faji diszkriminációs tapasztalat pedig 26%-kal csökkentette a

BLM mozgalom iránti közömbösségről való beszámolás esélyét, kontrollálva a különböző szociodemográfiai, gazdasági és politikai jellemzőket.

A BLM-mozgalom iránti közömbösségben etnikai hovatartozás szerint mutakozó csoportkülönbségek szintén eltűntek, miután bevontuk a kontrollváltozókat. A származás szerinti rétegzett modellek eredményei azt mutatták, hogy a fekete-ellenes rasszizmus elismerése és a saját faji diszkriminációs tapasztalat mind a külföldön született, mind az USA-ban született ázsiai amerikaiak esetében szignifikánsan csökkent esélyekkel járt együtt a BLM-mozgalom iránti közömbösségről való beszámolásra. A hovatartozás és a BLM mozgalom iránti közömbösség közötti kapcsolat azonban csak az USA-ban született ázsiai amerikaiak esetében volt szignifikáns, ahol a nagyobb hovatartozás alacsonyabb esélyekkel járt együtt a BLM mozgalom iránti közömbösségről való beszámolásra.

A Z generációhoz képest a többi generációs kategóriába tartozó idősebb ázsiai amerikaiak nagyobb valószínűséggel számoltak be közömbösségről a BLM mozgalom iránt csak az Egyesült Államokban született ázsiai amerikaiak esetében (kivéve a külföldön született ázsiai amerikai Millennials esetében a BLM mozgalom iránti közömbösség magasabb esélyét). Az Egyesült Államokban született ázsiai amerikaiak körében az idősebb generációk szignifikánsan és lényegesen nagyobb valószínűséggel számoltak be a BLM mozgalom iránti közömbösségről. Mindkét csoport esetében a házasságban élés nagyobb eséllyel jár együtt a BLM-mozgalom iránti közömbösségről való beszámolással. A különböző szociodemográfiai, gazdasági és politikai jellemzők és a BLM mozgalom iránti közömbösség néhány szignifikáns összefüggése származás szerint különbözött. A főiskolai vagy annál magasabb iskolai végzettség és a konzervatív politikai ideológia csak az USA-ban született ázsiai amerikaiak esetében járt együtt a BLM-mozgalom iránti közömbösségről való beszámolás csökkent esélyével. Másrészt a háztartás jövedelme csak a külföldön született ázsiai amerikaiak esetében állt szignifikáns kapcsolatban a BLM mozgalom iránti közömbösséggel. A külföldön született ázsiai amerikaiak esetében a 100 000 dollárnál kisebb háztartási jövedelemmel rendelkező egyének nagyobb valószínűséggel jelezték, hogy közömbösek a BLM mozgalom iránt, miközben más jellemzőket is kontrolláltak.

6. Következtetések

A történelmileg beágyazott rasszizmus és a nacionalizmus folyamatos, párhuzamos járványai miatt fontos párbeszéd alakul ki a fehér felsőbbrendűség mindenütt jelenlévő természetének és a sokszorosan összekapcsolódó mechanizmusainak értékeléséről, amelyek a közösségek faji és vélt csoporton belüli státusz szerinti megosztása révén fenntartják a status quo-t. A faji harmóniára és társadalmi igazságosságra való törekvés során különösen a bevándorlás szerepe vált a vizsgálat kritikus területévé, mivel a nem fehér bevándorlókat gyakran vádolják azzal, hogy a faji megkülönböztetés révén egyszerre marginalizálják őket, ugyanakkor fenntartják a feketeellenes rasszizmust. A bevándorlásnak a fehér felsőbbrendűségben és a rendszerszintű rasszizmusban betöltött szerepének felmérése érdekében a jelen tanulmány a BLM-mozgalom iránti közömbösségről szóló jelentések egyéni szintű előrejelzőit vizsgálta az ázsiai amerikaiak - egy olyan rasszizált pánetnikus csoport, amely túlnyomórészt külföldön született tagokból áll - körében a születési státusz szerint, az egyik első, a BLM-ről szóló országos reprezentatív felmérés segítségével. Ennek során először is dokumentáltuk, hogy az ázsiai amerikaiak jelentik a legnagyobb arányban (42,5%) a BLM mozgalom iránti közömbösséget az összes többi faji csoporthoz képest. Három, egymással összefüggő hipotézist állítottunk fel annak felkutatására, hogy mi járul hozzá ahhoz, hogy az ázsiai amerikaiak közömbösnek érzik magukat a BLM mozgalom iránt.

Először is azt feltételeztük, hogy az ázsiai amerikaiak kollektív esélye a BLM-mozgalom iránti közömbösségről való beszámolásra származás szerint különbözik. E hipotézissel összhangban egyértelmű különbséget azonosítottunk az ázsiai amerikaiak BLM-mozgalommal szembeni közömbösségében a származás szerint, ahol a külföldön született ázsiai amerikaiak 19 százalékkal nagyobb valószínűséggel számoltak be a BLM-mozgalommal szembeni közömbösségről, mint az Egyesült Államokban született ázsiai amerikai társaik. Ez a származás szerinti különbség hasonló az ázsiai amerikaiak politikai részvételének más formáihoz, ahol azt találták, hogy a külföldön született ázsiai amerikaiak kisebb valószínűséggel vesznek részt mind a formális, mind az informális politikai

részvételben ([Ramakrishnan és Espenshade 2001](#); [Wong et al. 2011](#)).

Másodszor, azt feltételeztük, hogy a magasabb hovatartozás összefüggésbe hozható a BLM-mozgalom iránti közömbösségről való beszámolás alacsonyabb kollektív esélyeivel az ázsiai amerikaiak esetében, függetlenül a származástól. Eredményeink részben alátámasztják ezt a hipotézist. Megerősítették a második hipotézist, miszerint a magasabb hovatartozás-tudat összefügg a BLM-mozgalommal szembeni közömbösségről való beszámolás alacsonyabb kollektív esélyeivel, miközben a különböző identitásokat és az állampolgársági státuszt kontrollálták. Ez a megállapítás összhangban van a korábbi kutatásokkal, amelyek arra vonatkoznak, hogy egy erősebb

a helyhez való érzelmi kötődés a tulajdonlás érzésével jár együtt, és a hovatarozás nagyobb mértékű politikájához vezet (Antonsich 2010; Crowley 1999). A hovatarozás független jelentősége a különböző identitásoktól eltekintve megerősíti, hogy a hovatarozás egy többdimenziós fogalom, amely különbözik a faji és etnikai identitástól és az állampolgárságtól (Antonsich 2010), és kritikus konstrukció, amelyet figyelembe kell venni az ázsiai amerikaiak észleléseinek és tapasztalatainak megértéséhez a jövőbeli megkérdések során.

Emellett azt találtuk, hogy a hovatarozás érzése szignifikánsan magasabb volt az Egyesült Államokban született ázsiai amerikaiak esetében, mint a külföldön született ázsiai amerikai társaiknál, és ez volt az a jelentős tényező, amely csak az Egyesült Államokban született ázsiai amerikaiak körében jelezte előre a BLM-mozgalom iránti közömbösséget. Bár ez a megállapítás túlmutat a jelenlegi tanulmány keretein, a jövőbeli kutatások szempontjából két fontos árnyalatra kell odafigyelni. Fontos megjegyezni, hogy az ázsiai amerikaiaknak, függetlenül a származásuk státuszától, az összes többi faji csoporthoz képest a legalacsonyabb a hovatarozás érzése - még a spanyolajkú/latinokéhoz képest is, akiknek szintén nagy számban vannak külföldön született csoporttagjaik. Javasoljuk, hogy a jövőbeni kutatások vizsgálják meg a hovatarozás jelentését, hatásait és mechanizmusait az ázsiai amerikaiak körében. Különösen a hovatarozás érzésének hiánya az ázsiai amerikaiak körében lehet egy helyettesítője annak, ahogyan az ázsiai amerikaiak potenciálisan internalizálják a rasszista nativizmust és elidegenedve érzik magukat az Egyesült Államok döntéshozatali folyamatától. Ezen túlmenően a külföldön született ázsiai amerikaiak jelentősen alacsonyabb hovatarozás-érzése rávilágít a bevándorlók integrációjának és befogadásának többdimenziós jellegére. Vagyis az állampolgárságon keresztül történő jogi befogadástól kívül figyelembe kell vennünk a rendszerszintű módszereket az értelmes érzelmi és kulturális befogadás előmozdítására (Ong et al. 1996). Bár ez meghaladja a tanulmány kereteit, tisztában vagyunk azzal, hogy a nemzethez való affektív kötődés és a befogadás érzésén keresztül megvalósuló hovatarozás érzése különbözhet a faji/etnikai/osztályi rétegződések és a nemzetállami kormányzás tekintetében az ázsiai bevándorlók és az ázsiai amerikaiak esetében (pl. a kelet-ázsiaiak és a vietnami kínaiak a délkelet-ázsiaiakhoz képest).

Harmadszor, azt feltételeztük, hogy az Egyesült Államokban tapasztalható rasszizmus ismerete és explicit elismerése az ázsiai amerikaiak esetében - származástól függetlenül - alacsonyabb kollektív esélyekkel jár a BLM-mozgalom iránti közömbösségről való beszámolásra. Eredményeink alátámasztották ezt a hipotézist: a feketeellenes rasszizmus elismerése mind a külföldön született, mind az Egyesült Államokban született ázsiai amerikaiak körében a BLM-mozgalom iránti közömbösségről való beszámolás szignifikánsan csökkent esélyével járt együtt. Továbbá az eredmények összhangban voltak a korábbi kutatásokkal, amelyek kiemelik a saját diszkriminációval kapcsolatos tapasztalatok fontosságát az ázsiai amerikaiak politikai részvételében (Ramakrishnan és Espenshade 2001; Wong et al. 2011). Ahelyett, hogy védekező lépéseket tettek volna, és a faji stresszből fakadó színvak ideológiákat fogadtak volna el (DiAngelo 2018), azok az ázsiai amerikaiak, akik kifejezetten elismerték, hogy a fekete amerikaiakkal szemben sok a faji megkülönböztetés, kisebb valószínűséggel számoltak be közömbösségről a BLM mozgalom iránt.

Míg mind a feketeellenes rasszizmus elismerése, mind a saját diszkriminációs tapasztalatok mindkét csoport esetében jelentősek voltak, a külföldön született ázsiai amerikaiak mindkettő esetében jelentősen alacsonyabb szintekről számoltak be, mint az Egyesült Államokban született társaik. Valószínűsíthető, hogy az Ázsiában burjánzó, de valószínűleg rejtett feketeellenes rasszizmus ellenére (Kim 2015; Kim and Jung 2019; Kwon 2017) a külföldön született ázsiai amerikaiak kevésbé értik a faji viszonyokat a lokalizált amerikai kontextusban, mint az Egyesült Államokban született társaik. A jövőben azonban árnyaltabb és körültekintőbb kutatásokra van szükségünk azzal kapcsolatban, hogy a feketeellenes rasszizmus másképp működik-e és hogyan működik az amerikai kontextusban, mint a transznacionális kontextusban, valamint hogy a nemzetközi migráció folyamata hogyan változtathatja meg a bevándorlók előítéleteit a feketeellenes rasszizmusról. Az ilyen erőfeszítéseknek magukban kell foglalniuk a többdimenziós diszkriminációs tapasztalatok értékelésére szolgáló, a többszörös marginalizálódás

metszéspontjában jelentkező, szilárdabb mérések kidolgozását. Ezek az erőfeszítések a konkrét mechanizmusok (pl. sárga törékenység, összekapcsolt sors stb.) megvilágításával előmozdítanak annak megértését, hogy a bevándorlás hogyan kereszteződik a fehér felsőbbrendűséggel, ami az ázsiai amerikaiak politikai közömbösségéhez vezet ([Merseeth 2018](#)).

Van néhány korlátozás. Először is, mivel a vizsgálat keresztmetszeti elrendezést használt, nem tehetünk oksági állításokat a BLM mozgalom iránti közömbösség, a származás, a hovatarozás és a feketeellenes rasszizmus elismerése közötti összefüggésekről. Másodsor,

elismerjük, hogy a kulcskonstrukciók esetében az egyelemű mérések korlátozzák a mérést. Szorgalmazzuk, hogy a jövőbeni kutatások során dolgozzanak ki és teszteljenek többdimenziós intézkedéseket a faji attitűdök, a faji tudatosság és a diszkriminációs tapasztalatok felmérésére - beleértve a "közömbösség" mérőeszköz kifejlesztését és tesztelését. Végül, a jövőbeni tanulmányoknak más, az ázsiai amerikaiak számára releváns kulcsfontosságú intézkedéseket is tartalmazniuk kell, többek között, de nem kizárólagosan: a bevándorlási generációs státusz; a jogi státusz (pl. az okmányok nélküli és a határon túli jogi státuszok); és az érzelmi transznacionalizmus (azaz a transznacionális kulturális gyakorlatokhoz kapcsolódó pszichológiai tapasztalatok) (Erdal and Oeppen 2013; Ho 2008).

E korlátok ellenére a jelenlegi tanulmány több szempontból is hozzájárult a kutatáshoz. Megvizsgáltuk az ázsiai amerikaiak közömbösségét a BLM-mozgalom iránt, nem pedig támogatását vagy ellenzését. Bár az ilyen közömbösséget gyakran értékesnek feltételezik, megvitattuk, hogy a közömbösség milyen fontos módon képviseli a feketeellenes rasszizmus egy formáját. Így a közömbösség lehet egy szándékos választás, amelyet a társadalmi viszonyok révén hoznak meg, hogy olyan magányt követeljenek, amely bizonyos védelmet és szabadságot biztosíthat, amelyet a kiváltságok nyújtanak (Simmel [1903] 1997; Tonkiss 2003; Young 2011). Határozottan javasoljuk, hogy a jövőbeni kutatások fogalmazzák meg és kérdezzék ki a közömbösség jelentéseit, mint az aktív elhatárolódás egy sajátos fajtáját, amely reprodukálja a feketék elleni erőszakot és a fehér felsőbbrendűségben való bűnrészességet (Kendi 2019; Liu 2018), különösen az ázsiai amerikaiak számára. A közömbösség jelentéseinek kritikai értékelése az ázsiai amerikaiak számára különösen fontos. A BLM mozgalommal szembeni közömbösség ambivalenciát tükrözhet - az amerikai liberalizmusba való egyidejű befektetésből és annak megvetéséből származó ellentmondásos érzéseket. Túlélési mechanizmust is tükrözhet, hogy biztosítsa a "viszonylagos társadalmi békét" a faji kapitalizmus rendszerében (Simmel [1903] 1997; Tonkiss 2003). Bevezettük a hovatarozást is, mint potenciális fogalmat - megkülönböztetve az identitástól és az állampolgárságtól - annak jobb megértéséhez, hogy az ázsiai amerikaiak hogyan értik, navigálják, testesítik meg és reprodukálják a fehér felsőbbrendűséget. A hovatarozás fogalma nemcsak arra utal, hogy az ázsiai amerikaiak hogyan navigálnak a fehér felsőbbrendűségben (pl. internalizált rasszista nativizmus), hanem a bevándorlók integrációjára vonatkozó politikai implikációkkal is bír az értelmes érzelmi és kulturális befogadáson keresztül. Miközben a jövőbeni kutatásokra szólítunk fel a hovatarozás jelentéseinek, hatásainak és mechanizmusainak vizsgálatára, óvatosságra intünk a hovatarozás értelmes befogadásként való konceptualizálásával kapcsolatban. Először is alaposan el kell gondolkodnunk azon, hogy mit jelent az amerikai telepes államhoz tartozni, és hogyan lehetnek szolidárisak az ázsiai amerikaiak az őslakos népekkel (Sharma 2020).

Az ázsiai amerikaiak a faji számvetés kritikus időpontjában vannak (Lee 2020). A rasszizmus és a rasszista nativizmus összetett történelmével, amely az Egyesült Államokon belüli több tengelyen belüli gyors demográfiai eltolódásokat alakítja, az ázsiai amerikaiaknak tudatosan és szándékosan nehéz beszélgetéseket kell folytatniuk a faji értelemadásról, és el kell gondolkodniuk saját pozícióikról, miközben a faji harmóniára és a társadalmi igazságosságra törekszenek. Ennek az erőfeszítésnek az irányába azt állítjuk, hogy kritikus fontosságú, hogy elgondoljunk és elutasítsuk azokat a módokat, ahogyan a fehér felsőbbrendűség az ázsiai amerikaiakat érinti (pl. internalizált elnyomás) (Tran et al. 2018). Továbbá az ázsiai amerikaiaknak egyszerre kell elismerniük, hogy milyen módon vettek részt a fehér felsőbbrendűségben és részesültek belőle, és dolgozniuk kell a rendszerszintű rasszizmus felszámolásán a közösségeken belül és a közösségek között. Kétségtelen, hogy az ázsiai Amerika faji számvetése hatással van annak megértésére, hogy a fehér felsőbbrendűség hogyan vezet át a feketeellenes rasszizmusba a fehér felsőbbrendűség fenntartásának több, egymással összefüggő mechanizmusán keresztül (Bonilla-Silva 2001).

Szerzői hozzájárulások: A.J.Y.H.; módszertan, A.J.Y.H.; szoftver, A.J.Y.H.; értékelés, A.J.Y.H.; formai elemzés, A.J.Y.H.; vizsgálat, A.J.Y.H.; források, A.J.Y.H. és E.D.V.; adatok gondozása, A.J.Y.H. és E.D.V.; írás-eredeti tervezet előkészítése, A.J.Y.H.; írás-ellenőrzés és szerkesztés, A.J.Y.H., K.K., E.K.S. és E.D.V.; vizualizáció, A.J.Y.H.; felügyelet, A.J.Y.H.; projektadminisztráció, A.J.Y.H. Minden szerző elolvasta és elfogadta a kézirat közzétett változatát.

Finanszírozás: A kutatás nem részesült külső finanszírozásban.

Intézményi felülvizsgálati bizottság nyilatkozata: A vizsgálatot a Los Angeles-i Kaliforniai Egyetem intézményi felülvizsgálati bizottsága hagyta jóvá (IRB #16-001799).

Tájékoztatót beleegyezési nyilatkozat: Nem alkalmazható.

Adatelérhetőségi nyilatkozat: Nem alkalmazható.

Köszönetnyilvánítás: A szerzők szeretnék megköszönni Eric Tangnak a 2021-es Association for Asian American Studies éves találkozóján tartott előadásról adott átgondolt és építő jellegű visszajelzéseit.

Összeférhetetlenség: A szerzők nem jelentenek összeférhetetlenséget.

Hivatkozások

- Abelmann, Nancy és John Lie. 1997. *Kék álmok: Koreai amerikaiak és a Los Angeles-i zavargások*. Cambridge: Harvard University Press.
- Allport, Gordon W. 1954. *Az előítélet természete*. Reading: Addison-Wesley.
- Antonsich, Marco. 2010. A hovatartozás keresése - elemzési keret. *Geography Compass* 4: 644-59. [CrossRef]
- Barreto, Matt A., Lorrie Frasure-Yokley, Edward D. Vargas és Janelle Wong. 2018. Legjobb gyakorlatok az ázsiai, fekete, latin-amerikai és fehér választadókkal végzett online adatgyűjtés során: Bizonyítékok a 2016-os Collaborative Multiracial Post-election Survey felméréséből. *Politics, Groups, and Identities* 6: 171-80. [CrossRef]
- Barreto, Matt A., Lorrie Frasure-Yokley, Edward D. Vargas és Janelle Wong. 2017. *A Collaborative Multiracial Post-Election Survey (CMPS), 2016*. Los Angeles: CMPS.
- Boggs, Grace Lee. 2016. *Living for Change: An Autobiography*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Bonilla-Silva, Eduardo. 2001. *Fehér felsőbbrendűség és rasszizmus a polgárjogok utáni korszakban*. Boulder: Lynne Rienner Publishers.
- Bonilla-Silva, Eduardo. 2004. A kétrassziótól a háromrasszióig: A faji rétegződés új rendszere felé az USA-ban. *Ethnic and Racial Studies* 27: 931-50. [CrossRef]
- Bottero, Wendy. 2010. Interszubjektivitás és az "identitás" bourdieus-i megközelítései. *Cultural Sociology* 4: 3-22. [CrossRef]
- Buchanan, Larry, Quoc Trung Bui és Jugal K. Patel. 2020. *A Black Lives Matter lehet az USA történetének legnagyobb mozgalma*. New York: The New York Times. Online elérhető: <https://www.nytimes.com/interactive/2020/07/03/us/george-floyd-protests-crowd-size.html> (elérés: 2020. augusztus 16.).
- Chang, Edward T. 2004. "Ahogy Los Angeles leégett, megszületett a koreai Amerika" Közösség a XXI. században. *Amerasia Journal* 30: vi-x. [CrossRef]
- Cheng, Wendy. 2013. Stratégiai orientalizmus: A faji kapitalizmus és az "ázsiaiasság" problémája. *African Identities* 11: 148-58. [CrossRef]
- Chin, Margaret M. 2020. *Stuck: Miért nem jutnak fel az ázsiai amerikaiak a vállalati ranglétra csúcsára*. New York: NYU Press.
- Clark, Amanda D., Prentiss A. Dantzer és Ashley E. Nickels. 2018. A fekete életek számítanak: A fekete felszabadítás következő hullámának (újra)keretezése. In *Research in Social Movements, Conflicts and Change*. Szerkesztette Patrick G. Coy. Somerville: Emerald Publishing.
- Collins, Patricia Hill. 1990. *Black Feminist Thought: Knowledge, Consciousness, and the Politics of Empowerment*. London: Routledge.
- Crenshaw, Kimberlé. 1990. A peremvidék feltérképezése: Interszekcionalitás, identitáspolitika és a színes bőrű nők elleni erőszak. In *Critical Fajelmélet: A legfontosabb írások, amelyek a mozgalmat megalapozták*. Szerkesztette Kimberlé Crenshaw, Neil Gotanda, Gray Peller és Kendall Thomas. New York: New Press, pp. 357-83.
- Crenshaw, Kimberlé, Priscilla Ocen és Jyoti Nanda. 2015. *Black Girls Matter: Pushed Out, Overpoliced, and Underprotected*. New York: Center for Intersectionality and Social Policy Studies, Columbia University.
- Crowley, John. 1999. A hovatartozás politikája: Néhány elméleti megfontolás. In *A hovatartozás politikája: Migránsok és kisebbségek a Kortárs Európában*. Szerkesztette Andrew Geddes és Adrian Favell. Aldershot: Ashgate, pp. 15-41.
- Davis, Angela Y. 2016. *A szabadság állandó küzdelem: Ferguson, Palesztina és egy mozgalom alapjai*. Chicago: Haymarket Books.
- Della Porta, Donatella. 2013. *Can Democracy Be Saved? Participation, Deliberation and Social Movements*. Hoboken: John Wiley & Sons.
- DiAngelo, Robin. 2018. *Fehér törekenység: Miért olyan nehéz a fehéreknek beszélni a rasszizmusról*. Boston: Beacon Press.
- Dimock, Michael. 2019. *Defining Generations: Ahol az ezredfordulások véget érnek és a Z generáció kezdődik*. Washington, DC: Pew Research. Központ. Elérhető online: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2019/01/17/where-millennials-end-and-generation-z-begins/> (hozzáférés: 2020. augusztus 16.).
- Ebert, Kim és Dina Okamoto. 2015. Legitimáló kontextusok, bevándorló hatalom és kirekesztő intézkedések. *Social Problems* 62: 40-67. [CrossRef]
- Erdal, Marta Bivand és Ceri Oeppen. 2013. Migránsok egyensúlyozásai: Az integráció és a transznacionalizmus közötti kölcsönhatások megértése. *Journal of Ethnic and Migration Studies* 39: 867-84. [CrossRef]
- Espiritu, Yen Le. 1993. *Ázsiai amerikai pántnicitás: Az intézmények és identitások áthidalása*. Philadelphia: Temple University Press.
- Fortier, Anne-Marie. 2000. *Migráns hovatartozás: Emlékezet, tér, identitás*. London: Routledge.
- Fujino, Diane Carol. 2005. *A küzdelem szívverése: Yuri Kochiyama forradalmi élete*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Garcia, Marc A., Patricia A. Homan, Catherine García és Tyson H. Brown. 2020. A COVID-19 színe: A strukturális rasszizmus és a világjárvány aránytalan hatása az idősebb faji és etnikai kisebbségekre. *The Journals of Gerontology: Series B* 76: e75-e80. [CrossRef]
- Gold, Steven J. 2004. A Jim Crow-tól a faji hegemoniáig: A faji hierarchia magyarázatának fejlődése. *Ethnic and Racial Studies* 27: 951-68. [CrossRef]
- Ho, Elaine Lynn-Ee. 2008. Állampolgárság, migráció és transznacionalizmus: A review and critical interventions. *Geográfiai irányított* 2: 1286-300. [CrossRef]
- Ho, Jennifer. 2020. Ázsiaellenes rasszizmus, Black Lives Matter és COVID-19. *Japan Forum* 3: 148-59. [CrossRef]

- Hollinger, David A. 2000. *Posztetnikus Amerika: Beyond Multiculturalism*. New York: Basic Books.
- Hong, Cathy P. 2020. *Minor Feelings: An Asian American Reckoning*. New York: One World.
- Remény, Jeanelle K. 2019. Ennek a fának vízre van szüksége!: Esettanulmány az afro-ázsiai szolidaritás radikális potenciáljáról a Black Lives Matter (Fekete életek számítanak) korszakában. *Amerasia Journal* 45: 222-37. [CrossRef]
- Horowitz, Juliana M. és Gretchen Livingston. 2016. *Hogyan látják az amerikaiak a Black Lives Matter mozgalmat*. Washington, DC: Pew Research Center. Elérhető online: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2016/07/08/how-americans-view-the-black-lives-matter-movement/> (hozzáférés: 2020. augusztus 16.).
- Johnson, David R. és Rebekah Young. 2011. A hiányzó adatokkal rendelkező adatkészletek elemzésének legjobb gyakorlatai felé: Összehasonlítások és ajánlások. *Journal of Marriage and Family* 73: 926-45. [CrossRef]
- Kampmark, Binoy. 2020. Tiltakozás a világvárvány idején: COVID-19, közegészségügy és Black Lives Matter. *Contention* 8: 1-20. [CrossRef]
- Kao, Grace. 2006. Hol vannak a Katrina ázsiai és spanyolajkú áldozatai?: A láthatatlan kisebbségek metaforája a kortárs faji diskurzusban. *Du Bois Review* 3: 223-31. [CrossRef]
- Kendi, Ibram X. 2019. *Hogyan legyünk antirasszisták*. New York: Random House.
- Khan-Cullors, Patrisse. 2018. *Amikor terroristának neveznek: A Black Lives Matter Memoir*. New York: Martin's Press.
- Kim, Claire Jean. 1999. Az ázsiai amerikaiak faji háromszögelése. *Politika és társadalom* 27: 105-38.
- Kim, Clare Jean és Taeku Lee. 2001. Fajok közötti politika: Ázsiai amerikaiak és más színes közösségek. *Politikatudomány és politika* 34: 631-37. [CrossRef]
- Kim, Elaine H. 1993. Otthon ott van, ahol a han van: Egy koreai-amerikai nézőpont a Los Angeles-i zavargásokról. *Social Justice* 20: 1-21.
- Kim, Jae Kyun. 2015. Sárga a fekete felett: A faj története Koreában és a faj és a birodalom új tanulmánya. *Critical Sociology* 41: 205-17. [CrossRef]
- Kim, Jae Kyun és Moon-Kie Jung. 2019. "A sötétebbtől a világosabb fajokig": A faji alsóbbrendűek prekoloniális konstrukciója Koreában. *A jelen története* 9: 55-83. [CrossRef]
- Kim, Nadia. 2007. Az ázsiai amerikaiak tapasztalatai a "fajról" és a rasszizmusról. In *Handbooks of the Sociology of Racial and Ethnic Relations*. Szerkesztette Hernán Vera és Joe R. Feagin. New York: Springer, pp. 131-44.
- Kochiyama, Yuri. 1994. Malcolm X hatása az ázsiai-amerikai politikára és aktivizmusra. In *Feketék, latinok és ázsiaiak a városi Amerikában: Status and Prospects for Politics and Activism*. Szerkesztette James Jennings. Westport: Greenwood Publishing Group, pp. 129-41.
- Kuo, Wen H. 1995. A faji megkülönböztetéssel való megbirkózás: Az ázsiai amerikaiak esete. *Ethnic and Racial Studies* 18: 109-27. [CrossRef]
- Kwon, Yaejoon. 2017. Transzkolóniális faji formáció: A "keleti írek" konstruálása az USA által megszállt Koreában. *Sociology of Race and Ethnicity* 3: 268-81. [CrossRef]
- Lee, Erika. 2015. *The making of Asian America: A History*. New York: Simon and Schuster.
- Lee, Jennifer C. 2020. A nativista törésvonal és a faji bizonytalanság a koronavírus idején. *ASA Lábjegyzetek* 48: 17.
- Lee, Jennifer C. és Samuel Kye. 2016. Az ázsiai amerikaiak faji alapú asszimilációja. *Annual Review of Sociology* 42: 253-73. [CrossRef]
- Leong, Nancy. 2013. Faji kapitalizmus. *Harvard Law Review* 126: 2151-226. [CrossRef]
- Lien, Pei-te, M. Margaret Conway és Janelle Wong. 2004. *Az ázsiai amerikaiak politikája: Sokszínűség és közösség*. London: Routledge.
- Lipsitz, George. 1995. A fehérségbe való birtokló befektetés: A faji alapú szociáldemokrácia és a "fehér" probléma az amerikai tanulmányokban. *American Quarterly* 47: 369-87. [CrossRef]
- Liu, Wen. 2018. Komplikáció és ellenállás: Asian American body politics in Black Lives Matter. *Journal of Asian American Studies* 21: 421-51. [CrossRef]
- López, Ian H. 1997. *Fehér a törvény által: A faj jogi konstrukciója*. New York: NYU Press.
- Maeda, Daryl J. 2009. *Babilon láncai: Az ázsiai Amerika felemelkedése*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Matsuda, Mari. 1993. Minket nem fognak felhasználni. *UCLA Asian Pacific American Law Journal* 1: 79.
- May, Vanessa. 2011. Én, hovatarozás és társadalmi változás. *Szociológia* 45: 363-78. [CrossRef]
- McGary, Howard. 1997. Rasszizmus, társadalmi igazságosság és fajok közötti koalíciók. *The Journal of Ethics* 1: 249-64. [CrossRef]
- Merseeth, Julie Lee. 2018. Race-ing solidarity: Ázsiai amerikaiak és a Black Lives Matter támogatása. *Politika, csoportok és identitások* 6: 337-56. [CrossRef]
- Milbrath, Lester W. és Madan Lal Goel. 1977. *Politikai részvétel: Hogyan és miért vesznek részt az emberek a politikában?* Chicago: Rand McNally College Publishing Company.
- Nopper, Tamara K. 2006. Az 1992-es Los Angeles-i zavargások és az ázsiai-amerikai elhagyásról szóló narratíva mint politikai fikció. *The New Centennial Review* 6: 73-110. [CrossRef]
- O'Reilly, Kevin B. 2020. *Amerikai Orvosi Kamara: Racism is a Threat to Public Health*. Chicago: American Medical Association. Elérhető online: <https://www.ama-assn.org/delivering-care/health-equity/ama-racism-threat-public-health> (elérés: 2020. november 30.).
- Okamoto, Dina G. 2003. A pánethnicitás elmélete felé: Az ázsiai-amerikai kollektív cselekvés magyarázata. *American Sociological Review* 1: 811-42. [CrossRef]
- Okamoto, Dina G. 2014. *Redefining Race: Asian American Panethnicity and Shifting Ethnic Boundaries*. New York: Russell Sage Foundation.
- Omi, Michael és Howard Winant. 1994. *Faji formáció az Egyesült Államokban: Az 1960-as évektől az 1990-es évekig*. New York: Routledge.

- Ong, Aihwa, Virginia R. Dominguez, Jonathan Friedman, Nina Glick Schiller, Verena Stolcke, David Y.H. Wu és Hu Ying. 1996. A kulturális állampolgárság mint szubjektum-alkotás: Bevándorlók tárgyalása a faji és kulturális határokról az Egyesült Államokban. *Current Anthropology* 37: 737-62. [CrossRef]
- Parker, Kim, Juliana Menasce Horowitz és Monica Anderson. 2020. *Tiltakozások közepette a faji és etnikai csoportokat átfogó többség támogatja a Black Lives Matter mozgalmat.* Washington, DC: Pew Research Center. Online elérhető: <https://www.pewresearch.org/social-trends/2020/06/12/amid-protests-majorities-across-racial-and-ethnic-groups-express-support-for-the-black-lives-matter-movement/> (hozzáférés: 2020. augusztus 16.).
- Perea, Juan F. 1998. A fekete-fehér bináris faji paradigma: Az amerikai faji gondolkodás normális tudománya. *La Raza Law Journal* 10: 127-72. [CrossRef]
- Pettigrew, Thomas F. 1998. A csoportok közötti érintkezés elmélete. *Annual Review of Psychology* 49: 65-85. [CrossRef]
- Pirtle, Whitney N. Laster. 2020. Faji kapitalizmus: Az új koronavírus (COVID-19) pandémiás egyenlőtlenségek alapvető oka az Egyesült Államokban. *Health Education & Behavior* 47: 504-8.
- Ramakrishnan, S. Karthick és Thomas J. Espenshade. 2001. A bevándorlók beilleszkedése és politikai részvétele az Egyesült Államokban. *International Migration Review* 35: 870-909. [CrossRef]
- Sharma, Nandita. 2020. *Önkormányzat: Nemzeti szuverenitás és az őslakosok és a bevándorlók szétválasztása.* Durham: Duke University Press.
- Simmel, Georg. 1997. A nagyváros és a szellemi élet. In *Simmel a kultúráról.* Szerkesztette David Frisby és Mike Featherstone. London: Sage, 174-85. o. Első kiadás 1903.
- Simon, Bernd és Bert Klandermans. 2001. Politizált kollektív identitás: Egy szociálpszichológiai elemzés. *Amerikai pszichológus* 56: 319-31. [CrossRef]
- Skrentny, John David. 2001. *Színes vonalak: A pozitív diszkrimináció, a bevándorlás és az amerikai polgárjogi lehetőségek.* Chicago: University of Chicago Press.
- Smith, Andrea. 2012. Bennszülöttség, telepes gyarmatosítás és fehér felsőbbrendűség. In *Faji formáció a huszonegyedik században.* Szerkesztette: Daniel Martinez HoSang, Oneka LaBennett és Laura Pulido. Berkeley: University of California Press, pp. 66-94.
- Takaki, Roland. 1993. *Egy másik tükör: A multikulturális Amerika története.* New York: Back Bay Books.
- Thomas, Deja és Juliana Menasce Horowitz. 2020. *A Black Lives Matter támogatása június óta csökkent, de továbbra is erős a fekete amerikai körében.* Washington, DC: Pew Research Center. Online elérhető: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/09/16/support-for-black-lives-matter-has-decreased-since-june-but-remains-strong-among-black-americans/> (elérés: 2020. november 30.).
- Thomas, Emma F., Elena Zubielevitch, Chris G. Sibley és Danny Osborne. 2020. A kollektív cselekvés társadalmi identitásmodelljének tesztelése longitudinálisan és strukturálisan hátrányos és előnyös helyzetű csoportok között. *Personality and Social Psychology Bulletin* 46: 823-38. [CrossRef]
- Tonkiss, Fran. 2003. A közömbösség etikája: Közösség és magány a városban. *International Journal of Cultural Studies* 6: 297-311. [CrossRef]
- Tran, Nellie, Nadine Nakamura, Grace S. Kim, Gagan S. Khera és Julie M. AhnAllen. 2018. APIsforBlackLives: Az ázsiai-amerikai csendes-óceáni szigetlakók és a fekete közösségek fajok közötti diskurzusának kibontása. *Community Psychology in Global Perspective* 4: 73-84.
- U.S. Census Bureau. 1960. *Népszámlálás 1960;* Washington, DC: U.S. Census Bureau.
- U.S. Census Bureau. 2020. *2014-2018 American Community Survey 5 Years Estimates;* Washington, DC: U.S. Census Bureau.
- Van Zomeren, Martijn, Tom Postmes és Russell Spears. 2008. A kollektív cselekvés integratív társadalmi identitásmodellje felé: A quantitative research synthesis of three socio-psychological perspectives. *Psychological Bulletin* 134: 504-35. [CrossRef]
- West, C. 1993. *Race Matters.* Boston: Beacon Press.
- Wiley, Shaun és Nida Bikmen. 2012. A szolidaritás építése a különbözőségeken keresztül: Társadalmi identitás, interszekcionalitás és kollektív cselekvés a társadalmi változásért. In *Társadalmi kategóriák a mindennapi tapasztalatokban.* Szerkesztette Shaun Wiley, Gina Philogène és Tracey A. Revenson. Washington, DC: American Psychological Association.
- Wong, Janelle. S., S. Karthick Ramakrishnan, Taeku Lee és Jane Junn. 2011. *Ázsiai amerikai politikai részvétel: Emerging Constituents and Their Political Identities.* New York: Russell Sage Foundation.
- Wu, Ellen D. 2013. *A siker színe: Az ázsiai amerikaiak és a modellkisebbség eredete.* Princeton: Princeton University Press.
- Xu, Jun. 2005. Miért vesznek részt kevésbé a kisebbségek? A bevándorlás, az oktatás és a választási folyamat hatása az ázsiai-amerikai szavazói regisztrációra és részvételre. *Social Science Research* 34: 682-702. [CrossRef]
- Xu, Jun és Jennifer C. Lee. 2013. A marginalizált "modellkisebbség": Az ázsiai amerikaiak faji háromszögelésének empirikus vizsgálata. *Social Forces* 91: 1363-97. [CrossRef]
- Yancey, George A. 2003. *Ki a fehér? Latinók, ázsiaiak és az új fekete/nem fekete szakadék.* Boulder: Lynne Rienner Publishers. Young, Iris Marion. 2011. *Justice and the Politics of Difference.* Princeton: Princeton University Press.
- Zhou, Min és Jennifer Lee. 2017. Hiper-szelektivitás és a kultúra újraszerkesztése: Az ázsiai-amerikai teljesítmény megértése paradoxon. *Asian American Journal of Psychology* 8: 7-15. [CrossRef]
- Zia, Helen. 2000. *Ázsiai amerikai álmok: Egy amerikai nép kialakulása.* New York: Farrar, Straus, & Giroux.